

MINISTERSTVO FINANCÍ

odbor Vnější vztahy a komunikace

PID: MFCREXEY EJ
Č. j.: MF-11090/2024/74-4

Praha 17. 4. 2024

Poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím

Vážená paní,

Ministerstvu financí byla dne 3. dubna 2024 doručena Vaše žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“). Vaše žádost je formulována takto:

Tímto Vás podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „informační zákon“), žádám o sdělení, jakým způsobem Ministerstvo financí ČR jako nadřízený orgán správního orgánu Generálního ředitelství cel (dále jen „GŘC“) vyřizuje podněty nebo stížnosti od českých občanů v případě, že upozorňují na nějaká možná systémová pochybení jmenovaného podřízeného úřadu.

Dne 3. 3. 2024 jsem totiž o takové prověření Ministerstvo financí ČR požádala, ale tato věc byla v rozporu s mou žádostí vyřízena jako „rozhodnutí ve věci údajné opožděné stížnosti proti výši úhrady stanovené oznámením GŘC ze dne 25. 10. 2022, č. j. 51030-2/2022-900000-202“. S tímto ale nesouhlasím, protože jsem dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) v kombinaci s ustanovením § 16a odst. 3 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím nevyjádřila svůj nesouhlas s výši úhrady sdělený mi podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Mně totiž je znám důvod, proč mi za 7 řádků textu byl účtován takto vysoký poplatek, proto by byla moje stížnost u povinného subjektu, podaná do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle § 17 odst. 3 téhož zákona, bezpředmětná. Z tohoto důvodu jsem se nyní nově, tedy dne 3. 3. 2024, opět podle informačního zákona obrátila na Vaše ministerstvo jako na nadřízený orgán GŘC, aby se věcí vážně zabýval.

Pokud tedy Ministerstvo financí ČR mou stížnost dle ustanovení § 16a odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím jako nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti odmítlo z důvodu, že údajně byla podána opožděně, zjevně mou žádost nepochopilo a já na jejím vyřízení i nadále trvám.

Vzhledem k tomu, že jsem na základě sdělení informací podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, k mé žádosti ze dne 11. 10. 2022 obdržela níže uvedené informace čítající 7 řádků, o nichž GŘC tvrdilo, že je lze považovat za „mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací“, když „mimořádnou rozsáhlost“ spatřuji v úplně jiném množství podaných informací, obracím se na Ministerstvo financí ČR, aby se touto věcí vážně zabývalo. Aby mou věc posoudilo ve srovnání s dalšími vyřízenými žádostmi jiných českých občanů žádajících GŘC o sdělení informací rovněž podle informačního zákona. Aby takto nedocházelo k neoprávněnému vylákávání finančních prostředků od českých občanů. Aby jim povinným subjektem

nebylo tvrzeno, že vyhledání jimi požadovaných informací si vyžádalo určitý čas, když skutečné vyhledání těchto informací si zdaleka takový čas nevyžádalo. Aby tímto způsobem nedocházelo k případnému neoprávněnému „obohacování“ úřadu ministerstvu financí podřízenému.

Sama jsem se dotazovala na počet příslušníků z jednotlivých odborů Pátrání Celní správy České republiky, kteří v období od 1. 1. 2018 do dne 11. 10. 2022 absolvovali opakovanou nebo revizní prověrku. O totéž jsem žádala opakovaně, nejdříve podle § 174 odst. 1 písm. a) zák. č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, neboť jako účastník správního řízení vedeného pod číslem jednacím 9725/2022-900000-03 mám právo mimo jiné navrhopat důkazy. Jednalo se o opatření důkazu o šikaně vedené služebními funkcionáři proti mé osobě. Žádný ze služebních funkcionářů mi ovšem neodpověděl, z jakého důvodu nebyl tento mnou navrhovaný důkaz v rámci vedeného předmětného správního řízení proveden.

Podle § 181 odst. 5 zák. č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, je ovšem služební funkcionář povinen uvést, jakým způsobem se vypořádal s návrhy a námitkami účastníka a s jeho vyjádřením k podkladům rozhodnutí. GŘC mi ovšem stále konkrétně neodpovídalo na to, na co jsem se skutečně dotazovala (viz odpovědi na žádosti ze dne 22. 8. 2022, 23. 9. 2022 a 10. 10. 2022). Až když jsem požádala podle zákona o svobodném přístupu k informacím, obdržela jsem konečně odpověď na požadovaný dotaz. Za tyto informace jsem ale musela zaplatit 4 600 Kč s tím, že jejich zpracování trvalo údajně 23 hodin.

Na můj dotaz, zda GŘC nevede evidenci ke služebním prověrkám z důvodu vlastních, interních potřeb, jsem od Vás obdržela tuto vyhýbavou odpověď: „... ministerstvo financí není příslušné hodnotit stupeň dostupnosti předmětných informací v interních systémech Celní správy České republiky, protože žádný právní předpis explicitně nestanoví povinnost Celní správě České republiky evidovat předmětné informace tak, aby byly bezprostředně vyhledatelné“. Vaše odpověď svědčí o tom, že jste se dosud mnou uváděnými skutečnostmi zodpovědně nezabývali.

Přítom jsem k uvedenému dále sdělila, že takovéto údaje lze vyfiltrovat během několika minut z k tomu zpracované excelovské tabulky. Jednoduše zpracovaná tabulka by obsahovala několik sloupců s různými informacemi, např. o počtu celníků/příslušníků absolvujících prověrky řádné, opravné či revizní, termíny absolvování těchto typů prověrek, příslušnost celníků/příslušníků k danému útvaru, odboru či oddělení, hodnost, jejich zaměření, služební činnost, případně jejich věk, pohlaví, délku jejich služby v bezpečnostních sborech a podobně.

K tomu navíc ještě sděluji, že mi je známa skutečnost, že příslušníci mající na starosti služební přípravu a zajištění prověrek výstupy s tímto spojenými pravidelně odevzdávají na ústředí.

Následné připravení takovéto tabulky a její průběžné doplňování je tak poměrně jednoduché a vyfiltrování požadovaných údajů pak zabere pár minut. Zpracování odpovědi na žádost po vyfiltrování požadovaných údajů je pak otázkou cca jedné hodiny, nikoliv dobou delší, ale tento čas již nelze zahrnout do vyhledávání požadovaných informací. Pokud činí můj průměrný platový výměr 340 Kč za hodinu,

předpokládala bych, že cena za přípravu podkladů k předmětné odpovědi na žádost, kterou bych byla schopna s největší pravděpodobností do pěti minut, nejvýše pak do hodiny, takto zpracovat, nebude stanovena ve významně větší výši.

Pokud příprava na vypracování odpovědi na mou žádost zabrala „údajně“ 23 hodin a bylo mi za zjištění „informací v systému Služební příprava“ účtováno 4 600 Kč, potom je třeba zjistit, z jakého důvodu GŘC neviduje pro vlastní potřebu tyto informace, resp. co znamená „systém Služební příprava“, a proč mu zajištění informací potřebných k sepsání odpovědi na mou žádost z tohoto „systému“ trvalo tak dlouho. Pokud ovšem takovéto informace GŘC neviduje jednoduchým, snadno přístupným způsobem, jak potom postupuje i v dalších, obdobných případech?

Dále se táži, kolik času strávil „zaměstnanec/pracovník“ zbytečným sepisováním celkem 7 stran, resp. 6 stran, kterými se mně při údajném sdělení mnou požadovaných informací snažil de facto „nevyhovět“? A proč tento čas nevěnoval naopak zjištění mnou požadovaných informací? A kdo za tento zbytečně vynaložený čas se záměrem neodpovědět mi na legitimně požadovanou otázku nese finanční a jinou zodpovědnost? Finální odpověď jsem obdržela v následujícím znění: „Odb. 758 GŘC - 7 příslušníků, termín 11/2021 – splnili; 1 příslušník, termín 10/2021 – splnil; 1 příslušník, termín 6/2022 – splnil; Odb. 756 GŘC – 1 příslušník, termín 4/2019 – nesplnil; 6/2019 – revizní nesplnil; Odb. 72 GŘC – 3 příslušníci, termín 9/2022 – splnili; Odb. 755 GŘC - 1 příslušník, termín 10/2022 – splnil; Odb. 753 GŘC – 6 příslušníků, termín 7/2022–5 splnilo; 10/2022 – revizní splnila; Odb. 757 GŘC – 3 příslušníci, termín 5/2018 – splnili; 3 příslušníci, termín 9/2018 – splnili; 1 příslušník, termín 10/2018 – splnil; 1 příslušník, termín 10/2021 – splnil; 3 příslušníci, termín 7/2022 – splnili; Odb. 752 GŘC – 2 příslušníci, termín 7/2018 – splnili.“ Vyhledání těchto mnou požadovaných informací (žádné jiné informace odpověď skutečně neobsahovala) ke zpracování odpovědi na žádost ocenilo GŘC částkou 4 600 Kč.

Dále se ptám: Jak potom funguje GŘC jako celek, jako státní orgán, když ani takovouto banální, na zpracování jednoduchou, věc není schopno rychle a efektivně zpracovat? Jak tento státem řízený orgán zpracovává jiná důležitá data, jak je vyhodnocuje, jak s nimi případně pracuje pro vlastní potřeby? Je třeba se rovněž ptát: Kolik se na takovém zpracovávání různých dat podílí lidí, jak „efektivní“ k tomu využívají systém, nástroje, a jaké platové nároky pro stát tito zaměstnanci, resp. jejich nadřízení zadávající jim předmětné úkoly, představují?

Vzhledem k tomu, že jsem o sdělení informací žádala jako občan České republiky, je třeba uvést, že jsem zároveň i celník/příslušník sloužící pod GŘC na odboru Pátrání v Hradci Králové. Z vlastní zkušenosti proto bohužel vím, že se jednoduchým, účelným a efektivním přístupem k čemukoliv, zejm. pak k prověřování trestních věcí, GŘC rozhodně chlubit nemůže.

Pokud čas, který si Celní správa České republiky stanoví na zodpovězení podobného dotazu, trvá podobně dlouho i u jiných, obdobně jednoduchých, případů, v nichž o informace podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádají další čeští občané, nedochází takto k neoprávněnému vylákávání finančních prostředků od prostých občanů za údajné vyhledání informací, jejichž vyhledání takový čas ovšem skutečně nevyžaduje? A nedochází tedy tímto způsobem k neoprávněnému „obohacování“?

Pokud ale čas, který byl stanoven na zodpovězení mého dotazu, neodpovídá skutečně vynaloženému času a GŘC je schopno vyřizovat takovéto jednoduché žádosti významně rychleji, potom je tedy zřejmé, že se jedná o šikanu vůči mé osobě.

K uvedenému uvádím pro přehlednost, že jsem dne 22. 8. 2022 (doručeno prostřednictvím datové schránky dne 22. 8. 2022) k č. j. 9725/2022-900000-03 (správní řízení) obdržela od GŘC, odboru Řízení lidských zdrojů, pod č. j. 9725-4/900000-403 dvoustránkovou odpověď na mou žádost ze dne 26. 7. 2022 (doručeno dne 27. 7. 2022) ohledně historie průběhu prověrek ze střeleckých a taktických dovedností, která ovšem obsahovala pouze celkové počty celníků, kteří absolvoval opakovanou nebo revizní prověrku v rámci Královéhradeckého kraje (od roku 2016 do roku 2021 se nikdo z celníků nepodrobil revizní prověrce, až v roce 2022 to byl jeden celník, resp. celnice, a to jsem byla já).

Dne 24. 8. 2022 (doručeno prostřednictvím datové schránky dne 24. 8. 2022) jsem sepsala reakci na uvedené sdělení k průběhu prověrek GŘC a požádala o upřesnění sdělení k průběhu prověrek v rámci všech odborů Pátrání v celé České republice.

Přesto mi byla na mou žádost dne 23. 9. 2022 (doručeno prostřednictvím datové schránky dne 24. 9. 2022) k č. j. 9725/2022-900000-03 odborem Řízení lidských zdrojů pod č. j. 9725-6/2022-900000-403 zaslána jednostránková odpověď pouze s uvedením přehledu počtu příslušníků Celní správy ČR z odboru Pátrání, kteří jen nesplnili prověrku (a to z jakéhokoliv důvodu, tedy např. i z důvodu nemoci) v řádném termínu v jednotlivých letech od roku 2014 do roku 2022, a dále pak upřesnění počtu příslušníků celní správy z odboru Pátrání Královéhradeckého kraje, kteří absolvovali opakovanou nebo revizní prověrku v jednotlivých letech od roku 2014 do roku 2022.

Dne 24. 9. 2022 (doručeno prostřednictvím datové schránky dne 24. 9. 2022) jsem na uvedené reagovala s tím, že můj dotaz nezněl, kolik příslušníků celní správy z odboru Pátrání nesplnilo prověrku v řádném termínu, ale kolik příslušníků Celní správy ČR z jednotlivých odborů Pátrání, přičemž počty jsem žádala uvést vždy konkrétně u každého odboru zvlášť, v minulých letech absolvovalo opakovanou nebo revizní prověrku, přičemž typ prověrky jsem žádala rovněž rozlišit. Požádala jsem tedy o opětovné zaslání předmětných informací v co nejkratším termínu.

Dne 10. 10. 2022 (uvedeno špatné datum dne 10. 9. 2022, doručeno prostřednictvím datové schránky dne 11. 10. 2022) jsem k č. j. 9725/2022-900000-03 obdržela od GŘC, odboru Řízení lidských zdrojů, pod č. j. 9725-8/2022-900000-403 jednostránkovou zamítavou odpověď s tím, že mnou požadované informace mi byly poskytnuty a na mé další požadavky již nebude "reflektováno".

Téhož dne 11. 10. 2022 (doručeno prostřednictvím datové schránky dne 11. 10. 2022) jsem o tytéž informace požádala podle zákona o svobodném přístupu k informacím číslo 106/1999 Sb., tedy o sdělení počtu příslušníků celní správy z jednotlivých odborů Pátrání, kteří v období od 1. 1. 2018 do dne 11. 10. 2022 absolvovali opakovanou nebo revizní prověrku. Počty jsem žádala uvést vždy konkrétně u každého odboru zvlášť a zároveň jsem žádala o rozlišení typu prověrky na opakovanou a revizní s uvedením data, kdy k dané prověrce došlo a s jakým výsledkem.

Dne 25. 10. 2022 (doručeno prostřednictvím datové schránky dne 25. 10. 2022) jsem pod č. j. 51030-2/2022-900000-202 obdržela od odboru Řízení lidských zdrojů více jak dvoustránkové, velmi podrobně rozepsané, oznámení, že za vyhledání "mimořádně rozsáhlých dat", která musela být "manuálně kontrolována", si GŘC účtuje úhradu v celkové výši 4 600 Kč.

Příprava uvedených podkladů, jejich zpracování si dle jmenovaného odboru vyžádalo zaneprázdnění 7 zaměstnanců povinného subjektu v celkovém úhrnu 23 hodin. Za jednu hodinu bylo tedy účtováno 200 Kč. Tato žádost čítá více jak 2 strany, v nichž je podrobně popsáno, kteří zaměstnanci z jakého pracoviště se na vyhledávání informací budou podílet a v jaké časové dotaci.

Tentýž den 25. 10. 2022 (doručeno prostřednictvím datové schránky dne 25. 10. 2022) jsem požadovanou částku v plné výši uhradila a obratem poslala doklad o úhradě s tím, že očekávám rychlé zaslání požadovaných informací.

Již dne 27. 10. 2022 (doručeno prostřednictvím datové schránky dne 28. 10. 2022) sepsalo Poradenské a informační centrum GŘC pod č. j. 51030-6/2022-900000-202 jednostránkovou odpověď na žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., a to konečně v souladu s mou žádostí. V požadovaném období byl ze všech odborů Pátrání Celní správy České republiky kromě mě (v roce 2022) pouze jeden jediný příslušník, který byl nucen absolvovat revizní prověrku, a to v červnu roku 2019. Tuto revizní prověrku nesplnil.

K mé žádosti vyřízené zamítavým rozhodnutím pod č. j. MF-8001/2024/3902-6 ve věci údajné opožděné stížnosti proti výši úhrady za údajné „mimořádně rozsáhlé vyhledání informací“ stanovene oznámením ještě upřesňuji k poměrně nejasnému pojmu „mimořádně rozsáhlé vyhledání informací“, který zákon nedefinuje. Pokud totiž povinný subjekt vyžaduje úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, o takové náklady se podle komentářové literatury bude jednat pouze v případě, že shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem. Jinými slovy, jde o situace, kdy vyhledání informací již v daném případě nelze považovat za běžnou součást obvyklé agendy, která povinný subjekt nijak nezatěžuje. Tento pojem by se měl každopádně vykládat restriktivně – úhrada by se měla žádat pouze výjimečně, pokud rozsah žádosti významně omezí další činnost povinného subjektu. Povinný subjekt by měl rovněž prokázat toto významné omezení jeho činnosti. V praxi tak nemůže docházet k situacím, kterou jsem podrobně popsala výše, kdy povinný subjekt požaduje zcela neadekvátní částku za samotné vyhledání informací (v mém případě 4 600 Kč) s cílem odradit žadatele od získání informací. S tímto postupem povinného subjektu GŘC nelze souhlasit.

Děkuji Vám předem za prověření výše popsané věci a za sdělení z toho vyplývajících informací, a to na základě mnou podané žádosti o sdělení informací podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ze dne 3. 3. 2024.

K Vaší žádosti Vám Ministerstvo financí sděluje následující:

K prvnímu dotazu ohledně vyřizování podnětů Ministerstvem financí jako orgánem nadřízeným Generálnímu ředitelství cel: Ministerstvo financí v případě vyřizování jakéhokoliv podání, které obdrží, postupuje v souladu se zákonem a každý takový došlý podnět se posoudí ve smyslu § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dle svého skutečného obsahu, zda se jedná řádný opravný prostředek, mimořádný opravný prostředek, dozorčí prostředek či jiné podání. Podle vyhodnoceného typu podání posléze volí příslušný procesní postup.

Vaše podání ze dne 3. března 2024 označené jako „*Žádost o prověření vyřízení žádosti GŘC*“, bylo vyhodnoceno jako stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, neboť jeho obsahem byly námitky směřující proti stanovení nákladů na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací Vám sdělené přípisem Generálního ředitelství cel ze dne 25. října 2022, č. j. 51030-2/2022-900000-202, který byl doručen téhož dne.

Tento opravný prostředek však lze uplatnit pouze do 30 dnů od doručení sdělení stanovení nákladů na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací (§ 16a odst. 3 písm. a) InfZ), a protože InfZ neumožňuje na tuto problematiku aplikovat nějaký jiný mimořádný či dozorčí prostředek kontroly, nezbylo Ministerstvu financí než stížnost odmítnout jako opožděnou.

Ke zbytku žádosti: podle § 2 odst. 1 InfZ platí, že *povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.*

Podle § 4 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb. platí, že *Ministerstvo financí je ústředním orgánem státní správy pro státní rozpočet republiky, státní závěrečný účet republiky, státní pokladnu České republiky, fiskální politiku, makroekonomické a fiskální prognózy pro přípravu státního rozpočtu a rozpočtů státních fondů, finanční trh, regulaci vydávání elektronických peněz a ochranu zájmů spotřebitelů na finančním trhu s výjimkou výkonu dohledu nad finančním trhem v rozsahu působnosti České národní banky, pro zavedení jednotné měny euro na území České republiky, pro platební styk, daně, poplatky a clo, finanční hospodaření, finanční kontrolu, přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků, účetnictví, audit a daňové poradenství, věci devizové včetně pohledávek a závazků státu vůči zahraničí, ochranu zahraničních investic, hazardní hry, hospodaření s majetkem státu, privatizaci majetku státu, příspěvek ke stavebnímu spoření a státní příspěvek na penzijní připojištění, ceny a pro činnost zaměřenou proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a vnitrostátní koordinaci při uplatňování mezinárodních sankcí za účelem udržování mezinárodního míru a bezpečnosti, ochrany základních lidských práv a boje proti terorismu, posuzuje dovoz subvencovaných výrobků a přijímá opatření na ochranu proti dovozu těchto výrobků.*

Vaše žádost ve zbytku nespadá do působnosti Ministerstva financí, jelikož se týká postupů Generálního ředitelství cel. Celní správa ČR sice patří mezi tzv. přímo řízené organizace Ministerstva financí, jedná se však o samostatný subjekt, resp.

samostatnou soustavu správních orgánů. Ministerstvo financí součástí celní správy ČR není.

Celní správa a její orgány tak představují samostatné povinné subjekty ve smyslu InfZ. Ministerstvo financí Vám doporučuje obrátit se s Vašimi dotazy na celní správu ČR (resp. na Generální ředitelství cel). Kontakt na Generální ředitelství cel je následující: Budějovická 7, 140 00 Praha 4, e-mail: podatelna@cs.mfcr.cz, datová schránka: 7puaa4c.

Dále je vhodné upozornit na znění ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, podle kterého se *povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací*. Povinný subjekt konstatuje, že toto ustanovení bylo do InfZ včleněno zákonem č. 61/2006 Sb. V důvodové zprávě k tomuto zákonu je uvedeno následující: *Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím **nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice**. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – **k vypracování takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu**.*

K účelu § 2 odst. 4 InfZ se Městský soud v Praze vyjádřil v rozsudku ze dne 11 března 2019, č. j. 8 A 124/2018-39 (bod 17): *Účelem § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. je bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím **povinny zaujímat stanoviska v blíže specifikované věci**, dále vysvětlovat výstupy ze své činnosti (např. úkony ve správním řízení), provádět právní výklady, vytvářet či obstarávat nové informace (právní či věcné expertízy, analýzy dat shromážděných při své rozhodovací činnosti apod.), jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat.*

V rozsudku č. j. 7 As 95/2019-29 ze dne 13. června 2019 pak Nejvyšší správní soud uvádí, že *povinnost k poskytnutí informací se **nevztahuje na podávání dodatečných vysvětlení, stanovisek** či následné vysvětlování a objasňování zaujatých názorů povinných subjektů v konkrétních věcech*.

Smyslem a účelem práva na informace a jeho úpravy dle InfZ je poskytovat již existující informace, které vznikly při výkonu činnosti veřejné správy. Účelem práva na informace tedy není nové informace vytvářet či vyjadřovat názory, které dosud povinnými subjekty vyjádřeny nebyly. V této souvislosti Ministerstvo financí upozorňuje, že zbytek žádosti bude právě tímto způsobem pravděpodobně vyhodnocen (viz § 2 odst. 4 InfZ).

Dále Ministerstvo financí upozorňuje, že nelze ztotožňovat délku odpovědi a náročnost jejího vyhledání. Zpoplatnění mimořádně rozsáhlého vyhledávání informace se vztahuje právě délku vyhledávání dané informace, která představuje náročnost jejího získání, nikoli na délku následné odpovědi. Tyto dva údaje jsou na sobě nezávislé.

S ohledem na shora uvedené Ministerstvo financí Vaši žádost podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ **odkládá**.

S pozdravem