

Metodický pokyn CHJ č. 25



Centrální harmonizační jednotka  
Ministerstvo financí ČR

# Odnětí dotace

Aplikace ustanovení § 15 rozpočtových pravidel

Verze 1.0

Vydáno dne 1. 12. 2022

Právní stav k 1. 12. 2022

# Obsah

1	Cíle metodiky .....	4
2	Legislativní rámec.....	5
3	Důvody zakládající oprávnění poskytovatele k odnětí dotace .....	7
3.1	Vázání prostředků státního rozpočtu .....	7
3.2	Zjištění neúplných nebo nepravdivých údajů.....	8
3.3	Zjištění rozporu se zákonem nebo právem Evropské unie .....	8
3.4	Zjištění nesplnění účelu dotace.....	9
3.5	Vydání rozhodnutí Evropské komise o navrácení veřejné podpory .....	11
3.6	Zjištění umožnění výkonu nelegální práce .....	11
3.7	Pravomocný rozsudek o spáchání trestného činu.....	12
4	Řízení o odnětí dotace.....	13
4.1	Zahájení řízení o odnětí dotace .....	14
4.2	Průběh řízení a vydání rozhodnutí o odnětí dotace .....	15
4.3	Doručení rozhodnutí, nabytí právní moci a možnosti procesní obrany proti rozhodnutí .....	17
5	Výběr a vymáhání finančních prostředků z odňaté dotace .....	19
5.1	Forma a náležitosti informace zasílané obecnému správci daně .....	20
5.2	Zpětná informace o stavu vymožení finančních prostředků .....	21
6	Přílohy.....	22
6.1	Soupis povinných náležitostí Oznámení o zahájení řízení o odnětí dotace .....	22
6.2	Soupis povinných náležitostí Rozhodnutí o odnětí dotace.....	24
6.3	Vzor Oznámení o zahájení řízení o odnětí dotace.....	27
6.4	Vzor Rozhodnutí o odnětí dotace.....	29
6.5	Souhrnný přehled informací sdílený mezi poskytovatelem a celním úřadem .....	32

## Přehled provedených změn

<b>Verze</b>	<b>Kapitola</b>	<b>Popis změny/doplnění</b>	<b>Datum účinnosti</b>
1.0	Celý dokument	Vydání 1. verze	1. 12. 2022

# 1 Cíle metodiky

Tento metodický materiál shrnuje postupy odnětí dotace a návratné finanční výpomoci (dále jen „odnětí dotace“) legislativně upravené ustanoveními § 15 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „rozpočtová pravidla“).

Metodika je adresována všem organizačním složkám státu poskytujícím dotace v souladu s ustanovením § 14 odst. 2 rozpočtových pravidel (dále jen „poskytovatelé“). Metodika je využitelná poskytovateli dotací ze státního rozpočtu<sup>1</sup>, stejně tak i poskytovateli finančních prostředků z evropských fondů, kterými jsou prostředky ze státního rozpočtu kryty<sup>2</sup>. Metodika se rovněž bezprostředně týká orgánů celní správy (dále též „celní úřady“), které v rámci dělené správy zajišťují vymáhání peněžitého plnění z odňaté dotace. Celním úřadům však tato metodika není přímo určena.

Metodika si neklade za cíl nahradit metodické materiály poskytovatelů v oblasti řešení nesrovnalostí a kontrolních zjištění. Uváděné postupy jsou shrnuty ve formě doporučení. Příklady dobré a špatné praxe přináší věcný pohled na problematiku odnětí dotace dle předemných ustanovení rozpočtových pravidel v obecně platných situacích.

---

<sup>1</sup> Peněžní prostředky dle ustanovení § 44 odst. 2 písm. k) rozpočtových pravidel.

<sup>2</sup> Peněžní prostředky dle ustanovení § 44 odst. 2 písm. b), d), f), h) rozpočtových pravidel.

## 2 Legislativní rámec

Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finanční kontrole“), ukládá poskytovatelům veřejné finanční podpory povinnost zajistit ochranu veřejných prostředků proti rizikům, nesrovnalostem nebo jiným nedostatkům způsobeným zejména porušením právních předpisů, nehospodárným, neúčelným a neefektivním nakládáním s veřejnými prostředky nebo trestnou činností<sup>3</sup>. Jedním z nástrojů, kterým poskytovatel může zajistit plnění ochrany veřejných prostředků, je institut odnětí dotace.

V zákonem stanovených případech je poskytovatel oprávněn postupovat podle ustanovení § 15 rozpočtových pravidel. Ustanovení § 15 odst. 1 rozpočtových pravidel taxativně vymezuje případy (dále jen „důvody“), pro které je poskytovatel oprávněn přistoupit k zahájení řízení o odnětí dotace. Ustanovení § 15 odst. 2 dále stanoví, že na řízení o odnětí dotace se vztahují obecné předpisy o správním řízení<sup>4</sup>.

Dne 1. 1. 2022 nabyla účinnosti novela rozpočtových pravidel<sup>5</sup>, která dílčím způsobem upravila vybraná ustanovení § 15 rozpočtových pravidel. Jejím prostřednictvím zákonodárce mimo jiné jednoznačně stanovil v ustanovení § 15 odst. 5 rozpočtových pravidel povinnost příjemce vrátit poskytovateli z jeho účtu již odeslanou část dotace, o jejíž odnětí poskytovatel pravomocně rozhodl. Výjimku z tohoto postupu činí pouze případy odnětí dotace provedené poskytovatelem v souladu s § 15 odst. 1 písm. a) rozpočtových pravidel, tedy z důvodu vázání prostředků státního rozpočtu. V takovém případě není možné uložit příjemci vrácení dotace nebo její části, která již byla příjemci z účtu státního rozpočtu odeslána<sup>6</sup>.

Výběr odňaté dotace je prováděn poskytovatelem dotace. Vzhledem k tomu, že zákon o rozpočtových pravidlech neobsahuje speciální úpravu pro výběr nebo vymáhání odňaté dotace, rozdělení kompetencí při výběru a vymáhání v režimu dělené správy je odvozeno z ustanovení správního řádu a zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Vymáhání odňaté dotace vykonává celní úřad, a to ve všech případech, ve kterých je o to správním orgánem požádán<sup>7</sup>.

---

<sup>3</sup> Ustanovení § 4 odst. 1 písm. b) zákona o finanční kontrole.

<sup>4</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

<sup>5</sup> Zákon č. 484/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

<sup>6</sup> Ustanovení § 15 odst. 3 rozpočtových pravidel.

<sup>7</sup> Podle ustanovení § 105 odst. 2 správního řádu může správní orgán, který vydal rozhodnutí v prvním stupni, požádat o provedení exekuce též soud nebo soudního exekutora.

Právní stav k 1. 12. 2022

### **Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád**

Ustanovení § 161 odst. 1 – *„K dělené správě dochází, je-li rozhodnutím orgánu veřejné moci, který není správcem daně, vydaným při výkonu veřejné moci uložena platební povinnost k peněžitému plnění určenému do veřejného rozpočtu a postupuje-li se při jeho placení podle tohoto zákona nebo podle jeho jednotlivých ustanovení. To platí i tehdy, pokud vznikla platební povinnost k peněžitému plnění určenému do veřejného rozpočtu přímo ze zákon bez vydání rozhodnutí.“*

### **Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech**

Ustanovení § 15 odst. 2 – *„Na řízení podle odstavce 1 se vztahují obecné předpisy o správním řízení.“*

### **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád**

Ustanovení § 106 odst. 1 – *„Exekučním správním orgánem, který na žádost správního orgánu (...) nebo osoby oprávněné z exekučního titulu provádí exekuci na peněžité plnění, je obecný správce daně místně příslušný podle zvláštního zákona...“*

### **Zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky**

Ustanovení § 8 odst. 2 – *„Celní úřad je obecným správcem daně podle správního řádu a vykonává správu placení peněžitých plnění v rámci dělené správy, která jsou příjmem státního rozpočtu, státních fondů nebo rozpočtů územních samosprávných celků.“*

### 3 Důvody zakládající oprávnění poskytovatele k odnětí dotace

Zákon o rozpočtových pravidlech od samého počátku svého vzniku obsahoval tři základní důvody, pro které mohlo být poskytovatelem přistoupeno k zahájení řízení o odnětí dotace. Kromě vázání prostředků státního rozpočtu po vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo zjištění, že údaje, na jejichž základě byla dotace poskytnuta, byly neúplné nebo nepravdivé, se jednalo rovněž o zjištění, že rozhodnutí o poskytnutí dotace bylo vydáno v rozporu se zákonem. Počet zákonem taxativně vyjmenovaných důvodů k odnětí dotace se v čase postupně rozrůstal, k čemuž přispělo i začlenění České republiky do evropských struktur.

Ustanovení § 15 odst. 1 rozpočtových pravidel zahrnuje pod písmeny a) až h) celkem osm důvodů, pro které může být poskytovatelem přistoupeno k zahájení řízení o odnětí dotace a jejímu následnému odnětí.

#### 3.1 Vázání prostředků státního rozpočtu

Organizační složky státu jsou povinny vázat prostředky státního rozpočtu z důvodů uvedených v ustanovení § 25 rozpočtových pravidel. Dojde-li k vázání části rozpočtu, určené na poskytování dotací, je tato část rozpočtu zablokována a organizační složka státu v roli poskytovatele ji nemůže na poskytování dotací použít.

Dojde-li tedy k vázání výše uvedených prostředků státního rozpočtu po vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace, může poskytovatel zahájit řízení o odnětí dotace dle ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) rozpočtových pravidel.

#### ► Příklad dobré praxe

##### Odnětí dotace z důvodu vázání prostředků státního rozpočtu

Organizační složka státu byla na základě usnesení vlády povinna vázat prostředky státního rozpočtu v souladu s ustanovením § 25 odst. 1 písm. d) rozpočtových pravidel. Vzhledem k tomu, že došlo i na vázání části rozpočtu, určené na výplatu dotací, a to v době po vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace, organizační složka státu se v roli poskytovatele rozhodla aplikovat ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) a zahájila řízení o odnětí dotace.

**V tomto případě organizační složka státu jakožto poskytovatel využila postup upravený rozpočtovými pravidly. Pro rozhodnutí o odnětí dotace z důvodu uvedeného v ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) rozpočtových pravidel zároveň platí, že není možné uložit vrácení dotace nebo její části, která již byla příjemci z účtu státního rozpočtu odeslána<sup>8</sup>.**

<sup>8</sup> Uložit vrácení dotace nebo její části, která již byla příjemci z účtu státního rozpočtu odeslána, je možné v souladu s ustanovením § 15 odst. 5 rozpočtových pravidel, pokud dotace nebo její část byla odňata na základě jednoho z důvodů uvedených v ustanovení § 15 odst. 1 písm. b) až h) rozpočtových pravidel.

## 3.2 Zjištění neúplných nebo nepravdivých údajů

Dojde-li poskytovatel dotace ke zjištění, že údaje, na jejichž základě byla dotace poskytnuta, byly neúplné nebo nepravdivé, může zahájit řízení o odnětí dotace dle ustanovení § 15 odst. 1 písm. b) rozpočtových pravidel.

Odnětím dotace poskytovatelem na základě neúplných nebo nepravdivých údajů není nijak dotčeno posuzování trestnosti jednání příjemce orgány činnými v trestním řízení v souladu se zákonem č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákoník“)<sup>9</sup>.

### ► Příklad dobré praxe

#### Odnětí dotace z důvodu nepravdivých údajů v žádosti o dotaci

Poskytovatel vydal rozhodnutí o poskytnutí dotace a následně vyplatil finanční prostředky příjemci, který k žádosti o poskytnutí dotace doložil čestné prohlášení o tom, že splňuje definici malého a středního podniku (dále jen „MSP“). Splnění kritéria MSP příjemcem bylo jednou ze základních podmínek dotačního programu, aby mohl dotaci získat. Kontrola poskytovatele odhalila, že příjemce v době podání žádosti o dotaci nesplňoval jedno z kritérií MSP – velikost ročního obrátu. Poskytovatel oznámil zjištěné skutečnosti orgánům činným v trestním řízení a zahájil řízení o odnětí dotace. Výsledkem bylo rozhodnutí poskytovatele o odnětí dotace dle ustanovení § 15 odst. 1 písm. b) rozpočtových pravidel.

**V tomto případě poskytovatel postupoval správně, neboť zjištění nepravdivého čestného prohlášení příjemce zakládá důvod pro odnětí již poskytnuté dotace. Obdobně by tomu bylo v případě zjištění, že příjemce vyplnil čestné prohlášení neúplně, díky čemuž dotaci získal.**

## 3.3 Zjištění rozporu se zákonem nebo právem Evropské unie

Poskytovatel je oprávněn zahájit řízení o odnětí dotace podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. c) rozpočtových pravidel v případě, že zjistí, že rozhodnutí o poskytnutí dotace bylo vydáno v rozporu se zákonem nebo právem Evropské unie.

Evropská unie používá vlastní soubor právních norem. To znamená, že každé opatření, které Evropská unie přijme, vychází ze smluv, které členské země schválily. Právní předpisy Evropské unie přispívají k dosažení cílů stanovených ve smlouvách Evropské unie a k zavádění jednotlivých opatření Evropské unie do praxe.

Jsou rozlišovány dva hlavní typy právních předpisů Evropské unie, tzv. primární a sekundární právo. Smlouvy jako výchozí prvek právních předpisů Evropské unie tvoří primární právo. Do sekundárního práva patří soubor právních předpisů, které ze zásad a cílů smluv vycházejí. Patří sem nařízení, směrnice, rozhodnutí, doporučení a stanoviska. Ze všech právních předpisů Evropské unie **pouze doporučení a stanoviska nejsou právně závazná.**

<sup>9</sup> V případě uvedení nepravdivých údajů, hrubě zkreslených údajů nebo zamlčení podstatných údajů v žádosti o poskytnutí dotace se může jednat o trestný čin dotačního podvodu dle § 212 trestního zákoníku. U projektu financovaného z evropských zdrojů může být případ klasifikován jako poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 trestního zákoníku.



## ► Otázky a odpovědi

**Může poskytovatel rozhodnout o odnětí dotace v případě příjemce, jehož jméno je uvedeno na sankčních seznamech Evropské unie v souvislosti s válečnou agresí RF na Ukrajině?**

Mezinárodní sankce jsou souhrn omezujících opatření, jež Evropská unie používá jako nástroj k udržení nebo obnovení mezinárodního míru a bezpečnosti, k ochraně základních lidských práv a k boji proti terorismu. Jsou přijímány rozhodnutím Rady EU a nařízením Rady EU nebo Evropské komise. **Účinnost finančních sankcí<sup>10</sup> je spojena s konkrétním datem**, kdy byla daná osoba či subjekt zařazena na sankční seznam. Je-li daná osoba či subjekt součástí sankčního seznamu, potom může poskytovatel zahájit řízení o odnětí dotace nebo její části a následně rozhodnout o odnětí dle ustanovení § 15 odst. 1 písm. c) rozpočtových pravidel.

## ► Příklad dobré praxe

**Odnětí části dotace z důvodu zařazení subjektu na sankční seznam**

Poskytovatel vydal v prosinci roku 2021 rozhodnutí o poskytnutí dotace ve výši 2 mil. Kč. Poskytnutá částka měla být rozdělena do dvou plateb v návaznosti na realizované etapy projektu a předložené žádosti o platbu příjemcem. První žádost o platbu ve výši 1,2 mil. Kč byla předložena a proplacena v lednu 2022. V dubnu 2022 byl příjemce zařazen na sankční seznam Evropské unie v souvislosti s válečnou agresí RF na Ukrajině. Druhé žádosti o platbu podané příjemcem v červnu 2022 již nebylo poskytovatelem vyhověno. Poskytovatel zahájil řízení o odnětí dotace a výsledkem bylo odnětí dosud nevyplacené části dotace ve výši 0,8 mil. Kč.

**Poskytovatel postupoval správně, když řádně ověřil, že příjemce, který zažádal o vyplacení dosud nevyčerpané části rozhodnuté dotace, byl od dubna 2022 zařazen na sankční seznam Evropské unie. Zároveň bylo odnětí dotace podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. c) rozpočtových pravidel poskytovatelem aplikováno na finanční prostředky vyplácené, resp. čerpané až po datu zařazení příjemce na sankční seznam, čímž byl respektován zákaz retroaktivity právních norem.**

## 3.4 Zjištění nesplnění účelu dotace

V případě zjištění, že nemůže být splněn řádně nebo včas účel, na který byla dotace poskytnuta, může poskytovatel zahájit řízení o odnětí dotace podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. d) rozpočtových pravidel. Toto platí za situace, pokud již nedošlo k zahájení daňové kontroly, jejímž předmětem je zjištění, zda došlo k porušení rozpočtové kázně. Uvedená překážka zahájení daňové kontroly se vztahuje k porušení účelu dotace a rovněž k jakémukoliv dalšímu porušení rozpočtové kázně.

---

<sup>10</sup> Např. Nařízení Rady (EU) č. 269/2014 ze dne 17. března 2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny; Nařízení Rady (EU) č. 833/2014 ze dne 31. července 2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem Ruska destabilizujícím situaci na Ukrajině.

Smyslem ustanovení § 15 odst. 1 písm. d) rozpočtových pravidel je to, aby poskytovatel dotace mohl zahájit řízení o odnětí dotace **v situaci, kdy zjistí, že příjemce dotace nečiní úkony (nebo jeho úkony nedosahují takové míry a intenzity) pro řádné nebo včasné splnění účelu dotace, a tento stanovený účel tak nemůže být řádně nebo včas splněn. Zároveň s tím musí být splněna podmínka, že dosud neuplynula lhůta, v níž mělo být stanoveného účelu dosaženo.** Pokud jde o zjištění učiněné až po termínu splnění účelu, nelze u zjištění tohoto typu postupovat podle ustanovení § 14f rozpočtových pravidel. Zjištění je nezbytné předat ve formě podnětu na finanční úřad a vyčkat na výsledek daňové kontroly.

#### ► Příklad dobré praxe

##### Odnětí dotace z důvodu nesplnění účelu

Příjemce obdržel v roce 2019 dotaci na stavbu školy. V rozhodnutí o poskytnutí dotace byl poskytovatelem stanoven termín splnění účelu (lhůta, v níže má být účelu dosaženo) nejpozději do 31. srpna 2022, s tím, že účel bude splněn dnem, kdy bude vydáno kolaudační rozhodnutí. V dubnu 2022 proběhla kontrola poskytovatele a bylo zjištěno, že stavba je stále ve fázi před zahájením a realizace stavby doposud nebyla zahájena. Poskytovatel se rozhodl přistoupit k odnětí dotace v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 písm. d) rozpočtových pravidel.

**Poskytovatel přistoupil k odnětí dotace po vyhodnocení, že nezahájení stavby trvající dva a půl roku od vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace má zásadní dopad na splnění účelu dotace, přičemž tento účel již nemůže být včas splněn.**

**Ministerstvo financí poskytovatelům doporučuje upravit v rozhodnutí o poskytnutí dotace samostatně účel dotace, který má být splněn v určité lhůtě,** například realizace stavby nebo pořízení věci, **a další plnění související s účelem v rámci udržitelnosti projektu.** Ve chvíli, kdy uplyne lhůta pro splnění účelu dotace, a příjemce oznámí, že není schopen plnit udržitelnost projektu, je na podmínkách poskytnutí dotace, zda lze účel dotace považovat za splněný s tím, že v souvislosti s nedodržením doby udržitelnosti musí poskytovatel aplikovat opatření dle ustanovení § 14f rozpočtových pravidel, nebo zda bude na tuto problematiku nahlíženo jako na nesplnění účelu projektu, což bude bez aplikace opatření dle § 14f rozpočtových pravidel postoupeno finančnímu úřadu.

#### ► Příklad špatné praxe

##### Odnětí dotace z důvodu nesplnění doby udržitelnosti projektu

Poskytovatel přistoupil k odnětí dotace poté, co příjemce odstoupil od realizace projektu v době udržitelnosti. Dle mínění poskytovatele byl účel dotace splněn poměrnou částí, když zbylá povinnost udržitelnosti naplněna nebyla. Poskytovatel aplikoval odnětí dotace podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. d) rozpočtových pravidel.

**Poskytovatel nepostupoval správně. Ustanovení § 15 odst. 1 písm. d) rozpočtových pravidel hovoří o nesplnění účelu v čase budoucím. Zahájit řízení o odnětí dotace dle tohoto ustanovení lze pouze v případě, že účel ještě nebyl a nemohl být splněn, tj. dosud nenastal čas plnění, resp. neuplynula lhůta, do které má být účelu dosaženo.**

### 3.5 Vydání rozhodnutí Evropské komise o navrácení veřejné podpory

Poskytování veřejné podpory může ve specifických případech vést až k ohrožení hospodářské soutěže, což je důvodem, proč je její udělení v Evropské unii striktně regulováno. V případě poskytnutí veřejné podpory neslučitelné s vnitřním trhem se její poskytovatel i příjemce vystavují riziku navrácení podpory. Je-li Evropskou komisí v případě protiprávní podpory poskytnuté ve formě dotace nebo návratné finanční výpomoci vydáno negativní rozhodnutí, je **příjemce povinen veřejnou podporu vrátit poskytovateli, resp. poskytovatel je povinen vymáhat** veřejnou podporu zpět<sup>11</sup>.

Řízení o odnětí dotace dle ustanovení § 15 odst. 1 písm. e) rozpočtových pravidel poskytovatel zahájí v situaci, že došlo po vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace k vydání rozhodnutí Evropské komise o navrácení<sup>12</sup> nebo o prozatímním navrácení<sup>13</sup> veřejné podpory.

### 3.6 Zjištění umožnění výkonu nelegální práce

Zjistí-li poskytovatel, že příjemce umožnil výkon nelegální práce<sup>14</sup>, může zahájit dle ustanovení § 15 odst. 1 písm. f) rozpočtových pravidel řízení o odnětí dotace.

Nelegální práci se podle ustanovení § 5 písm. e) zákona o zaměstnanosti rozumí:

- závislá práce<sup>15</sup> vykonávaná fyzickou osobou mimo pracovněprávní vztah<sup>16</sup>,
- práce vykonávaná cizincem v rozporu s vydaným povolením k zaměstnání nebo bez tohoto povolení, je-li podle tohoto zákona vyžadováno, nebo v rozporu se zaměstnaneckou kartou, kartou vnitropodnikově převedeného zaměstnance nebo modrou kartou vydanými podle zákona o pobytu cizinců na území České republiky nebo bez některé z těchto karet; to neplatí v případě výkonu jiné práce podle § 41 odst. 1 písm. c) zákoníku práce, nebo
- práce vykonávaná cizincem pro právnickou nebo fyzickou osobu bez platného oprávnění k pobytu na území České republiky, je-li podle zákona o pobytu cizinců na území České republiky vyžadováno.

Poskytovatel může odejmout prostředky poskytnuté v období až 12 měsíců před zjištěním.

---

<sup>11</sup> Ustanovení § 7 zákona č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje.

<sup>12</sup> Čl. 14 Nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o založení Evropského společenství.

<sup>13</sup> Čl. 11 Nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o založení Evropského společenství.

<sup>14</sup> Zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zaměstnanosti“)

<sup>15</sup> Ustanovení § 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“)

<sup>16</sup> Ustanovení § 3 zákoníku práce.

### ► Příklad špatné praxe

#### Odnětí dotací na projektech, na kterých byl zjištěn výkon nelegální práce

Kontrola poskytovatele v červnu 2022 zjistila, že mzdové výdaje hrazené z dotačních prostředků byly na víceletém projektu zahájeném v roce 2019 vykazovány i za práci pracovníků, kteří s příjemcem neměli uzavřeny pracovní smlouvy v souladu se zákoníkem práce. Poskytovatel v návaznosti na toto zjištění zahájil řízení o odnětí dotace v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 písm. f) rozpočtových pravidel a následně přistoupil k odnětí dotace ve výši zjištěných nezpůsobilých mzdových výdajů za období leden 2019 až červen 2022.

**Poskytovatel nepostupoval správně, neboť ustanovení § 15 odst. 1 písm. f) rozpočtových pravidel upravuje, že poskytovatel může odejmout prostředky poskytnuté v období až 12 měsíců před zjištěním. Prostředky poskytnuté dříve nemohou být poskytovatelem odňaty.**

## 3.7 Pravomocný rozsudek o spáchání trestného činu

Poskytovatel může zahájit řízení o odnětí dotace podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. g) rozpočtových pravidel v případech, kdy zjistí existenci pravomocného rozsudku, dle kterého **v souvislosti s podáním žádosti o poskytnutí dotace** byl spáchán trestný čin, nebo podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. h) rozpočtových pravidel v případech, kdy zjistí existenci pravomocného rozsudku, dle kterého **v souvislosti s použitím peněžních prostředků získaných dotací** byl spáchán trestný čin.

### ► Příklad dobré praxe

#### Odnětí dotace na základě pravomocného rozsudku o spáchání trestného činu

Příjemce dotace byl soudem pravomocně odsouzen v souladu s ustanovením § 260 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, za spáchání trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie. Poskytovatel na vydaný pravomocný rozsudek reagoval zahájením řízení o odnětí dotace podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. h) rozpočtových pravidel. Poskytovatelem byla odňata částka poskytnuté dotace, snižená o částku vrácenou příjemcem na základě výzvy k vrácení dle ustanovení § 14f rozpočtových pravidel zaslané za předchozí kontrolou zjištěná pochybení na projektu.

**Poskytovatel postupoval správně. Existuje-li v souvislosti s projektem podpořeným z dotace vratka či odvod za porušení rozpočtové kázně, měla by být poskytovatelem požadována k vrácení pouze část dotace vyčíslená jako rozdíl mezi částkou poskytnutou a částkou vrácenou dle ustanovení §14f rozpočtových pravidel, popř. vymáhanou na základě jiného pravomocného rozhodnutí (např. platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně nebo pravomocné rozhodnutí soudu s výrokem o náhradě škody).**

## 4 Řízení o odnětí dotace

Podle ustanovení § 15 odst. 2 rozpočtových pravidel se na řízení o odnětí dotace vztahují obecné předpisy o správním řízení, tj. správní řád. Řízení o odnětí dotace může být poskytovatelem zahájeno z moci úřední (§ 46 a § 47 správního řádu) buď na základě podnětu příjemce (§ 42 správního řádu), jehož předmětem je například sdělení o odstoupení od realizace projektu, nebo poznatků zjištěných poskytovatelem z jeho vlastní úřední činnosti, a to vždy při splnění důvodů uvedených v ustanovení § 15 odst. 1 rozpočtových pravidel.

### ► Otázky a odpovědi

#### **Existuje povinnost poskytovatele zahájit řízení o odnětí dotace na základě podnětu příjemce o její odnětí?**

Nelze ztotožňovat podnět příjemce s žádostí příjemce, i v případě podnětu příjemce půjde o řízení z moci úřední. **Na základě § 42 správního řádu je správní orgán povinen přijímat podněty k tomu, aby bylo zahájeno řízení z moci úřední. Neexistuje však subjektivní právo podatele podnětu na to, aby bylo v určité věci zahájeno, neboť podnětem není správní orgán vázán (na rozdíl od podání nebo žádosti ve smyslu § 37 a § 45 správního řádu). Správní orgán si tedy na základě podnětu sám (s užitím správní úvahy) vyhodnotí, zda řízení zahájí, nebo nikoli, resp. posoudí oprávněnost takového podnětu.**

### ► Příklad dobré praxe

#### **Odstoupení příjemce od realizace projektu**

Příjemce měl na základě vydaného rozhodnutí o poskytnutí dotace obdržet finanční prostředky na stavbu dálničního ekoduktu pro divokou zvěř. Dodatečně však bylo zjištěno, že zamýšlená lokalita je vzhledem k nestabilnímu podlaží pro vytvoření tohoto typu stavby geologicky nevhodná. Příjemce se následně rozhodl od realizace projektu odstoupit a informoval o tomto svém kroku poskytovatele. Poskytovatel na základě obdrženého podnětu příjemce tento podnět vyhodnotil a zahájil řízení o odnětí dotace. Zároveň ověřil, že s ohledem na způsob financování projektu (ex-post) zatím nedošlo k porušení rozpočtové kázně. Na základě zjištění poskytovatele, že nebude moci být řádně a včas splněn účel, na který byly peněžní prostředky příjemci poskytnuty, aplikoval poskytovatel ustanovení § 15 odst. 1 písm. d) rozpočtových pravidel a vydal rozhodnutí o odnětí dotace.

**V tomto případě poskytovatel postupoval správně. Podstatnou pro rozhodnutí poskytovatele byla rovněž skutečnost, že v době zahájení řízení o odnětí dotace nebyla a nemohla být porušena lhůta pro realizaci projektu (splnění účelu), tj. postup dle ustanovení § 15 odst. 1 písm. d) rozpočtových pravidel mohl být aplikován.**

Ministerstvo financí doporučuje, aby poskytovatel před zahájením řízení o odnětí dotace vždy zkontroloval stav nesrovnalostí a porušení rozpočtové kázně hlášených na projektu. **Pokud byl některý z případů předán na finanční úřad, který již zahájil daňové řízení, ale dosud ve věci odvodu za porušení rozpočtové kázně nerozhodl, Ministerstvo financí doporučuje,**

**aby poskytovatel rozhodl ve věci odnětí dotace až po skončení daňového řízení vedeného finančním úřadem.** Důvodem je riziko dvojího vymáhání předmětných částek dotace.

#### ► Příklad dobré praxe

##### **Vyčkání se zahájením řízení o odnětí dotace**

Poskytovatel obdržel informaci, že se příjemce dopustil nelegálního zaměstnávání migrantů. Poskytovatel před zahájením řízení o odnětí dotace zjistil, že na projektu již dříve došlo k nesrovnalosti spočívající v pozdním předložení monitorovacích zpráv a v souvislosti s tímto pochybením byla odeslána výzva podle ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel (dále jen „výzva“), která příjemcem nebyla splněna. Jelikož finanční úřad v souvislosti s podnětem poskytovatele již zahájil daňovou kontrolu, poskytovatel vyčkal do doby ukončení daňové kontroly finančním úřadem. Následně zahájil řízení o odnětí dotace dle ustanovení § 15 odst. 1 písm. f) rozpočtových pravidel. Předmětem odnětí se stala částka rozhodnuté dotace ponížená o část dotace, která byla finančním úřadem vyměřena jako odvod za porušení rozpočtové kázně.

**V tomto případě poskytovatel vyhodnotil, že bude vhodné se zahájením řízení o odnětí dotace vyčkat na výsledek již zahájené daňové kontroly, aby nebyla souběžně vedena dvě řízení. V řízení o odnětí dotace zahájeném až po ukončení daňové kontroly proto poskytovatel mohl využít informaci o výši odvodu za porušení rozpočtové kázně, čímž eliminoval riziko dvojího vymáhání předmětných částek dotace.**

## 4.1 Zahájení řízení o odnětí dotace

Řízení o odnětí dotace je zahájeno dnem doručení oznámení o zahájení řízení o odnětí dotace příjemci dotace, který je účastníkem řízení (§ 46 odst. 1 správního řádu). Jestliže je v řízení více příjemců, má pro zahájení řízení význam oznámení o zahájení řízení prvním z nich (§ 46 odst. 2 správního řádu).

Oznámení o zahájení řízení o odnětí dotace vždy obsahuje:

- označení předmětu řízení;
- označení účastníka řízení;
- označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal, číslo jednací, datum vyhotovení;
- právní důvody pro odnětí dotace<sup>17</sup> a jejich podrobné rozepsání spolu s uvedením a označením důkazů, na jejichž základě je řízení o odnětí dotace zahájeno;
- částku, o které bude v řízení rozhodováno;
- lhůtu, do které příjemce jakožto účastník řízení může vyjádřit své stanovisko, navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a nahlížet do spisu (uvede se kontakt na oprávněnou úřední osobu, která umožní příjemci nahlédnout do spisu);

<sup>17</sup> Uvedení zákonů, podle kterých je postupováno, a jejich konkrétních ustanovení.

- jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby<sup>18</sup>.

Soupis všech povinných náležitostí oznámení o zahájení řízení o odnětí dotace společně s jeho vzorem je uveden v Příloze, viz Kapitoly [6.1](#) a [6.3](#).

## ▶ Otázky a odpovědi

### Je možné zaslat příjemci oznámení o zahájení řízení o odnětí dotace bez uvedení důvodů, které poskytovatele k tomuto kroku vedly?

Oznámení o zahájení řízení o odnětí dotace musí vždy obsahovat podrobně rozepsané důvody s uvedením a označením důkazů, na jejichž základě je řízení o odnětí dotace zahájeno. V odůvodnění musí být jednoznačně uveden **právní důvod pro odnětí dotace** včetně odkazu na příslušné písmeno ustanovení § 15 odst. 1 rozpočtových pravidel. Tyto náležitosti jsou nezbytné pro to, aby se příjemce mohl z pozice účastníka řízení o odnětí dotace řádně a ve stanovené lhůtě vyjádřit.

## 4.2 Průběh řízení a vydání rozhodnutí o odnětí dotace

Výsledkem řízení o odnětí dotace je vydání rozhodnutí o odnětí dotace.

Poskytovatel shromáždí dle ustanovení § 50 a násl. správního řádu veškeré podklady pro vydání rozhodnutí o odnětí dotace (dále též „rozhodnutí“), jako např. protokoly o kontrole z ukončených kontrol, případně jiné podklady. Podklady pro vydání rozhodnutí mohou být zejména návrhy účastníků, důkazy, skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci, jakož i skutečnosti obecně známé, na jejichž základě bude rozhodnutí vydáno.

Poskytovatel může řízení o odnětí dotace ze stanovených důvodů usnesením<sup>19</sup> přerušit (§ 64 správního řádu).

### V písemném vyhotovení rozhodnutí o odnětí dotace se vždy uvede:

- označení "rozhodnutí";
- označení účastníka řízení;
- označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal, číslo jednací, datum vyhotovení, otisk úředního razítka;
- jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby<sup>18</sup>.

**Z hlediska zákonných náležitostí musí rozhodnutí o odnětí dotace vždy obsahovat výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků (§ 68 odst. 1 správního řádu).**

<sup>18</sup> Oprávněnou úřední osobou se rozumí úřední osoba oprávněná k tomu podle vnitřních předpisů správního orgánu nebo pověřená vedoucím správního orgánu, viz § 15 odst. 2 správního řádu. Oprávněnou úřední osobou je osoba, které je tato pravomoc svěřena například Organizačním řádem správního orgánu, anebo osoba, která disponuje příslušným pověřením.

<sup>19</sup> Usnesení se oznamuje obdobně jako rozhodnutí (§ 72 správního řádu), nestanoví-li zákon, že se pouze poznamená do spisu. Usnesení, které se oznamuje podle § 72, nabývá právní moci, bylo-li oznámeno a nelze-li proti němu podat odvolání. Proti usnesení se může odvolat účastník, jemuž se usnesení oznamuje. Odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek (§ 76 odst. 3 a 5 správního řádu).

**Ve výrokové části rozhodnutí** o odnětí dotace poskytovatel uvádí:

- řešení otázky, která je předmětem řízení;
- zákonná ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno;
- označení účastníka řízení;
- částku, kterou musí příjemce vrátit;
- lhůtu, do které musí příjemce uvedenou částku vrátit;
- bankovní účet, na který má příjemce uvedenou částku vrátit.

**V odůvodnění rozhodnutí** o odnětí dotace poskytovatel uvádí důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí, tzn. popis všech úkonů učiněných poskytovatelem před vydáním rozhodnutí a zdůvodnění výroku takového rozhodnutí s odkazem na podklady pro vydání rozhodnutí. Odůvodnění je vždy strukturováno tak, aby bylo samo o sobě i v kontextu použitých důkazů přezkoumatelné.

**V poučení rozhodnutí** o odnětí dotace poskytovatel uvádí, zda je možné proti rozhodnutí podat odvolání (popřípadě rozklad), v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání (rozkladu) rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání (rozklad) podává. Pokud odvolání (rozklad) nemá odkladný účinek, musí být tato skutečnost v poučení uvedena.

Pokud se má rozhodnutí doručit elektronicky, vyhotoví úřední osoba, která za písemné vyhotovení rozhodnutí odpovídá, jeho elektronickou verzi.

### ► Příklad špatné praxe

#### Zahájení řízení o odnětí dotace na základě neověřených informací

Poskytovatel na základě negativních zpráv ze sdělovacích prostředků zahájil z moci úřední řízení o odnětí dotace a o tomto svém kroku vyrozuměl příjemce prostřednictvím oznámení o zahájení řízení o odnětí dotace. Na základě obdrženého vyjádření příjemce a provedené kontroly na místě bylo poskytovatelem následně zjištěno, že se informace získané ze sdělovacích prostředků nezakládají na pravdě a nejsou splněny zákonem předepsané podmínky pro odnětí dotace.

**V tomto a obdobných případech je Ministerstvem financí doporučenou dobrou praxí provést kontrolu na místě ještě před zahájením řízení o odnětí dotace, neexistují-li neodkladné důvody pro zahájení tohoto řízení. Mezi neodkladné důvody je možné zařadit například vysoké riziko nevyhození peněžních prostředků.**

Poskytovatel je povinen vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu (§ 6 odst. 1 a § 71 odst. 1 správního řádu). Pokud nelze rozhodnutí vydat bezodkladně, je poskytovatel povinen vydat rozhodnutí nejpozději do 30 dnů od zahájení řízení, k nimž se připočítává zákonem stanovená doba (§ 71 odst. 3 správního řádu). Nevydá-li poskytovatel rozhodnutí v zákonné lhůtě, nadřízený správní orgán učiní z moci úřední opatření proti nečinnosti, jakmile se o tom dozví. Po uplynutí lhůt pro vydání rozhodnutí může účastník, tj. příjemce podat žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti (§ 80 správního řádu).



Soupis všech povinných náležitostí rozhodnutí o odnětí dotace společně s jeho vzorem je uveden v Příloze, viz Kapitoly [6.2](#) a [6.4](#).

### ► Příklad špatné praxe

#### Neukončení řízení o odnětí dotace

Poskytovatel zahájil z moci úřední řízení o odnětí dotace a o tomto svém kroku vyrozuměl příjemce prostřednictvím oznámení o zahájení řízení o odnětí dotace. Na základě obdrženého vyjádření příjemce a dalšího šetření poskytovatele bylo následně zjištěno, že nejsou splněny zákonem předepsané podmínky pro odnětí dotace. Poskytovatel telefonicky informoval příjemce, že peněžní prostředky odňaty nebudou.

**Poskytovatel postupoval chybně. Zahájené řízení o odnětí dotace musí být vždy ukončeno pravomocným rozhodnutím o odnětí dotace nebo usnesením o zastavení řízení, jsou-li pro tento postup naplněny zákonné důvody uvedené v ustanovení § 66 odst. 2 správního řádu.**

## 4.3 Doručení rozhodnutí, nabytí právní moci a možnosti procesní obrany proti rozhodnutí

Rozhodnutí o odnětí dotace se příjemcům oznamuje doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou (§ 72 odst. 1 správního řádu). Doručování probíhá podle ustanovení § 19 až § 26 správního řádu. Příjemci, který má zřízenou datovou schránku, je rozhodnutí přednostně doručováno prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky. Příjemci, kterému není možné rozhodnutí doručit do datové schránky, se doporučuje doručovat prostřednictvím provozovatele poštovních služeb s využitím služby „dodejka“.

V právní moci je rozhodnutí, které bylo oznámeno a proti kterému nelze podat odvolání. Pravomocné rozhodnutí je závazné pro účastníky a pro všechny správní orgány (§ 73 správního řádu). Odvolání proti rozhodnutí o odnětí dotace lze podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí (§ 83 odst. 1 správního řádu). Vydal-li rozhodnutí ústřední správní úřad, ministr nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu v prvním stupni, je příjemce oprávněn podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu<sup>20</sup>.

Pokud příjemce nepodá ve lhůtě 15 dní odvolání nebo rozklad, rozhodnutí o odnětí dotace nabývá právní moci dnem následujícím po posledním dni odvolací lhůty.

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu (§ 91 odst. 1 správního řádu). To platí obdobně pro rozklad.

Vzdá-li se příjemce práva podat odvolání nebo rozklad, nabývá rozhodnutí právní moci dnem následujícím po dni, kdy se příjemce vzdal práva podat odvolání nebo rozklad. Dojde-li k nabytí právní moci rozhodnutí o odnětí dotace, v souladu s ustanovením § 15 odst. 4 rozpočtových pravidel zaniká příjemci nárok na výplatu těchto prostředků. Zároveň při odnětí dotace z důvodů

<sup>20</sup> Odvolání v souladu s ustanoveními § 81 a 82 správního řádu; Rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu.

podle ustanovení § 15 odstavce 1 písm. b) až h) rozpočtových pravidel vzniká příjemci podle ustanovení § 15 odst. 5 rozpočtových pravidel povinnost vrátit poskytovateli z jeho účtu již odeslanou část dotace.

Pravomocné rozhodnutí o odnětí dotace lze přezkoumat v přezkumném řízení v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Přezkumné řízení zahajuje z moci úřední zpravidla správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. K provedení přezkumného řízení může dát podnět příjemce; tento podnět není návrhem na zahájení řízení; jestliže správní orgán neshledá důvody k zahájení přezkumného řízení, sdělí tuto skutečnost s uvedením důvodů do 30 dnů podateli (§ 94 odst. 1 správního řádu).

Řízení o odnětí dotace ukončené pravomocným rozhodnutím se může na žádost příjemce obnovit, při splnění podmínek uvedených v § 100 odst. 1 správního řádu. Ve tříleté lhůtě od právní moci rozhodnutí může o obnově řízení z moci úřední rozhodnout též správní orgán, který ve věci rozhodl v posledním stupni, jestliže je dán některý z důvodů uvedených v § 100 odst. 1 a jestliže je na novém řízení veřejný zájem.

► **Obnova řízení**

Právní stav k 1. 12. 2022

**Ustanovení § 100 odst. 1 správního řádu**

Řízení před správním orgánem ukončené pravomocným rozhodnutím ve věci se na žádost účastníka obnoví, jestliže:

- a) vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, anebo se provedené důkazy ukázaly nepravdivými, nebo
- b) bylo zrušeno či změněno rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno,

a pokud tyto skutečnosti, důkazy nebo rozhodnutí mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování.

Rozhodnutí o odnětí dotace je možno rovněž prohlásit za nicotné při splnění podmínek uvedených v § 77 správního řádu. Nicotnost zjišťuje a rozhodnutím prohlašuje správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který nicotné rozhodnutí vydal, a to kdykoliv; jestliže správní orgán dojde k závěru, že jiný správní orgán učinil úkon, který je nicotným rozhodnutím, dá podnět správnímu orgánu příslušnému k prohlášení nicotnosti.

Pravomocné rozhodnutí o odnětí dotace je rovněž přezkoumatelné soudem ve správním soudnictví. Příjemce tedy může proti tomuto rozhodnutí podat žalobu podle soudního řádu správního (§ 65 a násl.), pokud vyčerpал řádné opravné prostředky podle správního řádu (tj. odvolání nebo rozklad).

## 5 Výběr a vymáhání finančních prostředků z odňaté dotace

Exekučním titulem, na jehož základě se vydává exekuční výzva nebo exekuční příkaz, je vykonatelné rozhodnutí. Rozhodnutí o odnětí dotace je vykonatelné, je-li v právní moci, a jestliže uplynula lhůta ke splnění povinnosti (tedy k vrácení dotace), viz § 74 odst. 2 správního řádu. Exekuční titul u exekučního správního orgánu uplatňuje správní orgán, který vydal rozhodnutí v prvním stupni (tj. poskytovatel). Poskytovatel může o provedení exekuce požádat též soud nebo soudního exekutora.

Exekučním správním orgánem, který na žádost poskytovatele provádí exekuci na peněžité plnění (dotace), je obecný správce daně místně příslušný podle zvláštního zákona (§ 106 odst. 1 správního řádu). Tímto obecným správcem daně je celní úřad.<sup>21</sup>

Vykonatelné rozhodnutí o odnětí dotace je poskytovatel povinen předat k vymáhání místně příslušnému celnímu úřadu, a to nejpozději do 30 dnů od marného uplynutí lhůty pro vrácení dotace. Místně příslušným celním úřadem je myšlen celní úřad, v jehož obvodu má sídlo poskytovatel.<sup>22</sup>

Do konce roku 2021 byly výběr i vymáhání finančních prostředků odňatých poskytovatelem v souladu s ustanovením § 15 rozpočtových pravidel v kompetenci celního úřadu. Od 1. 1. 2022 došlo k rozdělení kompetencí při výběru a vymáhání odňaté dotace. Výběr těchto finančních prostředků (dále též „peněžitého plnění“) přešel na poskytovatele a vymáhání zůstalo v rukou obecného správce daně. **Od roku 2022 poskytovatel v rozhodnutí o odnětí dotace uvádí výhradně číslo svého účtu (tj. účtu poskytovatele) pro potřeby výběru.**

### ► Příklad dobré praxe

#### **Předání rozhodnutí o odnětí dotace celnímu úřadu**

Poskytovatel provedl odnětí dotace v souladu s ustanovením § 15 rozpočtových pravidel. Příjemce na účet poskytovatele uvedený v rozhodnutí o odnětí dotace požadované finanční prostředky neuhradil. Poskytovatel zaslal na celní úřad průvodní dopis, kterým předal neuhrazené rozhodnutí o odnětí dotace k vymáhání celnímu úřadu ve lhůtě 30 dnů od marného uplynutí lhůty pro jejich vrácení.

**Poskytovatel postupoval správně, když danou věc postoupil celnímu úřadu, neboť je sice orgánem, který v rámci dělené správy uložil platební povinnost k peněžitému plnění, není však orgánem příslušným k vymáhání tohoto peněžitého plnění.**

Po předání vykonatelného rozhodnutí o odnětí dotace celnímu úřadu, přechází pohledávka z účetní evidence poskytovatele (jakožto ukladatele) do účetní evidence Celní správy České republiky a stává se tak pohledávkou celního úřadu. Vybrané či vymožené peněžní prostředky celní úřad pak odvádí přímo do státního rozpočtu, s výjimkou peněžních prostředků vymožených

<sup>21</sup> Toto vychází kromě správního řádu rovněž ze zákona č. 484/2020 Sb., kterým se mění zákon o rozpočtových pravidlech, konkrétně ustanovení § 15 odst. 5 rozpočtových pravidel, a ustanovení § 8 odst. 2 zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>22</sup> Místní příslušnost celního úřadu je určena v souladu s ustanovením § 162 odst. 5 zákona č. 280/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“).

na projektech spolufinancovaných z Evropských fondů.<sup>23</sup> V těchto případech celní úřad odvádí vymoženou dotaci do státního rozpočtu prostřednictvím účtů cizích prostředků poskytovatelů, kteří tyto prostředky dále rozdělují a odvádějí v příslušném procentním poměru na účty státního rozpočtu a Národního fondu. K tomuto účelu je celnímu úřadu Ministerstvem financí zřízen zdrojový a převodový účet.

**Pokud nastane situace, že příjemce zašle peněžní prostředky na účet poskytovatele až po marném uplynutí lhůty pro jejich vrácení, přičemž již došlo k předání vykonatelného rozhodnutí o odnětí dotace k vymáhání celnímu úřadu, je poskytovatel povinen neprodleně informovat místně příslušný celní úřad a takto vybrané peněžní prostředky převést na jeho účet, aby došlo ke spárování platby s předpisem.**

## 5.1 Forma a náležitosti informace zasílané obecnému správci daně

Koncept dělené správy předpokládá oboustranný informační tok mezi správním orgánem, který dané peněžité plnění předal k vymáhání (poskytovatel) a správcem daně, který vymáhání zajišťuje (celní úřad).

Jelikož poskytovatel, který ukládá příjemci povinnost k peněžitému plnění, zpravidla není současně příslušný k vymáhání tohoto peněžitého plnění, předává v rámci dělené správy v souladu s ustanovením § 162 odst. 2 daňového řádu celnímu úřadu nezbytné údaje o uložení nebo vzniku této povinnosti.

**Poskytovatel celnímu úřadu zašle:**

- průvodní dopis s přehledem předávaných rozhodnutí;
- stejnopis pravomocného a vykonatelného rozhodnutí o odnětí dotace s vyznačením právní moci.

### ▶ Otázky a odpovědi

#### **Jak dlouho může poskytovatel vyčkat s předáním údajů o neuhrazeném peněžním plnění z odňaté dotace celnímu úřadu?**

Údaje o peněžitém plnění, které nebylo dobrovolně uhrazeno, jsou poskytovatelem v souladu s ustanovením § 162 odst. 2 daňového řádu předávány místně příslušnému celnímu úřadu **do 30 dnů po marném uplynutí lhůty jeho splatnosti.**

Poskytovatel, který předal údaje k vymáhání peněžitého plnění v rámci dělené správy celnímu úřadu, je povinen v souladu s ustanovením § 162 odst. 3 daňového řádu tomuto celnímu úřadu neprodleně sdělit jakékoliv změny, které nastaly nebo mohou nastat při správě placení těchto peněžitých plnění.

<sup>23</sup> Peněžní prostředky dle ustanovení § 44 odst. 2 písm. b), d), f), h) rozpočtových pravidel.

Může se jednat například o:

- zahájení řízení o dozorčím prostředku (zejména přezkumného řízení nebo obnovy řízení z moci úřední, popřípadě řízení o prohlášení nicotnosti rozhodnutí);
- ve věci probíhající soudní řízení správní;
- změnu či zrušení rozhodnutí (exekučního titulu);
- jiné důvody pro odložení/zastavení exekuce (například informace o tom, že peněžité plnění bylo příjemcem dobrovolně uhrazeno).

## 5.2 Zpětná informace o stavu vymožení finančních prostředků

Celní úřad, který převzal údaje k vymáhání peněžitého plnění v rámci dělené správy, poskytne v souladu s ustanovením § 162 odst. 4 daňového řádu na dožádání<sup>24</sup> poskytovatele, který mu tyto údaje předal, údaje o placení tohoto peněžitého plnění, kterými jsou zejména informace o tom, že:

- pohledávka byla vymožena;
- byla zahájena exekuce, a jakým způsobem<sup>25</sup>;
- došlo k posečkání úhrady nebo rozložení její úhrady na splátky (§ 156 až § 157a daňového řádu);
- došlo k odpisu nedoplatku pro nedobytnost (§ 158 daňového řádu);
- marně uplynula lhůta pro placení daně (§ 160 daňového řádu);
- došlo k zániku nedoplatku jiným způsobem.

Pokud o to poskytovatel požádá, celní úřad zasílá poskytovateli rovněž údaje ve formě souhrnného přehledu o placení za všechna poskytovatelem předaná peněžítá plnění k vymáhání, a to s maximální frekvencí jednou za kalendářní čtvrtletí.

Souhrnný přehled o placení je zasílán v Tabulce uvedené v Příloze, viz Kapitola [6.5](#).

---

<sup>24</sup> Poskytovatel zasílá celnímu úřadu písemnou žádost. V případě ústní žádosti je vyžadováno zaznamenání požadavku formou úředního záznamu nebo zápisu z jednání.

<sup>25</sup> Způsoby daňové exekuce viz ustanovení § 178 odst. 5 daňového řádu.

## 6 Přílohy

### 6.1 Soupis povinných náležitostí Oznámení o zahájení řízení o odnětí dotace

<b>Označení správního orgánu</b>	Název správního orgánu
	Adresa sídla
	PSČ, Obec
	IČO
	Číslo jednacích správního orgánu, datum vyhotovení
<b>Označení účastníka řízení</b>	Název právnické osoby / Jméno fyzické osoby
	IČO / Datum narození
	Adresa sídla / Trvalé bydliště
	PSČ, Obec
<b>Předmět řízení</b>	Oznámení o zahájení řízení o odnětí dotace
<b>Právní ustanovení, podle kterých je postupováno</b>	Příslušná ustanovení rozpočtových pravidel (zejm. § 14, § 15)
	Příslušná ustanovení správního řádu (zejm. § 10, § 11, § 36, § 46 a § 47)
<b>Identifikace dotace</b>	Např. název programu, ze kterého byla dotace poskytnuta; číslo rozhodnutí o poskytnutí dotace a datum jeho vydání; název projektu; identifikační číslo projektu
<b>Částka dotace</b>	Odpovídá zpravidla výši dotace uvedené v pravomocném rozhodnutí o poskytnutí dotace

<p><b>Lhůta k vyjádření se</b></p>	<p>Lhůta, do které je příjemce oprávněn vyjádřit své stanovisko, navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a nahlížet do spisu (uvede se kontakt na oprávněnou úřední osobu, která příjemci umožní nahlédnout do spisu).</p>
<p><b>Odůvodnění</b></p>	<p>Podrobně rozepsané důvody spolu s uvedením a označením důkazů, na jejichž základě je řízení o odnětí dotace zahájeno</p>
<p><b>Identifikace oprávněné úřední osoby<sup>18</sup></b></p>	<p>Jméno oprávněné úřední osoby</p>
	<p>Funkce nebo služební číslo oprávněné úřední osoby</p>
	<p>Podpis oprávněné úřední osoby</p>

## 6.2 Soupis povinných náležitostí Rozhodnutí o odnětí dotace

<b>Označení správního orgánu</b>	Název správního orgánu
	Adresa sídla
	PSČ, Obec
	IČO
	Číslo jednacích správního orgánu, datum vyhotovení, otisk úředního razítka
<b>Označení účastníka řízení</b>	Název právnické osoby / Jméno fyzické osoby
	IČO / Datum narození
	Adresa sídla / Trvalé bydliště
	PSČ, Obec
<b>Označení</b>	Rozhodnutí
<b>Výroková část</b>	Předmět řízení
	Zákonné ustanovení, podle kterého je rozhodováno (zejm. § 14 a 15 rozpočtových pravidel; § 67 správního řádu)
	Označení účastníka (příjemce) ve výroku – u právnických osob se uvádí název a sídlo. Fyzické osoby se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci podle ustanovení § 18 odst. 2 správního řádu <sup>26</sup>

<sup>26</sup> Údaji umožňujícími identifikaci fyzické osoby se rozumějí jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jiný údaj podle zvláštního zákona.



<b>Výroková část</b>	Identifikace odnímané dotace – např. název programu, ze kterého byla dotace poskytnuta; číslo rozhodnutí o poskytnutí dotace a datum jeho vydání; název projektu, identifikační číslo projektu
	Částka odňaté dotace – zpravidla vychází z výše dotace uvedené v pravomocném rozhodnutí o poskytnutí dotace; může být ponížena o částku vrácenou na základě výzvy podle ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel/částku uloženou platebním výměrem na odvod za porušení rozpočtové kázně
	Lhůta ke splnění ukládané povinnosti (k vrácení odňaté dotace)
	Číslo účtu, na který má být odňatá dotace vrácena
<b>Odůvodnění</b>	Důvody rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí <sup>27</sup>
<b>Poučení</b>	V poučení se uvede, zda je možné proti rozhodnutí podat odvolání (popřípadě rozklad), v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání (rozkladu) rozhoduje a u kterého správního orgánu se opravný prostředek podává; Pokud odvolání (rozklad) nemá odkladný účinek, musí být tato skutečnost v poučení uvedena.

<sup>27</sup> V případě, že podkladem rozhodnutí jsou písemnosti a záznamy, které jsou za podmínek v § 17 odst. 3 správního řádu uchovávány odděleně mimo spis, v odůvodnění rozhodnutí se na tyto podklady odkáže takovým způsobem, aby nebyl zmařen účel jejich utajení; není-li to možné, uvedou se v odůvodnění rozhodnutí pouze v obecné rovině skutečnosti, které z těchto podkladů vyplývají.

<b>Identifikace oprávněné úřední osoby<sup>18</sup></b>	Jméno oprávněné úřední osoby
	Funkce nebo služební číslo oprávněné úřední osoby
	Podpis oprávněné úřední osoby

## 6.3 Vzor Oznámení o zahájení řízení o odnětí dotace

### Správní orgán<sup>28</sup>

Název správního orgánu

Adresa sídla

PSČ, Obec

IČO: XXXXXXXXX

### Účastník řízení<sup>29</sup>

Název právnické osoby / Jméno a příjmení fyzické osoby

IČO / Datum narození

Adresa sídla / Místo trvalého pobytu

PSČ, Obec

V Praze dne DD. MM. RRRR<sup>30</sup>

Č. j. ....<sup>31</sup>

## O Z N Á M E N Í

### o zahájení řízení o odnětí dotace

.....<sup>32</sup> jako poskytovatel dotace z programu .....<sup>33</sup> a příslušný správní orgán dle ustanovení § 14 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád)

### o z n a m u j e

zahájení řízení ve věci odnětí dotace ve výši .....<sup>34</sup> dle § 15 odst. 1 písm. ....<sup>35</sup> rozpočtových pravidel, a to v souladu s § 46 odst. 1 správního řádu dnem doručení tohoto oznámení.

<sup>28</sup> Identifikace správního orgánu, který písemnost vydává.

<sup>29</sup> Identifikace účastníka řízení dle ustanovení § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu.

<sup>30</sup> Datum se nepoužije, pokud bude dokument podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem a opatřen kvalifikovaným časovým razítkem, jejichž součástí je datum.

<sup>31</sup> Uvede se číslo jednací poskytovatele.

<sup>32</sup> Uvede se název správního orgánu, který písemnost vydává.

<sup>33</sup> Uvede se název programu, ze kterého byla dotace poskytnuta.

<sup>34</sup> Částka dotace v Kč. Odpovídá zpravidla výši dotace uvedené v rozhodnutí o poskytnutí dotace.

<sup>35</sup> Uvede se příslušné písmeno § 15 odst. 1 rozpočtových pravidel.

Současně Vám sdělujeme, že pokud chcete vyjádřit své stanovisko, navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí, můžete tak učinit, a to ve lhůtě **XX kalendářních dnů**<sup>36</sup> ode dne doručení této výzvy. Ve stejné lhůtě můžete také nahlédnout do spisového materiálu. Nahlédnutí do správního spisu je v případě potřeby příjemce umožněno po předchozí dohodě na telefonním čísle +420 xxx xxx xxx<sup>37</sup>. Po uplynutí této lhůty správní orgán předpokládá vydání rozhodnutí ve věci.

### **O d ů v o d n ě n í:**

Dotace byla určena na realizaci projektu .....<sup>38</sup>, reg. číslo .....<sup>39</sup> financovaného z programu .....<sup>40</sup> na základě pravomocného rozhodnutí o poskytnutí dotace č. ....<sup>41</sup> ze dne .....<sup>42</sup>.

.....<sup>43</sup>. Řízení je vedeno ve věci odnětí dotace, jejíž vyplacená část ve výši .....<sup>44</sup> bude v případě odnětí dotace požadována k vrácení.

### **Poučení:**

Účastníci řízení jsou zejména oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko, vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (§ 36 správního řádu). Právem účastníka je nahlížet do spisu a činit si výpisy, na jejich žádost jim správní orgán pořídí kopie spisu nebo jeho části (§ 38 správního řádu).

Účastník řízení si může zvolit zmocněnce, a to písemnou plnou mocí nebo plnou mocí udělenou ústně do protokolu u správního orgánu (§ 33 správního řádu).

Účastník řízení je zejména povinen poskytovat správnímu orgánu veškerou potřebnou součinnost při opatřování podkladů pro vydání rozhodnutí (§ 50 správního řádu) a označit důkazy na podporu svých tvrzení (§ 52 správního řádu).

.....

**jméno a příjmení**

**funkce oprávněné úřední osoby**

**podpis oprávněné úřední osoby**

<sup>36</sup> Délka lhůty závisí na uvážení poskytovatele. Musí se jednat o lhůtu přiměřenou k prostudování podkladů ve spise.

<sup>37</sup> Kontaktní údaje na příslušného pracovníka. Fyzické nahlédnutí do spisu musí být příjemci, projeví-li o to zájem, v souladu se zákonem, umožněno. Příjemce peněžních prostředků z Evropských strukturálních a investičních fondů je možné rovněž informovat, aby nahlédl do Monitorovacího systému (MS2021+), jsou-li tam všechny podklady uloženy. Právo příjemce na fyzické nahlédnutí do spisu v souladu s ustanoveními § 38 správního řádu tím však není dotčeno.

<sup>38</sup> Uvede se název projektu.

<sup>39</sup> Uvede se registrační číslo projektu.

<sup>40</sup> Uvede se název programu, ze kterého byla dotace poskytnuta.

<sup>41</sup> Uvede se číslo rozhodnutí o poskytnutí dotace.

<sup>42</sup> Uvede se datum vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace.

<sup>43</sup> Uvede se odůvodnění. Odůvodnění vychází z podkladů pro vydání rozhodnutí. Jedná se o detailní popis skutečností prokazující oprávněnost návrhu na odnětí dotace včetně přiložení případných dalších podkladů pro zahájení řízení, které zajistila kontrola.

<sup>44</sup> Částka dotace v Kč a kdy byla příjemci proplacena.

## 6.4 Vzor Rozhodnutí o odnětí dotace

### Správní orgán<sup>45</sup>

Název správního orgánu

Adresa sídla

PSČ, Obec

IČO: XXXXXXXX

### Účastník řízení<sup>46</sup>

Název právnické osoby / Jméno a příjmení fyzické osoby

IČO / Datum narození

Adresa sídla / Místo trvalého pobytu

PSČ, Obec

V Praze dne DD. MM. RRRR<sup>47</sup>

Č. j. ....<sup>48</sup>

## ROZHODNUTÍ o odnětí dotace

.....<sup>49</sup> jako ústřední orgán státní správy pověřený řízením programu .....<sup>50</sup> podle usnesení vlády č. ...., dle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. ....<sup>51</sup>, a poskytovatel dotace (finanční podpory) podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech“), věcně příslušný podle § 15 odst. 1 zákona o rozpočtových pravidlech

<sup>45</sup> Identifikace správního orgánu, který písemnost vydává.

<sup>46</sup> Identifikace účastníka řízení dle ustanovení § 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb.

<sup>47</sup> Datum se nepoužije, pokud bude dokument podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem a opatřen kvalifikovaným časovým razítkem, jejichž součástí je datum.

<sup>48</sup> Uvede se číslo jednací poskytovatele.

<sup>49</sup> Uvede se název správního orgánu, který písemnost vydává.

<sup>50</sup> Uvede se název programu, ze kterého byla dotace poskytnuta.

<sup>51</sup> Uvede se odkaz na příslušné předpisy, např. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/1060 ze dne 24. června 2021 o společných ustanoveních pro Evropský fond pro regionální rozvoj, Evropský sociální fond plus, Fond soudržnosti, Fond pro spravedlivou transformaci a Evropský námořní, rybářský a akvakulturní fond a o finančních pravidlech pro tyto fondy a pro Azylový, migrační a integrační fond, Fond pro vnitřní bezpečnost a Nástroj pro finanční podporu správy hranic a vízové politiky.

k rozhodnutí o odnětí dotace poskytnuté **příjemci** .....<sup>52</sup> (účastník řízení, dále jen „příjemce“),

rozhodl/rozhodlo podle § 15 odst. 1 písm. ....<sup>53</sup> zákona o rozpočtových pravidlech a § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

#### t a k t o:

- 1. Příjemci se odnímá dotace poskytnutá z programu** .....<sup>54</sup> pravomocným **rozhodnutím** .....<sup>55</sup> **o poskytnutí dotace č.** .....<sup>56</sup> **ze dne** .....<sup>57</sup> **(dále jen „Rozhodnutí o poskytnutí dotace“)** **na realizaci projektu** .....<sup>58</sup>, **registrační číslo** .....<sup>59</sup> **ve výši** .....<sup>60</sup> **Kč.**
- 2. Příjemce je povinen finanční prostředky vyplacené na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace ve výši** .....<sup>61</sup> **Kč vrátit** ve lhůtě 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí zasláním na účet č. ....<sup>62</sup>, variabilní symbol: .....<sup>63</sup>, textové pole AV (zpráva pro příjemce): .....<sup>64</sup>.

#### Odůvodnění:

K odnětí dotace přistoupil správní orgán z důvodu zjištění, že .....<sup>65</sup>.

---

<sup>52</sup> Identifikace příjemce v souladu se správním řádem. U právnických osob se uvádí název a sídlo. U fyzických osob se uvádějí údaje umožňující jejich identifikaci podle ustanovení § 18 odst. 2 správního řádu.

<sup>53</sup> Uvede se příslušné písmeno § 15 odst. 1 rozpočtových pravidel.

<sup>54</sup> Uvede se název programu, ze kterého byla dotace poskytnuta.

<sup>55</sup> Uvede se název správního orgánu, který písemnost vydává.

<sup>56</sup> Uvede se číslo rozhodnutí o poskytnutí dotace.

<sup>57</sup> Uvede se datum vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace.

<sup>58</sup> Uvede se název projektu.

<sup>59</sup> Uvede se registrační číslo projektu.

<sup>60</sup> Částka odňaté dotace zpravidla vychází z výše dotace uvedené v právním aktu (EU+SR podíl).

<sup>61</sup> Výše vratky odpovídá vyplaceným prostředkům dotace, případně poníženým o částky již vymožené zpět do státního rozpočtu.

<sup>62</sup> Uvede se číslo účtu poskytovatele.

<sup>63</sup> Zpravidla se jedná o IČO / Rodné číslo příjemce.

<sup>64</sup> Textové pole AV určuje poskytovatel. Např. „Odnětí dotace“.

<sup>65</sup> Stručně a jednoduše popsat, v čem konkrétně zjištění spočívá, např. nemůže být splněn řádně a včas účel, na který byla dotace poskytnuta. Detailnější popis by pak měl být vždy uveden v následujícím textu odůvodnění rozhodnutí.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 152 odst. 1 správního řádu rozklad, ve kterém se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení. Patnáctidenní lhůta k podání rozkladu počíná běžet prvním dnem následujícím po oznámení rozhodnutí. Rozklad se podává u .....<sup>67</sup> a rozhoduje o něm .....<sup>68</sup>.

Podaný rozklad má v souladu s § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Podání rozkladu jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Otisk úředního razítka

.....  
**jméno a příjmení**

**funkce oprávněné úřední osoby**

**podpis oprávněné úřední osoby**

---

<sup>66</sup> Odůvodnění vychází z podkladů pro vydání rozhodnutí. Jedná se o detailní popis skutečností prokazujících oprávněnost odnětí dotace včetně stanoviska správního orgánu k vyjádření účastníka.

<sup>67</sup> Název správního orgánu, u kterého se rozklad podává.

<sup>68</sup> Název funkce oprávněné úřední osoby, která o rozkladu rozhoduje. Na ministerstvech a ostatních ústředních správních úřadech se jedná o ministra/ministryni nebo vedoucí/vedoucího ústředního správního úřadu.

## 6.5 Souhrnný přehled informací sdílený mezi poskytovatelem a celním úřadem

### Souhrnný přehled o placení k datu **XX. XX. XXXX**<sup>69</sup>

Pořadí případu	Datum přijetí případu	Číslo jednací ukladatele	IČO / RČ příjemce	Název subjektu	Částka rozhodnutí	Částka vymožená celkem	Uzavřen "splátkový režim" ANO/NE	Datum poslední platby	Nedoplatek odepsán dne	Číslo jednací dokumentu o odpisu nedoplatku pro nedobytnost	V přiloženém dopise sděleny důvody odpisu pro nedobytnost ANO/NE
1											
2											
3											
4											
5											

#### **Poznámka:**

Tabulka reflektuje výměnu informací na základě žádosti poskytovatele dle § 162 odst. 4 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.

---

<sup>69</sup> Doplní se datum, ke kterému je souhrnný přehled zpracován.



**Ministerstvo financí ČR**  
Sekce 04 – Finanční řízení a audit  
Odbor 47 – Centrální harmonizační jednotka