

Praha 20. 7. 2023

Poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane,

Ministerstvu financí byla dne 5. července 2023 doručena Vaše žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „InfZ“). Vaše žádost je formulována takto:

(N)a základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, požaduji poskytnutí následujících informací, které spadají do působnosti vašeho ústředního správního úřadu, jakožto povinného subjektu, a týkají rozhodovací činnosti ministra ve věcech rozkladu:

- 1) Obsahují správní rozhodnutí o rozkladu vydaná ministrem poučení o možnosti podání žaloby podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, anebo toto poučení obsahuje pouze poučení o tom, že odvolání proti rozhodnutí ve smyslu § 92 správního řádu není možné?*
- 2) V kolika případech se ministr v rozhodnutí o rozkladu za rok 2022 odchýlil od rozhodnutí, které mu bylo předloženo rozkladovou komisí? Tedy situace, kdy např. rozkladová komise doporučila rozkladu vyhovět, ale ministr rozklad zamítl.*

Tyto informace jsou žádány pro účely zpracování bakalářské práce. Pokud požadovanými informacemi nedisponujete, budu rád alespoň za krátký komentář, zda je vám z praxe známa jakákoliv informace, která by se mohla dotýkat výše položených otázek.

K Vaší žádosti Vám Ministerstvo financí sděluje následující:

Ve vztahu k bodu 1) Vaší žádosti je v první řadě třeba upozornit, že zmiňujete poučení ve smyslu § 92 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „správní řád“). Dané ustanovení správního řádu však upravuje postup odvolacího správního orgánu v situaci, kdy obdrží opožděné anebo nepřípustné odvolání. Lze se proto domnívat, že máte na mysli § 91 odst. 1 správního řádu, kde je stanoveno, že *proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se nelze dále odvolat.*

Ministerstvo financí k Vaším dotazům uvádí, že rozhodnutí ministra financí o rozkladu neobsahují poučení o možnosti podání správní žaloby podle zákona č. 150/2002 Sb.,

soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů; obsahují pouze poučení ve smyslu § 91 odst. 1 správního řádu o nemožnosti podat řádný opravný prostředek.

Co se týče bodu 2) Vaší žádosti, vzhledem k tomu, že výslovně uvádíte, že pokud požadovanými informacemi Ministerstvo financí nedisponuje, máte zájem alespoň o krátký komentář, sděluje Vám Ministerstvo financí následující:

Informací se pro účely InfZ rozumí podle § 3 odst. 3 InfZ *jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního*. Rovněž platí, že za informaci ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ nelze považovat informaci, jejíž obsah není v dané chvíli konečný, resp., jejíž obsah bude dále zpracováván, měněn a upravován. Jinými slovy – koncepty dokumentů nejsou informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ a tudíž se v souladu s InfZ neposkytují.

Podle § 152 odst. 1 správního řádu platí, že *proti rozhodnutí, které vydal ústřední správní úřad, ministr nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu v prvním stupni, lze podat rozklad*, přičemž o rozkladu podle § 152 odst. 2 správního řádu rozhoduje *ministr nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu*. V § 152 odst. 3 správního řádu je stanoveno, že *návrh na rozhodnutí podle odstavce 2 předkládá ministrovi nebo vedoucímu jiného ústředního správního úřadu rozkladová komise*.

Z uvedeného plyne, že v případě, že je podán rozklad proti rozhodnutí ministerstva v prvním stupni, rozkladová komise (poradní orgán ministra) předloží ministrovi návrh rozhodnutí o rozkladu, přičemž je na uvážení ministra, zda s tímto návrhem bude souhlasit, či nikoli. Návrh rozhodnutí vypracovaný rozkladovou komisí není informací ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, neboť se jedná o pouhou pracovní verzi rozhodnutí o rozkladu, koncept rozhodnutí o rozkladu. Stejně tak není informací ve smyslu InfZ, zda se ministr v konkrétním případě ztotožnil s návrhem rozkladové komise, či nikoli, příp. nakolik pracovní verze rozhodnutí o rozkladu odpovídá rozhodnutí o rozkladu, které je schváleno ministrem. Platí proto, že na poskytnutí údaje požadovaného v bodě 2) žádosti není právní nárok.

Zároveň je třeba dodat, že údaje o tom, v kolika případech se ministr financí neztotožnil s návrhem rozhodnutí, který mu byl předložen rozkladovou komisí, se nenevidují; není pro to žádný důvod.