

Č.j.: MF-34437/2022/1601-3/2181
PID: MFCRCXTQEL

Rozhodnutí MINISTERSTVA FINANCÍ

o odvolání **fyzické podnikající osoby** [redacted] nar. [redacted], IČO: [redacted] adresou sídla: [redacted], právně zastoupené [redacted] [redacted] advokátem, IČO [redacted], sídlem [redacted] proti rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, vydanému pod č.j. MHMP 1841090/2022 ze dne 10. 10. 2022 (sp. zn. S-MHMP 553411/2022 ODO-SIL), ve věci přestupku podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů a uložení náhrady nákladů řízení podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů a § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo financí za použití ustanovení § 89 odst. 2 a § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a z hlediska cenových předpisů, zejména ustanovení § 16 odst. 1 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo v celém rozsahu odvoláním napadené rozhodnutí Magistrátu hl. města Prahy č. j. MHMP 1841090/2022 ze dne 10. 10. 2022, kterým byla **fyzická podnikající osoba** [redacted] nar. [redacted], IČO: [redacted], adresou sídla: [redacted] uznána vinnou z přestupku, jehož se měla dopustit dne 24. 3. 2022 tím, že účtovala při prodeji zboží (poskytnutí taxislužby) cenu vyšší, než úředně stanovenou. Za spáchání přestupku jí byl uložen správní trest pokuty ve výši 40 000 Kč a byla jí uložena náhrada nákladů řízení v paušální výši 1 000 Kč.

Na základě tohoto přezkoumání podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, napadené rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy

ruší a vrací věc správnímu orgánu 1. stupně k novému projednání.

O d ů v o d n ě n í :

Magistrát hl. m. Prahy (dále též „MHMP“ nebo „správní orgán“) na základě předchozí cenové kontroly a správního řízení uložil svým rozhodnutím ze dne 10. 10. 2022 provozovateli taxislužby, jímž je [redacted] (dále též jen „účastník řízení“, resp. „dopravce“), pokutu ve výši 40 000,- Kč za překročení maximální ceny taxislužby dne 24. 3. 2022 tím, že jako řidič taxislužby účtoval za poskytnutí taxislužby zprostředkované prostřednictvím platformy UBER XL na trase ul. Purkyňova 2, Praha 1 – ul. Na Florenci 15, Praha 1 (vzdálenost 4,5 km) částku 400,80 Kč, ačkoliv mohlo být s ohledem na platnou maximální cenu účtováno nejvýše 243 Kč. Předražení tedy činilo 157,8 Kč. Uvedené předražení bylo zjištěno při kontrolní jízdě, kterou provedli figuranti – zaměstnanci Magistrátu hl. m. Prahy. Součástí spisového materiálu je

generální plná moc, jíž účastník řízení zmocnil advokáta [redacted] zapsaného u ČAK pod ev. č. [redacted], se sídlem [redacted] (dále též jen „právní zástupce“), k jednání ve všech správních řízeních.

Součástí spisového materiálu je protokol o kontrole č. C/20220324/1/Ne a faktura vystavená na předmětnou kontrolní jízdu jménem účastníka řízení.

Protokol č. C/20220324/1/Ne byl účastníku řízení zaslán k seznámení, přičemž datum doručení prostřednictvím datové schránky právního zástupce je 30. 3. 2022.

Účastník řízení nepodal proti protokolu námitky.

Správní orgán následně vydal dne 5. 9. 2022 příkaz č.j. MHMP 1616420/2022, kterým účastníkovi řízení za porušení cenových předpisů uložil pokutu ve výši 40 000,- Kč. Tento příkaz byl doručen prostřednictvím datové schránky právního zástupce dne 8. 9. 2022.

Proti tomuto příkazu podal účastník řízení dne 12. 9. 2022 odpor.

Dopisem č.j. MHMP 1677232/2022 ze dne 14. 9. 2022 bylo účastníku řízení oznámeno ukončení dokazování s poučením, že má možnost nahlédnout do spisu, vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům, případně navrhnout jejich doplnění. Písemnost byla doručena prostřednictvím datové schránky právního zástupce téhož dne.

Dne 22. 9. 2022 se účastník řízení prostřednictvím svého právního zástupce seznámil na pracovišti správního orgánu se spisovým materiálem. Následně byl správnímu orgánu dne 29. 9. 2022 doručen návrh účastníka řízení na výsledcích pracovníků MHMP, kteří provedli kontrolní přepravu, jakožto svědků.

Správní orgán následně vydal rozhodnutí č.j. MHMP 1841090/2022 ze dne 10. 10. 2022 o uložení pokuty ve výši 40 000,- Kč za přešůpek podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. b) zákona o cenách. Toto rozhodnutí bylo řádně doručeno prostřednictvím datové schránky právního zástupce.

Proti výše uvedenému rozhodnutí bylo dne 13. 10. 2022 podáno blanketní odvolání, doručené správnímu orgánu téhož dne. Toto odvolání bylo doplněno dne 21. 10. 2022. Odvolání bylo následně správním orgánem postoupeno k rozhodnutí Ministerstvu financí (dále též jen „odvolací orgán“).

V podaném odvolání proti rozhodnutí o uložení pokuty za porušení cenových předpisů uvádí účastník řízení tyto námitky:

1. Účastník řízení namítá, že správní orgán bezdůvodně odmítl vyslechnout navrhované svědky.
2. Účastník řízení dále namítá nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí, neboť nebylo dostatečným způsobem odůvodněno.

Odvolací orgán podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy.

Dále se zabýval v odvolání podanými námitkami. Odvolací orgán k jednotlivým námitkám uvádí:

Ad 1)

Účastník řízení byl v rámci oznámení o ukončení dokazování řádně poučen o tom, že v souladu s § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), má v řízení právo žádat nařízení ústního jednání k uplatnění svých práv. Tohoto svého práva účastník řízení využil a navrhl vyslechnout všechny pracovníky MHMP, kteří se zúčastnili předmětné kontrolní jízdy.

Správní orgán však uvedenou žádost ignoroval a až v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že „k požadavku dopravce na výslech svědků uvádí, že dopravce ve svém návrhu neuvedl, jaké rozhodné skutkové okolnosti by případné výsledky těchto osob měly prokázat“. Dále k tomu uvedl, že „proto požadavek dopravce shledal jako nadbytečný, neboť kontrolní jízda je doložena fakturou č. ATIGGDCH-03-2000-0000433 s předraženou částkou ve výši 400,80 Kč“.

Odvolací orgán k uvedenému konstatuje, že přestupkový zákon sice nestanoví povinnost nařizovat ústní jednání, ale v případě, že o konání ústního jednání požádal účastník řízení, je povinen tento návrh, v případě, že správní orgán shledá, že konání ústního jednání není nezbytné k uplatnění jeho práv, **v souladu s § 80 odst. 2 zamítnout usnesením.**

Pokud správní orgán nevyhověje žádosti obviněného z přestupku o nařízení ústního jednání, aniž vydal usnesení o zamítnutí této žádosti, jde dle judikatury správních soudů (srov. např. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 29. 5. 2020, sp. zn. 33 A 59/2018) o porušení procesních práv obviněného z přestupku a podstatnou vadu řízení, která může mít za následek nezákonnost rozhodnutí o věci samé [§ 76 odst. 1 písm. c) s. ř. s.].

S ohledem na skutečnost, že návrh na výslech svědků je současně i návrhem k nařízení ústního jednání ve smyslu § 80 odst. 2, měl tedy správní orgán tomuto návrhu buď vyhovět, nebo jej usnesením zamítnout a náležitě tento svůj postup v rámci odůvodnění tohoto usnesení odůvodnit. Po vrácení věci k novému projednání je tedy nutné, aby se správní orgán s tímto návrhem ve světle výše uvedeného náležitě vypořádal.

Námítka je důvodná.

Ad 2)

V posuzovaném případě došlo k překročení maximální ceny taxislužby nikoliv ze strany dopravce provozujícího klasickou taxislužbu s taxametrem ve smyslu § 21 odst. 4 zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, ale ze strany dopravce, který na základě § 21 odst. 6 téhož zákona provozuje taxislužbu na základě objednávky provedené elektronickými prostředky jinou než hlasovou službou (zde prostřednictvím aplikace UBER).

Ministerstvo financí svými výměry, vydávanými na základě zákona o cenách, zmocňuje obce, aby v případě, že jsou splněny podmínky uvedené v § 1 odst. 6 zákona o cenách, na svém území regulovaly ceny taxislužby. Toto zmocnění je aktuálně dáno položkou 4. oddílu B části I výměru MF č. 01/2022 ze dne 3. prosince 2021, kterým se vydává seznam zboží s regulovanými cenami. Položka č. 4 („taxislužba osobní na území obce“) odkazuje na zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, v platném znění, který tuto činnost reglementuje.

Magistrát hl. m. Prahy na základě výše uvedeného zmocnění Ministerstva financí nařízením č. 20/2006 Sb. hl. m. Prahy, o maximálních cenách osobní taxislužby, reguluje na území hl. m. Prahy cenu taxislužby. Původně se předmětná cenová regulace vztahovala pouze na klasickou taxislužbu s taxametrem.

Důvodnost cenové regulace klasické taxislužby potvrdil Nejvyšší správní soud již v roce 2009 rozsudkem č.j. 1 Afs 60/2009-119 ze dne 5. 11. 2009, ve kterém uvedl: „Taxislužba je na rozdíl od běžného tržního prostředí trhem postiženým celkovou informační asymetrií. V takovémto prostředí běžný zákazník (a tím spíše cizinec nebo jiný návštěvník Prahy) není sto předem získat relevantní informace o poskytované službě, o její kvalitě, často není sto ani určit přiměřenost nabízené ceny a nemá rozumnou šanci srovnat tuto cenu s cenami nabízenými jinými poskytovateli taxislužby. Je možno považovat za notorietu, že trhy s nedokonalými informacemi mají zásadně oslabenou sebečisticí schopnost. Lukrativní místa (letišť, centrální náměstí ve velkých městech s velkým výskytem turistů atp.) navíc pojmou jen limitovaný počet vozů taxi, což dále snižuje jakoukoliv rozumnou úvahu o efektivní soutěži na trhu taxi. Taxislužba je trhem ve své podstatě atomizovaným, ovšem trhem, který se způsobem nabídky služeb zásadně liší od jiných svou povahou rovněž atomizovaných trhů. Na rozdíl od typického tržního prostředí (malé pekárny, provozovny služeb, obchody, restaurace apod.) vozidla taxi nenabízejí své služby v jednom fixovaném místě. Zatímco nabídka služeb ve fixované lokalitě zvyšuje možnost racionálního a informovaného rozhodnutí spotřebitele, vozidla taxi obvykle křížují v rámci městské aglomerace a jsou náhodně zastavována náhodnými zákazníky. Ideální „obětí“ taxikářů v prostředí bez regulovaných cen je cizinec, který navštíví hlavní město třeba jen na několik dní a bezprostředně po příjezdu do České republiky nechápe přesně hodnotu české měny. Objednávka vozu taxi přitom bude z povahy věci často úplně první transakcí, kterou na českém území takový cizinec uskuteční.“

Od 1. 7. 2020, po legalizaci „alternativní taxislužby“, provedenou novelou zákona o silniční dopravě, se cenová regulace taxislužby automaticky začala vztahovat i na tuto formu jejího provozování.

Závěry, týkajícími se oprávněnosti cenové regulace taxislužby, uvedenými ve výše uvedeném rozsudku Nejvyššího správního řádu č.j. 1 Afs 60/2009-119 ze dne 5. 11. 2009, však nelze bez dalšího odůvodnit i zákonnost cenové regulace jiných forem provozování taxislužby. Argument, týkající se informační asymetrie mezi prodávajícím a zákazníkem a nemožnosti zákazníka srovnat si nabízenou cenu s konkurencí je nepoužitelný, stejně jako argument, kdy jde o službu, kde jsou náhodně zastavována vozidla taxislužby náhodnými zákazníky. To proto, že nejdříve dojde k objednání služby, odsouhlasení ceny a až potom k přistavení vozidla. Navíc je nutné zohlednit, že zákazníkovi je ještě před samotným závazným objednáním přepravy známa přesná konečná cena. V případě účtování ceny za ujetý kilometr, jako je tomu u klasické taxislužby, není zákazník schopen určit, kolik za přepravu v cíli cesty zaplatí, neboť není předem dána trasa a tedy ani její délka. Z tohoto důvodu je zde třeba ho chránit.

Sama skutečnost, že je taxislužba v seznamu zboží, které Ministerstvo financí umožňuje obcím na svém území cenově regulovat, bez dalšího neznamená, že by jednotlivé obce nemusely na svém území zkoumat, zda jsou pro regulaci daného zboží splněny podmínky podle § 1 odst. 6 zákona o cenách. U některých položek ze seznamu zboží, které mohou obce cenově regulovat, bude splnění některé z podmínek uvedené v § 1 odst. 6 na první pohled zjevné. Např. u položky č. 1, kterou je tzv. nucený odtah, nemá „kupující“ možnost svobodně si na základě porovnatelných cenových nabídek zvolit, kdo odtáhne nuceně jeho vozidlo. Již z povahy věci tak vyplývá splnění podmínky dle § 1 odst. 6 zákona o cenách. U jiných položek je však nutné se blíže zaobírat situací na daném místně lokalizovaném trhu. I samo hlavní město Praha v důvodových zprávách k novelizacím výše uvedeného nařízení hl. m. Prahy č. 20/2006 Sb. opakovaně uvádí, že **se hlavní město Praha pravidelně zabývá situací na trhu v taxislužbě poskytované na území hl. města Prahy, a to nejen z důvodu ověřování, zda přetrvávají podmínky pro uplatnění cenové regulace**, ale i z hlediska dodržení souladu vydaného nařízení hl. města Prahy s jinými právními předpisy.

Jako obhajoba regulace přitom nepostačuje sám o sobě argument, že by cenová regulace pouze určitého segmentu taxislužeb byla diskriminační, neboť v rámci Evropy jsou modely, kdy cenové regulaci podléhají pouze klasické taxislužby, zcela běžné. Naopak cenová regulace jiných forem poskytnutí taxislužby, než je ta klasická (s taxametrem) je výjimkou.

Námítka je důvodná.

Odvolací orgán závěrem v rámci odvolacího řízení přezkoumal i oprávněnost účtování nákladů tohoto řízení paušální částkou ve výši 1 000,- Kč. Konstatoval, že tato částka byla správním orgánem uložena v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu, podle kterého správní orgán uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, povinnost paušální částkou nahradit náklady řízení. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, který správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění čl. II vyhlášky Ministerstva vnitra č. 112/2017 Sb., kterou se mění vyhláška 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, který správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka náhrady nákladů tohoto řízení částku 1 000,- Kč.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí se nelze ve smyslu ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

V Praze dne 29. prosince 2022

**Ing. Lukáš
Teklý**

Digitálně podepsal Ing. Lukáš Teklý
DN: cn=Ing. Lukáš Teklý, c=CZ, o=Česká republika -
Ministerstvo financí, ou=Ministerstvo financí,
ou=15997, givenName=Lukáš, sn=Teklý,
serialNumber=ICA-10613258
Datum: 2022.12.29 13:32:15 +01'00'

Ing. Lukáš Teklý

ředitel

Odbor 16 – Cenová politika