

**Národní sportovní agentura**  
**nábřeží Edvarda Beneše 128/4, Malá Strana, 118 00 Praha 1**  
**datová schránka: vnadiz2**  
**e-mail: info@agenturasport.cz**

---

Č.j.: NSA-0040/2021/P/1

Počet listů: 40

Počet příloh: 21

V Praze dne 4. května 2021

Vážený pane řediteli,

dne 19. dubna 2021 jsme prostřednictvím datové schránky Národní sportovní agentury obdrželi Protokol o výsledku veřejnosprávní kontroly č.j. MF-4998/2021/1704-51 ze dne 19. 4. 2021 (dále také „Protokol“).

V souladu s ustanovením § 13 odst. 1 a 2 kontrolního řádu a ve stanovené lhůtě podává Národní sportovní agentura následující námitky proti dále uvedeným kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o výsledku veřejnosprávní kontroly.

V dalším textu jsou použity tyto zkratky:

IT	Informační technologie
MF	Ministerstvo financí
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
NSA	Národní sportovní agentura
ROB	Registr obyvatel
SŘ	Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád
ÚOHS	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
ÚZSVM	Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových
VFK	Vyhláška č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 123/2003 Sb.
ZFK	Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole)
ZMS	Zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích
ZOA	Zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů
ZP	Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce
ZRP	Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla)
ZRS	Zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv)
ZSS	Zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě
ZZVZ	Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek
ZPS	Zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu

Vzhledem k tomu, že kontrolní orgán je v postavení správního orgánu, je povinen dbát souladnosti svého jednání se zásadami správního řízení, vyplývajícími pro správní orgány z ustanovení § 2 - § 8 SŘ. Kromě jiného je správní orgán povinen dbát, aby jím přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu.

Podle názoru NSA je nutno řadit mezi okolnosti daného případu i následující skutečnosti: i) dobu a způsob vzniku NSA, ii) to, že v kontrolované době probíhala koronavirová pandemická krize, která v České republice začala v únoru 2020 a dosud neskončila, iii) to, že dopady pandemie do života společnosti by byly bez poskytnutí státní pomoci pro řadu subjektů, a to i v oblasti sportu likvidační, iv) to, že s cílem zmírnit a odvrátit dopady pandemie bylo nutné ze strany všech správních orgánů přistoupit k přijetí mnohdy nestandardních opatření, přičemž NSA byla v té době oproti jiným správním úřadům zcela v nevýhodě, když byla nově vzniklým správním orgánem bez potřebného personálního i technického zázemí a musela protipandemická opatření přijímat na úkor svých dalších úkolů. Z kontrolního protokolu nelze zjistit, zda kontrolní skupina uvedené okolnosti hodnotila, jaké závěry z tohoto svého hodnocení učinila a jakým způsobem je ve svých kontrolních závěrech zohlednila.

NSA vznikla podle zákona č. 178/2019 Sb., kterým byl změněn zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, dne 1.8.2019. NSA nevznikla oddělením od jiného správního úřadu tak, že by část vybavení úřadu, z něhož se oddělila, mohla od počátku využívat pro zajištění svých činností. NSA neměla ke dni svého vzniku žádné zaměstnance, žádné prostory, v nichž by mohla vykonávat svoji činnost, žádné technické vybavení ani kancelářské vybavení. Při pořizování majetku a nákupu služeb vždy dodržovala zásady transparentnosti, zákazu diskriminace a rovného zacházení, a samozřejmě pravidlo 3E, přičemž postupovala co nejrychleji tak, aby mohla co nejdříve zcela plnit své povinnosti správního úřadu a samozřejmě povinnosti, které pro ni vyplývaly z § 3d ZPS vyjma poskytování dotací, jež měla poskytovat až od 1.1.2021. V důsledku koronavirové pandemie však NSA byla povinna i tuto kompetenci vykonávat na základě zákona č. 249/2020 Sb., ze dne 13.5.2020, již od 19.5.2020, tedy o 7 měsíců dříve, než předpokládal zákon, kterým byla zřízena, a bez ohledu na to, že v té době ještě zaměstnanci MŠMT, kteří měli být pro činnosti spojené s podporou sportu delimitováni na NSA, byli zaměstnanci MŠMT a jejich delimitace proběhla až v průběhu druhé poloviny roku 2020 a v průběhu roku 2021. Jinými slovy řečeno, okolnosti, které působily na činnost NSA po jejím vzniku, zahrnujícím též kontrolované období, byly natolik výjimečné a měly tak významné dopady, že činnost NSA, jako zcela nového správního úřadu, již od počátku zásadně omezily a tím determinovaly některé její činnosti.

I vzhledem k tomu, že kontrolní orgán v textu kontrolního protokolu konstatuje, že NSA měla poskytovat dotace svými zaměstnanci, neboť za tímto účelem byla zřízena, připomínáme, i ve vztahu k datu jejího vzniku, že v roce 2019 měla 5 zaměstnanců včetně předsedy, z předpokládaných 21, ke dni 1.1.2020 měla 9 zaměstnanců včetně předsedy, z předpokládaných 40, ke dni 1.6.2020 měla 32 zaměstnanců včetně předsedy, z předpokládaných 61 a 1.1.2021 měla 58 zaměstnanců včetně předsedy, z předpokládaných 78.

Přesto v roce 2020 NSA poskytla dotace a připravila podmínky pro čerpání dotací v roce 2021 následujících v počtech a v celkových objemech:

COVID SPORT	Rozpracované žádosti (nebyly podány)		Podané žádosti		Vyplaceno		Nebude poskytnuta dotace	
	počet	v částce	počet	v částce	počet	v částce	počet	celkem
<b>Covid 1</b>								
A				94 551 419 Kč				
B				32 750 140 Kč				
C				13 894 202 Kč	913	103 804 039 Kč	128	22 174 108 Kč
<b>Celkem</b>			<b>1171</b>	<b>141 195 761 Kč</b>				
<b>Covid 2 MPO</b>	A 18	55 986 979 Kč	<b>53</b>	<b>330 679 428 Kč</b>				
	B 12	13 090 046 Kč	<b>1</b>	<b>500 000 Kč</b>				
<b>Covid 2 NSA</b>	44	17 525 075 Kč	<b>32</b>	<b>26 947 033 Kč</b>				

Můj klub	Rozpracované žádosti (nebyly podány)		Podané žádosti	
	počet	v částce	počet	v částce
<b>MK 21</b>			<b>7151</b>	<b>1 848 450 125 Kč</b>

Provoz a údržba	Rozpracované žádosti (nebyly podány)		Podané žádosti	
	počet	v částce	počet	v částce
<b>PaU</b>		běží lhůta	<b>86</b>	<b>21 484 726 Kč</b>

VSA	Rozpracované žádosti (nebyly podány)		Podané žádosti	
	počet	v částce	počet	v částce
<b>VSA20</b>		administrace	<b>6</b>	<b>21 902 485 Kč</b>
<b>VSA21</b>		administrace	<b>153</b>	<b>616 036 930 Kč</b>
<b>VSA ZPS 21</b>		administrace	<b>34</b>	<b>28 143 731 Kč</b>

OS	Rozpracované žádosti (nebyly podány)		Podané žádosti	
	počet	v částce	počet	v částce
<b>US</b>			<b>2</b>	<b>65 000 000 Kč</b>
<b>PaZ</b>		lhůta běží	<b>29</b>	<b>136 309 276 Kč</b>
<b>Střechy</b>		nezahájen příjem žádostí		

Ze shora uvedeného přehledu vyplývá, že NSA od května roku 2020 jen v rámci proticovidových opatření připravila 3 programy, vypsala odpovídající výzvy, vyhodnotila 1 257 žádostí, na které proplatila více než 1mld. Kč.

Podle našeho názoru je využití zaměstnanců na základě dohod konaných mimo pracovních poměr v roce 2020 zcela odpovídající. Nelze přehlédnout ani to, že jejich počet klesl z počtu 38 v roce 2020 na 21 v roce 2021 z důvodu nabírání zaměstnanců pro tutéž činnost a že tento způsob zajištění výkonu činností NSA byl odsouhlasen po vzniku NSA MF. I z tohoto důvodu nechápeme, proč je nyní ze strany MF tento způsob zajištění některých činností NSA rozporován. V této souvislosti, jak je i uvedeno níže, upozorňujeme, že přijetí jednoho zaměstnance do služebního poměru je v normální době záležitost několika měsíců a odvíjí se od toho, zda je požadovaný zaměstnanec na trhu práce k dispozici. K tomu doplňujeme, že, jak je všeobecně známo, mzdové podmínky soukromého sektoru, územně samosprávných celků a ústředních správních úřadů jsou natolik rozdílné v neprospěch ústředních správních úřadů, že i z tohoto důvodu je obsazování služebních míst v ústředních správních úřadech natolik komplikované, že použití dohod o provedení práce pro zajištění vyplácení podpor v rámci programů Covid, jež je nám vytýkáno, bylo z pohledu NSA jediným řešením a nepoužití tohoto řešení by znamenalo, že žádné dotace na pomoc proti dopadům pandemie nebudou v oblasti sportu vyplaceny a velké množství sportovních organizací bude ohroženo, nebo svojí činnost ukončí.

Pokud se jedná o výtky směrem ke spisové službě a jejímu zajištění znovu zdůrazňujeme, že NSA po svém vzniku neměla k dispozici pro zajištění svých činností ničeho, tedy ani spisovou

elektronickou službu, k jejímuž pořízení přistoupila v co nejkratším termínu a které komplikovala samozřejmě i situace spojená s pandemickou krizí. Není ovšem pravdou, a podle našeho názoru to ani nevyplývá ze skutečností uváděných kontrolním protokolem, že by NSA spisovou službu v rámci svých možností nezajišťovala.

V případech některých zjištění však NSA musí dát kontrolnímu orgánu za pravdu. To se týká neuveřejnění některých smluv na realizaci veřejných zakázek a neuveřejňování některých veřejných zakázek nad 500 000 Kč v systému NEN. Nedostatky uvedené v těchto zjištěních budou samozřejmě napraveny a v tomto směru již jsou přijímána odpovídající opatření. Ke vzniku těchto pochybení by samozřejmě docházet nemělo. NSA se domnívá, že pokud by nedošlo ke vzniku pandemie a s tím spojených nutných protiepidemických opatření, byly by podmínky pro výstavbu nového správního úřadu složité, termíny krátké, ale zvládnutelné a NSA by měla větší možnost vyvarovat se chyb, které se staly. Pandemie však přinesla velké komplikace pro všechny, NSA nevyjímaje, pro které bylo nutné přijmout opatření, která by v normální době přijímána být nemusela a na úkor úkolů, které měly být řešeny podle původního plánu výstavby NSA zajistit plnění úkolů, které by jinak vůbec nevystaly.

Závěrem si dovoluujeme uvést, že podle našeho názoru některá zjištění kontrolního orgánu, jak bude i níže specifikováno, neodpovídají skutečnosti, ale jsou domněnkami kontrolního orgánu nemajícími oporu v provedené kontrole, jejich odůvodnění nenaplnuje požadavky na ně kladené SŘ, zejména co do přezkoumatelnosti, právní hodnocení kontrolního orgánu je mylné, a okolnosti daného případu, jak již výše uvedeno, ani náznakem nezohledňují.

#### **Námítka č. 1 ke zjištění uvedenému na str. 15 Protokolu - Upozornění na riziko týkající se změny rámce notifikované veřejné finanční podpory Evropskou komisí**

*Kontrolní orgán konstatoval, že „S ohledem na toto stanovisko a změněné skutečnosti v oblasti podpory A a C výzvy č. 1 COVID Sport I., které také nejsou pouze formálního či administrativního charakteru, neboť se týkají okolností, které byly rozhodné pro posouzení slučitelnosti Programu s vnitřním trhem EU, existuje riziko, že v této části vyplácené podpory nebyl reflektován původní schválený časový rámec, tedy že podpora vyplácená v oblasti A a C výzvy ke krytí nákladů příjemců dotací vzniklých v období před 12. 3. 2020 a po 24. 5. 2020, proběhla mimo rámec notifikace schválené EK.*

NSA k uvedenému upozornění uvádí, že riziko identifikované kontrolním orgánem fakticky neexistuje, neboť podpora v souladu s notifikací schválenou EK (Rozhodnutím Komise SA.57614 (2020/N) ze dne 22. července 2020) byla vyplácena výhradně na stanovené období od 14. 3. 2020 do 24. 5. 2020. Podpora na období od 1. 3. 2020 do 13. 3. 2020 a na období od 25. 5. 2020 do 31. 5. 2020 byla vyplácena v jiném režimu, a to v souladu s Nařízením Komise (EU) č. 1407/2013 ze dne 18. prosince 2013 o použití článků 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie na podporu de minimis, ve znění Nařízení 2020/972 ze dne 2. července 2020, zveřejněném v Úředním věstníku EU dne 7. července 2020. Vzhledem k nízké částce celkové dotace byla naprostá většina žádostí obsahujících veřejnou podporu podpořená CELÁ v režimu de-minimis. Podporu poskytnutou v režimu de minimis si MF může vyhledat a tvrzení NSA ověřit na této webové adrese: <http://eagri.cz/public/app/RDM/Portal>. Tuto skutečnost lze dále ověřit v jednotlivých Rozhodnutích o poskytnutí dotace, kde je výslovně uveden konkrétní režim veřejné podpory. Pouze jednotky žádostí pak byly podpořeny kombinací notifikované podpory schválené EK pro období od 14. 3. 2020 do 24. 5. 2020 a podpory de-minimis pro období od 1. 3. 2020 do 13. 3. 2020 a od 25. 5. 2020 do 31. 5. 2020.

Takový postup je plně v souladu s komunitárním právem upravujícím pravidla veřejné podpory.

Dále NSA kontrolní orgán ujišťuje, že jako poskytovatel veřejné podpory plní své povinnosti, poskytuje EK požadované informace a pravidelně své kroky konzultuje s ÚOHS, jakožto s koordinačním orgánem v oblasti veřejné podpory, dle zákona č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje, ve znění pozdějších předpisů.

NSA tímto mimo jiné kontrolní orgán upozorňuje, že poskytovatelé veřejné podpory jsou povinni na základě povinnosti stanovené ustanovením § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje, ve znění pozdějších předpisů, informovat každoročně ÚOHS. NSA tak učinila již 26. 4. 2021 a informovala ÚOHS o vyplacené podpoře za rok 2020.

**Na základě výše uvedeného NSA požaduje, aby bylo upozornění kontrolního orgánu na riziko týkající se změny rámce notifikované veřejné finanční podpory Evropskou komisí vypuštěno, jelikož je bezpředmětné.**

## **Námítka č. 2 ke kontrolnímu zjištění k části A. bodu 1a) Proces identifikace žadatele**

### **Název zjištění č. 1 - Neúčelné náklady vznikající v důsledku pozdního ztotožnění žadatelů o poskytnutí dotace**

Kontrolní orgán konstatoval, že „...NSA v rámci procesu podání a evidence žádostí o poskytnutí dotace nenaplňuje požadavky správního řádu. V důsledku pozdního ztotožnění žadatele o poskytnutí dotací vznikly neúčelné náklady, jejichž vzniku mohlo být zamezeno respektováním smyslu ustanovení správního řádu vyžadujícího včasné ztotožnění žadatele o dotaci. NSA by splnění povinností a předpokladů vyplývajících pro správní řízení ze správního řádu měla věnovat zvýšenou pozornost a eliminovat riziko, že by v budoucnu vznikaly další neúčelné výdaje, nebo jiné komplikace, v důsledku pozdního ztotožnění žadatele o dotaci.“

NSA při přípravě procesu administrace žádostí o podporu sportu musela vzít v úvahu okruh adresátů svých dotačních výzev, kterými jsou sportovní organizace, dále skutečnost, že se v některých případech bude jednat o masové výzvy, v rámci kterých budou podávány tisíce žádostí a v neposlední řadě i skutečnost, že podle platné legislativy se v případě neinvestiční podpory výslovně nejedná o projekty (viz § 6b odst. 6 zákona č. 115/2001 Sb. o podpoře sportu, v platném znění: „Výdaje na zajištění činnosti sportovních organizací nejsou projektem“). Tento stav je do značné míry odlišný od jiných poskytovatelů dotačních prostředků a NSA musela tomuto stavu přizpůsobit proces administrace žádostí, přičemž je přesvědčena, že postupovala tak, aby zajistila podání žádosti oprávněnou osobou a zároveň aby zefektivnila proces kontroly oprávněnosti žadatele a zajistila tak efektivní a účelné vynakládání prostředků.

Vzhledem k okruhu žadatelů, kterými jsou sportovní organizace, z nichž asi pouze jedna třetina disponuje uznávaným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu či datovou schránkou, je naprostá většina komunikace vedená v listinné podobě. Bylo však zjevné, že administrovat tisíce žádostí v listinné podobě by nebylo časově ani kapacitně zvládnutelné, proto bylo vedeném NSA rozhodnuto dotační a kontrolní proces maximálně elektronizovat. Zamýšlený proces plně elektronické žádosti včetně využití elektronické identity

NIA nebylo možné v krátkém čase na přípravu elektronizace žádostí realizovat (je to však stále cílem NSA pro poskytování podpory sportu na rok 2022), proto byl nastaven určitý „kompromisní“ model administrace a kontroly žádostí tak, aby i s přihlédnutím k požadavku maximálně zjednodušit podávání žádostí pro subjekty zasažené pandemií Covid-19 bylo pro potenciální žadatele maximálně zjednodušená možnost požádat o podporu, avšak současně aby byl dostatečně ověřena totožnost každého žadatele.

NSA nastavila elektronický systém pro příjem žádostí tak, že při podávání žádosti se žadatelé registrovali do systému, což samo o sobě eliminovalo riziko podání žádosti zcela neexistující osobou. Kontrolní orgán vytýká NSA, že v tomto okamžiku nevyžadovala žádost opatřenou podpisem. Kontrolní orgán při konstatování svého závěru však nevzal v úvahu skutečnost, že naprostá většina podepsaných žádostí by byla vzhledem k minimálnímu rozšíření elektronických prostředků mezi sportovními organizacemi doručována v listinné podobě, přičemž správní řád při listinném podání žádosti neklade žádné formální nároky na její podpis a u takového podání tak nemá správní orgán žádnou záruku, že daný podpis skutečně učinila daná, resp. oprávněná osoba. Postup doporučený kontrolním orgánem by pak ve svých důsledcích znamenal, že by dotační prostředky v řádech miliard korun byly poskytovány na základě žádostí, u kterých nemá správní orgán jistotu, že byly podány skutečně oprávněnými osobami. Takový postup však NSA nepovažovala za v souladu se zásadami řádné správy a ochrany veřejných prostředků, proto bylo rozhodnuto, že součástí procesu administrace a kontroly žádostí musí být i taková kontrola totožnosti žadatele, která zcela zamezí možnosti vyplacení prostředků dotace žadateli, jehož žádost by byla podána neoprávněnou osobou. Tato kontrola pak může proběhnout třemi způsoby, a to prostřednictvím elektronického dokumentu doručeného datovou schránkou, elektronického dokumentu podepsaného uznávaným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu, nebo listinným dokumentem opatřením úředně ověřeným podpisem.

Při rozhodování, v jakém okamžiku požadovat úředně ověřený podpis (jak již bylo uvedeno výše sportovní organizace disponují jen menšinově elektronickými prostředky) byly vzaty v úvahu zkušenosti MŠMT z administrace žádostí (zejména výzvy Můj klub) z předchozích let, ze kterých vyplývalo, že požadavek na úředně ověřený podpis již v rámci podání žádosti způsobuje značnou chybovost, odrazuje žadatele od podání žádosti a významným způsobem zdržuje administraci žádostí. Současně byl postup konzultován se Státním fondem životního prostředí (SFŽP), což je dlouhodobě zavedený poskytovatel dotačních prostředků, který má taktéž zkušenosti s masovými dotačními tituly (Zelená úsporám, dešťovka apod.), a který využívá v rámci zefektivnění administrativního procesu model podání žádosti na základě registrace a následné ztotožnění žadatele prostřednictvím úředně ověřeného podpisu až ve chvíli, kdy vyjadřuje souhlas s podmínkami poskytnuté dotace.

Je totiž třeba vzít v úvahu skutečnost, že podpora sportu je poskytována odlišným způsobem, než jak je tomu u běžné podpory dotačních projektů, neboť se poměrně rozděluje disponibilní alokace mezi všechny žadatele splňující stanovené podmínky a naprostá většina žadatelů tak dostane jinou (nižší) částku dotace, než o kterou požádá. V takovém případě ale nutně musí v rámci administrace žádosti nastat krok seznámení žadatele s konkrétní částkou přidělené dotace (včetně podmínek jejího přidělení) a byť je rozhodnutí o poskytnutí dotace autoritativním právním aktem, nebylo by podle názoru NSA v souladu se zásadami řádného a efektivního výkonu správy nedat žadateli možnost odmítnout či vyjádřit nesouhlas s dotací v nižší než požadované částce, neboť následné spory by mohly být administrativně, časově i finančně mnohem nákladnější. Z tohoto důvodu MŠMT zavedlo v rámci žádostí na podporu sportu prvek tzv. akceptace a SFŽP má dokonce přímo zákonem zavedený mechanismus uzavření smlouvy o podmínkách dotace vedle samotného rozhodnutí o poskytnutí dotace – v žádném případě tak podle názoru NSA nemůže být tento krok označen za neúčelný, neefektivní či jinak nevhodný.

NSA tedy při využití výše uvedených zkušeností (dotačních) orgánů státní správy rozhodla, že ověřený podpis, prostřednictvím kterého bude postaveno najisto, že žádost podala skutečně k tomu oprávněná osoba, bude vyžadovat pouze jednou, a to současně s vyjádřením souhlasu a navrženou výší a podmínkami dotace. Tímto postupem NSA dostala požadavku správního řádu (byť dodatečně) na řádné podání a zároveň tímto postupem zajistila i souhlas žadatele s výší a podmínkami dotace, které by standardně probíhaly ve dvou úkonech, což by kladlo naopak zvýšené náklady na straně NSA na jejich provedení samostatně. Zároveň tímto postupem NSA zajistila, že před vydáním správního aktu – rozhodnutí o poskytnutí dotace bylo vždy postaveno najisto, že dotace není poskytnuta fakticky neoprávněné osobě. Navíc byl tento postup ve výsledku účinnější, než vyžadovat ověřený podpis již při podání žádosti, neboť v rámci výzvy Covid-Sport 1 byl daný mechanismus aplikován na všechny podané žádosti (přes jeden tisíc), přičemž pouze dva žadatelé ve stanovené lhůtě nepředložili podklady ke ztotožnění (neposlali podepsaný koncept) – zde se projevila určitý psychologický efekt spočívající v tom, že žadatelé poskytují potřebnou součinnost ochotněji v situaci, kdy vědí, že jim byla dotace navržena a v jaké výši. Pokud by kontrolní orgán porovnal tento výsledek s počty žadatelů vyřazenými MŠMT z obdobného důvodu v minulých letech, byl by nepochybně pozitivnější. Zvolený postup tak nejen že nebyl při komplexním posouzení neúčelný, nýbrž jej lze podle názoru NSA naopak považovat za účelnější a efektivnější, než postup navrhovaný kontrolním orgánem.

Na základě výše uvedené argumentace požaduje NSA přehodnotit závěr kontrolního orgánu, a sice že v důsledku pozdního ztotožnění žadatele o poskytnutí dotací mohou vznikat zbytečné dodatečné náklady. Tento závěr nemůže dle názoru NSA obstát nejen s ohledem na výše uvedené, ale i proto, že v dotačních řízeních NSA z povahy věci není možné plně vyhovět žádosti žadatele, co do výše požadované finanční podpory a pravidelně tak dochází postupem dle § 14k odst. 4 ZRP.

### **Námítka č. 3 ke kontrolnímu zjištění k části A. bodu 1b): Algoritmus výpočtu limitů na způsobilé náklady**

#### **Název zjištění č. 2 - Nesprávně nastavený výpočet výše dotace u výzvy COVID Sport I. a u výzvy Podpora sportovních svazů 2021**

NSA k uvedenému kontrolnímu zjištění uvádí, že kontrolní orgán nevzal v úvahu charakter poskytovaných dotací, kdy se v daném případě nejedná o dotace poskytované na konkrétní ohraničené projekty mající uzavřenou množinu nákladů (ZPS výslovně stanoví, že se o projekty nejedná – viz text námítky ke zjištění č. 1), nýbrž jde o dotace na činnost sportovních organizací, které nelze předem beze zbytku určit. Současně kontrolní orgán u tohoto kontrolního zjištění nevzal v úvahu skutečnost, že se jedná o dotace ex-ante, které jsou žadateli poskytnuty na úhradu nikoliv přesně definovaných nákladů, nýbrž na definovanou skupinu nákladů, přičemž přesná výše dotace může být zjištěna až na základě vyúčtování dotace podloženého výstupy z účetnictví příjemce dotace a příslušnými účetními doklady.

Vzhledem k výše uvedenému tak poskytnutá dotace tvoří fakticky určitou zálohu na skupinu způsobilých výdajů, které žadatel z povahy věci nemůže v okamžiku podání žádosti v žádném případě přesně určit, neboť je nezná a jím požadovaná výše dotace se zakládá na více či méně kvalifikovaném odhadu, a to zejména v turbulentní době pandemie Covid-19. Klíčové pro výši poskytnuté dotace je pak až její vyúčtování, v rámci kterého musí být dodržena všechna pravidla způsobilých výdajů a pokud příjemce není schopen doložit (prokázat) celou ex-ante poskytnutou dotaci odpovídajícími způsobilými výdaji, musí nevyčerpaný rozdíl ve stanoveném termínu vrátit.

NSA tak musí znovu opakovat, že rozpočty v žádosti byly pouze indikativní a není prováděna jejich kontrola, neboť tuto kontrolu není možné v okamžiku podání žádosti podle čeho provádět. Pouze pro určité „upozornění“ žadatele nastavila NSA v systému určité kontrolní mechanismy, řekněme "zastropování" dotace. Při vyplňování žádosti však nebylo sporu o tom, co je a není způsobilým výdajem, neboť způsobilost výdajů byla výzvou jasně stanovena a žadatel je musel doložit při vyúčtování.

Konstatování kontrolního orgánu, že *„Existuje tak významné riziko, že dílčí objemy prostředků poskytovaných jednotlivým žadatelům pro vybrané skupiny výdajů (například marketingové výdaje, nebo odměny za sportovní výsledky) jsou vydávány v rozporu s výzvou“* je pak ve svých důsledcích naprosto neověřitelné, neboť v okamžiku podání žádosti nejsou známy celkové způsobilé náklady příjemce (např. nebyly známy náklady na energie provozu nebo např. jak velké budou marně vynaložené výdaje za akci - nebyly známy povolené limity diváků a hráčů, apod.), a proto nelze ani přesně dopočítat příslušné procento marketingových ani jiných nákladů. Kontrolní orgán vytkl NSA několik případů konkrétních žádostí, kde byl dle jeho názoru stanovený limit překročen. K tomu NSA uvádí, že fakticky pokud by i v žádostech, které jsou podle názoru kontrolního orgánu z tohoto pohledu v pořádku, došlo např. z důvodu uzavření provozu či omezení činnosti k poklesu některých významných nákladů (nižší náklady na energie, nižší mzdy apod.), mohlo by dojít k takovému poklesu celkových způsobilých nákladů žádosti, že původně „správně“ vypočtená částka marketingových nákladů by se ve výsledku ukázala jako nesprávná resp. příliš vysoká – to by ale bylo patrné až při vyúčtování dotace a takový příjemce by byl povinen částku přesahující stanovený limit v daném termínu vrátit. Vzhledem k charakteru poskytovaných dotací na činnost sportovních organizací také NSA nevidí rozdíl mezi rizikem identifikovaným kontrolním orgánem ve vztahu k marketingovým výdajům či odměnám za sportovní výsledky a jinými výdaji, například na energie, když i tyto může žadatel v žádosti uvést ve větším rozsahu, než budou činit ve skutečnosti. NSA znovu opakuje, že **samotná podstata poskytování dotací na činnost sportovních organizací spočívá ve vyplacení ex-ante dotace na základě pouze indikativních údajů žadatele, přičemž konkrétní výše dotace je určena až při jejím následném vyúčtování, kdy teprve lze zkontrolovat splnění podmínek dotace.** Takový postup není nikterak v rozporu s rozpočtovými pravidly a pro podporu sportu byl využíván MŠMT dlouhodobě v minulých letech.

NSA vzhledem k výše uvedenému musí také odmítnout závěr kontrolního orgánu, že *„...NSA nemá nastaven žádný mechanismus, který by chyby žadatelů ve výše popsáném smyslu odhalil.“* Příslušný mechanismus byl promítnut do pokynů k vyúčtování a v době vyhlášení příslušných výzev bylo počítáno s tím, že základní administrativní kontrola, která by jednoznačně odhalila porušení vnitřních limitů některých způsobilých výdajů, bude prováděna právě v rámci kontroly vyúčtování dotace. Současně bylo počítáno s tím, že administrativní dokladové ověření (k tomu viz dále) bude prováděno v době od vyplacení podpory na daný kalendářní rok do příjmu žádostí na příští kalendářní rok (tj. cca 4 až 6 měsíců) pracovníky NSA, kteří v tu dobu nebudou administrovat žádosti.

Na základě výše uvedené argumentace požaduje NSA přehodnotit závěr kontrolního orgánu, že u výzvy COVID Sport I a u výzvy Podpora sportovních svazů 2021 byl nesprávně nastavený výpočet výše dotace, neboť NSA je přesvědčena, že stanovení pouze indikativního rozpočtu nelze v dané situaci považovat za pochybení.



#### **Námítka č. 4 ke kontrolnímu zjištění k části A. bodu 1c): Validace dat uváděných žadateli do žádostí o dotaci**

NSA k uvedenému kontrolnímu zjištění uvádí, že kontrolní orgán nevzal v úvahu skutečnost, že na postavení a spuštění systému IS CAESAR měla NSA pouhých 6 týdnů a na IS Rejstřík sportu pouhých 5 měsíců. V rámci daných možností bylo nastaveno maximum možného ověřování automatizovaným způsobem (např. propojení s ARES, ROB, ROS). Funkcionality uváděné kontrolním orgánem by sice byly vhodné, ale v daných časových možnostech NSA nebyly proveditelné. K tomu NSA dodává, že dotační část IS Rejstřík sportu je založena na Jednotném dotačním portálu (JDP), který již několik let provozuje a rozvíjí Ministerstvo financí, a který má sloužit poskytovatelům dotací napříč celou veřejnou správou ČR, přičemž funkcionalitami uváděnými kontrolním orgánem JDP nedisponuje (pokud by tyto funkcionality JDP měl, NSA by je ráda využila). Nelze odhlédnout ani od toho, že kontrolním orgánem kritizovaný způsob validace dat uváděných žadateli byl NSA podstatně zlepšen oproti způsobu, který byl používán dlouhodobě v minulosti MŠMT.

Na základě výše uvedeného požaduje NSA formulovat část týkající se validace dat pouze jako doporučení do budoucna, nikoliv jako nedostatek příjmu žádostí ve stávajících výzvách. Dle názoru NSA nastavila proces validace odpovídajícím způsobem v čase a s přihlédnutím k prostředkům, která měla k dispozici.

#### **Námítka č. 5 ke kontrolnímu zjištění k části A. bodu 1d): Podklady a informace k vyhodnocení oprávněnosti požadované výše částky veřejné finanční podpory**

NSA k uvedenému kontrolnímu zjištění odkazuje na argumentaci týkající se poskytování dotací ex-ante na činnost sportovních organizací uvedenou v námítce proti kontrolnímu zjištění č. 2 a znovu opakuje, že v okamžiku podání žádosti nebyly známy celkové způsobilé náklady žadatele (např. nebyly známy náklady na energie provozu nebo např. jak velké budou marně vynaložené výdaje za akci - nebyly známy povolené limity diváků a hráčů, apod.). Z tohoto důvodu nebylo možné přistoupit k poskytnutí dotace ex-post, kdy je dotace poskytnuta na základě konkrétních účetních dokladů týkajících se již vynaložených výdajů a kdy následně již neprobíhá vyúčtování a vypořádání dotace. Ve chvíli, kdy je dotace poskytována v režimu ex-ante, by jakákoliv kontrola účetních dokladů již v rámci žádosti byla pouze duplicitní, když by v žádném případě nemohla nahradit kontrolu v rámci vyúčtování dotace, neboť by nebyla kompletní. Takový postup byl v situaci, kdy byla řešena akutní potřeba vyplývající z dopadů pandemie Covid-19 a kdy současně NSA měla pro administraci žádostí k dispozici cca 6 pracovníků zcela nereálná, přičemž možné přínosy by naprosto marginální (k tomu znovu viz text námítky ke kontrolnímu zjištění č. 2).

NSA ještě dodává, že kontrolním orgánem navrhovaný mechanismus by v teoretické rovině bylo možné využít pouze u mimořádných „covidových“ výzev vyhlášených v průběhu kalendářního roku, neboť u standardních výzev jsou žádosti podávány z valné většiny ještě před začátkem kalendářního roku, na který je podpora určena, tedy v době, kdy žadatel má jen a pouze čisté odhady budoucích nákladů bez jakýchkoli konkrétních účetních dokladů. Právě u mimořádných výzev je však dle názoru NSA rychlost poskytnutí podpory mnohem významnějším parametrem než u běžných výzev, přičemž kontrolním orgánem doporučovaný postup by měl na rychlost administrace a tím i poskytnutí podpory zásadní dopad.

V současné době s odstupem času je jednoduché zpětně hodnotit přijatá opatření, ale v době jejich přijímání se situace měnila každým týdnem a NSA musela činit a učinila taková rozhodnutí, která v dané chvíli považovala za nejlepší. Nadto NSA dodává, že poskytování

podpory ex-ante, nikoliv ex-post bylo projednáno i s Ministerstvem financí a takto bylo schváleno vládou ČR.

Na základě výše uvedeného požaduje NSA aby dané zjištění bylo z textu odstraněno.

## **Námítka č. 6 ke kontrolnímu zjištění k části A. bodu 2**

### **Název zjištění č. 3 – Neoprávněné zajištění výkonu činností státní služby prostřednictvím uzavírání dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr**

Kontrolní orgán dovodil, že uzavřením 34 dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr pro účely administrace dotačních žádostí v programu podpory sportovních organizací postižených celosvětovou pandemií COVID-19 s názvem „COVID-SPORT“ NSA postupovala v rozporu se ZSS. Svůj závěr odůvodňuje tím, že *„ustanovení § 5 odst. 1 ZSS definuje činnosti státní služby, které dle § 6 ZSS vykonává státní zaměstnanec, tj. fyzická osoba, která byla přijata do služebního poměru a zařazena na služební místo nebo jmenována na služební místo představeného k výkonu právě některých z činností státní služby. Mezi tyto činnosti je řazena také příprava nebo realizace dotační politiky (§ 5 odst. 1 písm. l) ZSS), která nepochybně zahrnuje i administrativní činnosti v oblasti dotací. [...] ZSS nicméně nestanovuje možnost zajistit výkon činností státní služby prostřednictvím uzavření dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr.“*

NSA zásadně nesouhlasí s výkladem ZSS, který přdestřel kontrolní orgán.

Podle ustanovení § 1 ZSS upravuje právní poměry státních zaměstnanců vykonávajících ve správních úřadech státní správu, organizační věci státní služby, služební vztahy státních zaměstnanců, odměňování státních zaměstnanců a řízení ve věcech služebního poměru, dále upravuje organizační věci týkající se zaměstnanců ve správních úřadech, kteří pracují v základním pracovněprávním vztahu.

Z výše uvedeného vyplývá, že ZSS upravuje postavení zaměstnanců, kteří vykonávají činnosti uvedené v ustanovení § 5 odst. 1 ZSS. Nelze ovšem dovodit, že činnosti uvedené v ustanovení § 5 odst. 1 mohou být vykonávány pouze v rámci státní služby.

Tento výklad by nutně vedl k absurdním závěrům. Podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. p) služba zahrnuje zadávání veřejných zakázek. Podle výkladu kontrolního orgánu, že zadávání veřejných zakázek by mohlo být vykonáváno pouze v rámci státní služby, pak by muselo být v rozporu se ZSS najmout si na zadávání veřejných zakázek administrátora.

Dalším příkladem může být právní úprava rozkladu v ustanovení § 152 odst. 3 správního řádu, podle nějž většinu členů rozkladové komise tvoří odborníci, kteří nejsou zaměstnanci zařazení do ústředního správního úřadu. Přijetím výkladu kontrolního orgánu bychom museli připustit, že činnost člena rozkladové komise může být vykonávána toliko v rámci státní služby, neboť podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. n) ZSS služba zahrnuje přípravu a provádění správních úkonů včetně kontroly. Nevyhnutelně bychom tak dospěli ke zcela zjevně nesprávnému závěru, že správní řád byl zákonem o státní službě nepřímo novelizován.

Ostatně to, že výkon činností uvedených v § 5 odst. 1 ZSS nemusí být vždy zajišťován pouze na základě služebního poměru, vyplývá z § 178 ZSS.

Se závěrem kontrolního orgánu, že: *„S ohledem na skutečnost, že orgán veřejné správy, tedy i NSA, nemůže volně činit to, co mu právní předpisy výslovně nestanovují (tzv. zásada zákonnosti), lze postup NSA mimo režim zákona shledat postupem odporujícím právním předpisům, konkrétně ZSS. Jelikož NSA postupovala v rozporu s právními předpisy, nelze výdaje související s uzavřenými dohodami hodnotit jako oprávněné použití peněžních*

*prostředků státního rozpočtu dle § 3 písm. e) ZRP.*“, se NSA rovněž neztotožňuje. Zásada zákonnosti ukládá správním orgánům jednat v souladu s právními předpisy, které na její činnost dopadají, ale nebrání jim činit nic, co nezakazují. Zajišťování činností na základě dohod podle ZP je ve veřejné správě zcela běžnou a nikoli výjimečnou praxí. Ustanovení § 178 ZSS upravuje chování správního orgánu v případě, kdy je z jeho pohledu nutné a hospodárné volné služební místo obsadit na základě pracovní smlouvy uzavřené podle ZP. To, že by správní orgán nemohl zajistit činnosti, které by za podmínek § 178 ZSS byly vykonávány na základě pracovní smlouvy na základě dohody o výkonu práce mimo pracovní poměr, z uvedeného ustanovení nevyplývá. Nejde totiž o obsazení služebního místa, ale o zajištění činností, jež jsou s tímto neobsazeným místem spojeny a které je nutno na přechodnou dobu zajistit. Ostatně osoba, vykonávající pro zaměstnavatele práce na základě pracovní smlouvy nebo dohody o práci konané mimo pracovní poměr, je vždy podle ZP zaměstnancem. Nutno podotknout, že přijetí zájemce do služebního nebo pracovního poměru musí předcházet výběrové řízení, což na správní orgán klade vysoké časové nároky. Nepřekročitelnou podmínkou úspěšnosti takového postupu je, že na trhu práce jsou k dispozici uchazeči, kteří splňují požadavky správního orgánu a současně mají zájem akceptovat dočasnost pracovního poměru na dobu maximálně jednoho roku. Případná námitka, že takový pracovník se může po vzniku dočasného pracovního poměru ucházet o přijetí do státní služby, neobstojí, a to jak s ohledem na časové hledisko jeho přijetí, zaškolení pracovníků, jejich vybavení k práci atd., tedy náklady spojené s dočasným obsazením služebního místa, tak proto, že by se jednalo čistě o ničem nepodloženou úvahu, nemající žádnou oporu v závěru výběrového řízení. V daném případě, a kontrolní orgán je si tohoto vědom, byly dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr pouze s cílem splnit v krátkém čase úkoly vyplývající pro NSA ze zákona č. 249/2020 Sb. ze dne 13.5.2020, s účinností od 19.5. 2020, jímž byly, oproti původnímu zákonu č. 178/2019 Sb., ze dne 18.6.2019, kterým byl změněn ZPS a zřízena NSA, svěřeny kompetence v oblasti poskytování dotací v oblasti sportu, jež měla NSA nabýt až od 1.1.2021. Jinými slovy řečeno, od 19.5.2020 byla NSA povinna vykonávat kompetence, které měla podle zákona č. 178/2019 Sb., ze dne 18.6.2019 vykonávat až od 1.1.2021, aniž by v tomto směru byla jakkoli urychlena delimitace zaměstnanců MŠMT, kteří měli výkon těchto činností na NSA zajišťovat a kteří přecházeli do NSA ještě v průběhu roku 2021. Nadto měla NSA podle zákona č. 249/2020 Sb. ze dne 13.5.2020 a podle rozhodnutí vlády České republiky zajistit poskytnutí dotací v rámci Covid programů sportovním organizacím, jimž hrozilo v důsledku pandemie předlužení nebo zánik, a v podstatě je před těmito hrozbami ochránit. Že NSA tyto úkoly splnila, je obecně známou skutečností. Vedle toho musela NSA zajistit přípravu programového období pro rok 2021 a s tím spojenou přípravu vlastních programů, výzev, upravit rejstřík sportu tak, aby byl pro účely poskytování dotací použitelný a řadu dalších věcí. Jiným způsobem, než NSA postupovala, by se jí splnit všechny úkoly nepodařilo a dopad do společnosti z nesplnění těchto úkolů by byl fatální, znamenající v mnoha případech ukončení činnosti sportovních organizací a tím i sportovní činnosti jejich členů. Jak již výše uvedeno, NSA trvá na tom, že svým jednáním k porušení zákona nedošlo a že její postup byl z pohledu hospodárnosti, účelnosti a efektivity nejvýhodnější.

Podle názoru NSA kontrolní orgán naprosto nebere v úvahu praxi správních úřadů v době, kdy stát procházel a prochází dlouhodobou epidemickou krizí. Je obecně známo, že na administraci různých „COVID“ programů, v rámci kterých jsou různým subjektům poskytovány finanční kompenzace a podpora ze státního rozpočtu, se podílí doslova každý, kdo je aktuálně k dispozici.

Z výše uvedené argumentace vyplývá, že nemůže obstát závěr kontrolního orgánu, že NSA postupovala v rozporu s právními předpisy, konkrétně ZSS, a výdaje související s uzavřenými dohodami nelze hodnotit jako oprávněné použití peněžních prostředků státního rozpočtu dle

§ 3 písm. e) ZRP. NSA naopak postupovala zcela v souladu se svými povinnostmi, když plnila úkoly svěřené jí zákonem

NSA požaduje, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a kontrolní zjištění č. 3 vypustil, neboť NSA při uzavírání dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr nepostupovala v rozporu se zákonem a k porušení rozpočtové kázně ve smyslu § 44 odst. 1 písm. a) ZRP nedošlo.

Pokud by kontrolní orgán setrval na svém zcela zjevně nesprávném výkladu zákona o státní službě, znamenalo by to ve svém důsledku porušení rozpočtové kázně v řádech milionů korun, ke kterému by docházelo u všech orgánů státní správy, které se podílejí na řešení „COVID“ krize.

### **Námítka č. 7 ke kontrolním zjištěním k části A. bodu 2 Administrativní kontrola a schvalovací proces žádostí a 2b) Přenesení kontrolních a rozhodovacích úkonů na externího dodavatele**

Kontrolní orgán předně nesprávně posoudil činnosti vykonávané externím dodavatelem. Ve work-flow administrace žádostí sice je standardně ztotožnění žadatele, což je úkon dotačního řízení, prováděn pracovníkem s rolí PM1, avšak úkony ztotožnění žadatele nebyly nikdy postoupeny na externího dodavatele, neboť u žádostí předaných k administrativnímu ověření (k tomu viz dále) externímu dodavateli byl úkon ztotožnění žadatele vždy přenesen na pracovníka s rolí PM3, tj. ztotožnění žadatele prováděl vždy pracovník NSA (s rolí PM1 nebo PM3) – o této skutečnosti je v systému proveden záznam a lze ji jednoznačně doložit.

Dále kontrolní orgán nesprávně posoudil činnosti vykonávané externím dodavatelem jako předběžnou veřejnosprávní kontrolu. Externí dodavatel nevykonával činnosti v rámci všech výzev NSA, nýbrž pouze v rámci Výzvy 2/2020 Můj klub 2021, která je specifická svou masovostí (přijato bylo přes 7 tis. žádostí) a skutečností, že žádosti jsou podávány přímo prostřednictvím IS Rejstřík sportu, kdy již v rámci podání žádosti byly nastaveny takové automatické mechanismy, které ověřovaly existenci sportovců uváděných žadatelem v žádosti – konkrétní sportovci byly do žádosti systémem přímo z rejstříku sportu a podle jejich data narození exportováni (ověřováni). Dle četnosti sportování systém přímo vypočetl nárok na dotaci, tudíž u žádostí, kde došlo k ověření sportovců oproti ROB, nebyla již další kontrola sportovců prováděna (byla již provedena automatizovaně). K posouzení toho, zda je žádost podána řádně, pak zbývalo v souladu s pravidly výzvy provést hodnocení na základě stanovených kritérií přijatelnosti – viz čl. 11 Výzvy 2/2020 Můj klub 2021. Dle tohoto ustanovení výzvy však žadatel téměř všechna stanovená kritéria přijatelnosti (jednalo se o 10 z celkem 13 kritérií) prokazoval prostřednictvím čestných prohlášení, přičemž veškerá příslušná čestná prohlášení byla nastavena jako funkcionalita žádosti, bez které nebylo možné žádost podat, tudíž kontrola splnění těchto kritérií v rozsahu stanoveném výzvou byla provedena již systémem. Splnění dalších dvou kritérií přijatelnosti (body 11.1. a 11.5.) vyplývalo taktéž přímo ze systému, který byl nastaven tak, že žádost nebylo možné podat jiným způsobem, tudíž kontrola těchto kritérií v rozsahu stanoveném výzvou byla taktéž provedena přímo systémem. V případě posledního kritéria přijatelnosti dle bodu 11.6. výzvy byl kontrolován pouze administrativní soulad údajů uvedených v žádosti s veřejným spolkovým rejstříkem, přičemž však případný nesoulad neměl dle pravidel výzvy (viz bod 6.10) vliv na posouzení žádosti, žadatel byl v takovém případě pouze upozorněn na povinnost vést aktuální údaje ve spolkovém rejstříku.

Z výše uvedeného je patrné, že pro posouzení žádosti jako splňující podmínky výzvy a následné vyplacení dotace by postačovaly automatické kontroly prováděné systémem spolu

s administrativním úkonem náhledu do spolkového rejstříku. NSA si však byla vědoma často nízkého povědomí svých potenciálních žadatelů – sportovních organizací o povinnostech souvisejících s poskytnutím dotace a tím významného rizika značné chybovosti při následné kontrole údajů prokázaných čestným prohlášením, proto do procesu poskytnutí dotace zavedla prvek tzv. administrativního ověření, kde se NSA inspirovala (i s využitím konzultací se SFŽP) z postupů využívaných při administraci dotací fondů EU, neboť byť mají tyto „Evropské“ dotace svá vlastní pravidla, tak dotační řízení i kontroly jsou prováděny podle naprosto stejných právních předpisů, jako je tomu u národních dotací (rozpočtová pravidla, zákon o finanční kontrole a kontrolní řád) a musí tak být dodržována naprosto shodná pravidla.

Konkrétně je postup administrativních ověření upraven v Metodickém pokynu pro výkon kontrol (viz <https://www.mfcr.cz/cs/legislativa/metodiky/2014/metodicky-pokyn-pro-vykon-kontrol-v-odpo-19720>), který vydalo Ministerstvo financí (odbor 47 – Centrální harmonizační jednotka) v rámci své působnosti stanovené § 7 odst. 1 zákona o finanční kontrole, a to v článku 3 tohoto metodického pokynu. Dle tohoto metodického pokynu je předmětem administrativního ověření posouzení (ověření) úplnosti a správnosti dokumentů předložených žadatelem, přičemž samotné administrativní ověření představuje určité zjednodušení výkonu kontrol tam, kde je to vhodné, což je přínosem jak pro kontrolní orgán, tak i pro kontrolovanou osobu (v případě spolupráce s kontrolním orgánem již v této fázi si může „ušetřit zátěž“ způsobenou realizací veřejnosprávní kontroly. Ve své podstatě jde o zjišťování, zda je provedení veřejnosprávní kontroly nezbytné či nikoli. Ukáže-li se v rámci administrativního ověření, že nic nenasvědčuje nutnosti provedení veřejnosprávní kontroly, pak o tom kontrolní orgán pořídí pouze záznam a vůbec veřejnosprávní kontrolu zahajovat nemusí. Výstup administrativního ověření, v případě NSA kontrolního listu, pak slouží jako záznam o úkonech předcházejících kontrole ve smyslu § 3 odst. 2 kontrolního řádu.

Při posouzení činností, které vykonával v rámci Výzvy 2/2020 Můj klub 2021 externí dodavatel, je nutné vycházet z jejich obsahu, nikoliv názvu či formy, přičemž právě z obsahu těchto činností vyplývá, že byly jen a pouze administrativním ověřením skutečností, které žadatel v souladu s pravidly výzvy již jednou prokázal čestným prohlášením. Proces administrace žádosti byl nastaven tak, že pracovníci s rolí PM1 a PM2 provedli administrativní ověření údajů prokázaných v žádosti čestným prohlášením, přičemž výstupem tohoto administrativního ověření byl příslušných kontrolní list. Na základě tohoto kontrolního listu pak byly dva možné scénáře. Pokud byl kontrolní list zcela v pořádku, byla předběžná veřejnosprávní kontrola v rozsahu provedené systémem považována za dostatečnou a pokračoval v ní PM3 dalšími úkony (ztotožnění žadatele atd.). Pokud ale kontrolní list identifikoval nedostatek, byl tento předán vždy pracovníkovi NSA a tento rozšířil předběžnou veřejnosprávní kontrolu právě o kontrolu nedostatku identifikovaného administrativním ověřením. **Předběžná veřejnosprávní kontrola tak byla vykonávána výhradně na úrovni NSA, a to buď prostřednictvím automatických kontrol systému (jejich co nejširší využívání doporučuje NSA i kontrolní orgán), nebo prostřednictvím zaměstnanců NSA.** NSA tak plně dostala požadavku, že výkon předběžné veřejnosprávní kontroly, která probíhá před vydáním rozhodnutí, mají provádět zaměstnanci poskytovatele.

Z výše uvedeného popisu dle názoru NSA taktéž jednoznačně vyplývá, že externí dodavatel nevykonával ani žádné úkony finanční kontroly dle zákona o finanční kontrole.

Skutečnost, že NSA využilo v rámci Výzvy 2/2021 Můj klub 2021 postupy zavedené primárně v rámci administrace dotací z fondů EU pak nemůže vzhledem ke zcela totožnému právnímu prostředí představovat jakoukoliv nezákonnost, neboť v takovém případě by byly nezákonně vynakládány stovky miliard korun poskytovaných v rámci fondů EU. Naopak tento postup je doporučovaný orgánem státní správy příslušným dle zákona o finanční kontrole (odborem 47 – Centrální harmonizační jednotka) jako postup přinášející zjednodušení výkonu kontrol, což

právě v předmětné „masové“ výzvě zahrnující přes 7 tis. podaných žádostí bylo jedním z nástrojů jak zajistit nejen řádnou, ale i včasnou administraci žádostí po včasné poskytnutí dotačních prostředků příjemcům z řad neziskových sportovních organizací, kterým MŠMT v minulosti zasílalo prostředky až třeba na podzim příslušného kalendářního roku, což bylo nejen v rozporu se zásadami vlády pro poskytování dotací nestátním neziskovým organizacím, nýbrž taková podpora fakticky ztrácela svůj hlavní smysl a účel.

Na základě výše uvedené argumentace požaduje NSA odstranit celé zjištění 2b).

### **Námítka č. 8 ke kontrolnímu zjištění k části A. bodu 2b.1**

#### **Název zjištění č. 4 – Neoprávněný výkon dílčích úkonů finanční kontroly externím dodavatelem**

Kontrolní orgán dovodil, že NSA neoprávněně přenesla na externího dodavatele částečný výkon finanční kontroly, když se na administraci žádostí podílela společnost Moore Czech Republic s.r.o.

NSA namítá, že činnosti, které na základě smluvního vztahu externí dodavatel provádí, nejsou výkonem finanční kontroly. Společnost Moore Czech Republic se podílela na administraci žádostí pouze u Výzvy č. 02/2020 Můj Klub 2021, nikoli u některých výzev, jak je uvedeno v Protokolu. Dotace poskytovaná na základě této Výzvy je určena na činnost sportovních klubů a její výše je stanovena jednoduchým výpočtem, který zohledňuje pouze dvě kritéria – počet sportovců evidovaných v klubu a danou kategorii, do které je sportovec dle věku zařazen.

Žádosti jsou hodnoceny na základě Výzvou stanovených kritérií přijatelnosti – zda žádost byla podána řádně a včas oprávněným žadatelem, žadatel je bezúhonnou osobou, nemá nedoplatky vůči vybraným institucím, na jeho majetek nebyl prohlášen konkurz, nebylo rozhodnuto o jeho úpadku, není v likvidaci, je zapsán v Rejstříku sportu apod.

Z povahy věci vyplývá, že se nejedná o posuzování plánovaných a připravovaných operací a v žádném případě se tedy nemůže jednat o výkon předběžné veřejnosprávní kontroly ve smyslu § 11 ZFK.

Na základě výše uvedené argumentace NSA požaduje přehodnotit závěr kontrolního orgánu, že v popisovaném případě vedoucí orgánu veřejné správy, NSA, nenaplnil veškeré požadavky na organizační zajištění finanční kontroly vyplývající z § 5 odst. 1 ZFK, když nezajistil, aby výkon finanční kontroly realizovali výhradně zaměstnanci NSA, a kontrolní zjištění č. 4 vypustit.

### **Námítka č. 9 ke kontrolnímu zjištění k části A. bodu 2b.2**

#### **Název zjištění č. 5 – Přenos některých činností dotačního řízení na právnickou osobu v rozporu se zákonem a předepsanou formou**

Dodavatel na základě smlouvy provádí primární kontrolu formálních náležitostí žádostí žadatelů o podporu (in concreto u Výzvy 2/2020 Můj Klub 2021). Výstupem této primární kontroly jsou kontrolní listy, které jsou předkládány objednateli opět kontrole. Tuto kontrolu pak provádějí zaměstnanci NSA v souladu se schvalovací procedurou dle smlouvy. Ze strany objednatele se tedy jedná pouze o administrativní podporu úředních osob, které vedou řízení o žádosti. Dodavatel v řízení o žádosti nevyhotovuje žádná rozhodnutí či usnesení ve věci nebo výzvy k odstranění vad žádosti ve smyslu rozpočtových pravidel, resp. správního řádu.

Poskytovatel tak má řízení i jeho výsledek s ohledem na své kompetence plně ve své dispozici a nepřenáší svou působnost na třetí osobu.

NSA současně zastává názor, že byla oprávněna uzavřít soukromoprávní smlouvu s dodavatelem. Dle názoru NSA je ustanovení § 14g ZRP reakcí na úpravu veřejnoprávní smlouvy dle SŘ. § 160 odst. 5 SŘ normuje, že veřejnoprávní smlouvy je možné uzavřít, jen stanoví-li tak zvláštní zákon. Zákonodárce za účelem umožnit uzavírat veřejnoprávní smlouvy, což se ve věci dotačního řízení již tehdy jevílo jako praktické, právě tuto možnost úpravou v ZRP pro poskytovatele otevřel. Z postupu zákonodárce i pozitivní právní úpravy však nelze dovozovat, že jiné než veřejnoprávní smlouvy uzavírat nelze.

Není tedy správný závěr uvedený ve zjištění, že NSA při procesu uzavírání smlouvy nezohledňovala ustanovení § 14g ZRP.

NSA tak požaduje, aby výše uvedený popis zjištění byl z textu vypuštěn.

### **Námítka č. 10 ke kontrolnímu zjištění k části A. bodu 2b.3**

#### **Název zjištění č. 6 – Nedostatečné nastavení vnitřního řídicího a kontrolního systému**

Kontrolní orgán v Protokolu vyslovuje podezření, že vnitřní řídicí a kontrolní systém není v NSA nastaven a udržován tak, aby vytvářel vhodné prostředí pro dosahování cílů finanční kontroly, neboť nebylo zabráněno uzavření smlouvy o poskytování administrativní podpory se společností Moore Czech Republic s.r.o. odporující právním předpisům.

Vzhledem k tomu, že NSA odmítá, že by ve věci smlouvy se společností Moore Czech Republic s.r.o. jakkoli postupovala v rozporu s právními předpisy (viz výše uvedené námítky ke kontrolním zjištěním k části A. bodu 2b.1 a 2b.2), odmítá též závěr kontrolního orgánu poukazující na nedostatečné nastavení vnitřního řídicího a kontrolního systému. NSA je naopak přesvědčena, že za výše popsanych podmínek nenaplněného cílového počtu systemizovaných míst a dosud neprovedené delimitace pracovníků MŠMT k plnění úkolů NSA dokázala jedině díky administrativní podpoře prostřednictvím smlouvy se společností Moore Czech Republic s.r.o. zabezpečit řádné provádění veřejnosprávní kontroly ze strany kvalifikovaných pracovníků NSA ve smyslu § 5 ZFK směřující k ochraně vynakládaných veřejných prostředků, efektivního a účelného výkonu veřejné správy, které by jinak z důvodu v té době (tedy brzy po svém vzniku) nebyla schopná vlastními administrativními personálními zdroji zajistit. Nicméně, zejména z důvodů preventivních, NSA vnitřní řídicí a kontrolní systém přezkoumá s cílem jej dále zlepšovat a zpřesňovat.

NSA tak požaduje, aby výše uvedený popis zjištění č. 6 byl z textu vypuštěn.

### **Námítka č. 11 ke kontrolnímu zjištění k části A. bodu 4a)**

#### **Název zjištění č. 8 – Neuveřejňování informací o poskytnutých dotacích**

Kontrolní orgán namítá NSA nezveřejňování informací o poskytnutých dotacích s tím, že tok informací, zveřejnění informací o žadatelích, dokumenty o rozhodnutích a podmínkách poskytnuté podpory, jsou důležitých prvkem transparentnosti a průkaznosti celého systému financování sportu.

K námitce kontrolního orgánu NSA uvádí, že seznam poskytnutých dotací byl po ukončení Výzvy, resp. po vyplacení poslední poskytnuté dotace obratem zveřejněn na internetových stránkách NSA. Zatímco v systémech spravovaných MF bylo možno uveřejnění provést až po získání odpovídajících přístupů pro pracovníky NSA ze strany MF. Dne 17.12.2020 NSA požádala MF o přístupy do internetového portálu DotInfo. Vzhledem k tomu, že MF na uvedenou žádost nereagovalo, NSA dne 22.2.2021 celou věc u MF urgovala. Přístupy do DotInfo byly NSA uděleny až po zmíněné urgenci, a to dne 23.2.2021.

Vzhledem k výše uvedenému se NSA domáhá, aby kontrolní orgán text svého kontrolního zjištění č. 8 doplnil o výše uvedené vyjádření NSA.

### **Námitka č. 12 ke kontrolnímu zjištění k části B. bodu 1**

#### **Název zjištění č. 9 – Nevykonávání spisové služby v elektronické podobě v elektronických systémech**

NSA se neztotožňuje se závěrem kontrolního orgánu tak, jak je uveden ve zjištění č. 9 pod označením „Nevykonávání spisové služby v elektronické podobě v elektronických systémech“. Kontrolní orgán vytýká NSA zejména pochybení spočívající v tom, že NSA nevykonává od data svého zřízení, tj. 1. 8. 2019 spisovou službu v elektronické podobě v elektronických systémech spisové služby, což je dle tvrzení kontrolního orgánu v rozporu s povinností stanovenou v ustanovení § 63 ZOA.

NSA na výtku nevedení spisové služby od data svého vzniku uvádí, že závěry kontrolního orgánu jsou založeny na domněnce, že správní úřad vzniká teprve po vzniku spisové služby. Je vhodné, aby vzal kontrolní orgán v potaz, že spisová služba, jako každá jiná služba, musí být ve správním úřadě zřízena na základě veřejné zakázky. Tato zakázka má nějaké lhůty a předepsaný proces. NSA nemohla vypsát zakázku na spisovou službu dříve, než úřad existoval, jelikož by takovou zakázku neměl ani kdo vytvořit, podepsat a administrovat. Z uvedeného důvodu je pochopitelné, že první musel vzniknout úřad, být určitou dobu v provozu, pořídit přenosnou výpočetní techniku, na které nejen že vypíše zakázku, ale také bude následně spisovou službu obsluhovat.

Dále NSA uvádí, že vedení spisové služby bylo v souladu s Vyhláškou č. 259/2012 Vyhláška o podrobnostech výkonu spisové služby (dále jen „Vyhláška“) dle ustanovení § 26, které stanoví: „*Veřejnoprávní původce v případě živelní pohromy, ekologické, průmyslové nebo jiné havárie anebo jiné mimořádné situace, v jejichž důsledku je veřejnoprávnímu původci znemožněno po omezené časové období vykonávat spisovou službu způsobem podle § 2 až 25, vede spisovou službu náhradním způsobem v listinné podobě a eviduje dokumenty ve zvláštní evidenční pomůcce v listinné podobě, kterou je náhradní evidence dokumentů (dále jen „náhradní evidence“), a to v rozsahu podle § 10 odst. 1. Veřejnoprávní původce stanoví podrobnosti výkonu spisové služby v mimořádné situaci, zejména označování a evidenci dokumentů, způsob jejich vyřizování, odesílání a ukládání ve spisovém řádu*“

Vznik NSA nedoprovázelo přechodné ustanovení v žádném jiném zákoně, které by myslelo na implementaci spisové služby, tudíž nelze aby bylo NSA přičítáno k tíži opomenutí zákonodárce, a je nutné na situaci vznikajícího úřadu nahlížet jako na „jinou mimořádnou situaci“. Dle povinnosti vyplývající z Vyhlášky byla vedena spisová služba náhradním způsobem v listinné podobě a byly splněny zákonné podmínky výkonu spisové služby.

Je vhodné připomenout, že nebyl vypracován žádný metodický pokyn k nově vznikajícímu úřadu. Po vzniku úřadu byla nutná urychlená orientace v problematice, a to bez pomoci jiných orgánů veřejné správy. K tomu NSA dále uvádí, že kontrolní orgán tvrdí, že byla porušena



povinnost vyplývající z ustanovení § 66 odst. 1 ZOA, která zní: „*Určení původci vydají spisový řád.*“, ne však „*Určení původci mají vydaný spisový řád.*“. Lze tedy dovodit, že ZAO předpokládá určitý proces stavby organizace původců.

V neposlední řadě je třeba uvést, že dle uzavřené Smlouvy o zřízení služeb – pronájmu GINIS ze dne 8.1.2020 mělo dojít k provedení plnění nejpozději do 30.9.2020. K dnešnímu dni však, v důsledku prodloužení v plnění na straně poskytovatele služeb, zatím nedošlo k předání části plnění „spisová služba“ v plném rozsahu. Není tedy zaviněním NSA, že k dnešnímu dni nedisponuje zkompleťovaným produktem umožňujícím výkon spisové služby v elektronické podobě v elektronických systémech spisové služby.

NSA se tak domáhá, aby kontrolní orgán své závěry zjištění č. 9 přehodnotil, neboť jak je výše uvedeno právní a faktické posouzení popisované situace je ze strany kontrolního orgánu nepřiměřené a nesprávné.

### **Námítka č. 13 ke kontrolnímu zjištění k části B. bodu 3**

#### **Název zjištění č. 11 Neplnění zákonné povinnosti provádění inventarizace majetku a závazků**

K textu nadepsaného zjištění NSA dodává, že v průběhu února 2021 byly zahájeny kroky k provedení inventarizace majetku a závazků k datu 31.12.2020. V souladu s ustanovením článku 8 - Inventarizace majetku, odstavcem 1 Směrnice č. 27/2020 o hospodaření a evidenci majetku, je k provedení periodické inventarizace majetku vydáván jedenkrát ročně na konci účetního období závazný pokyn místopředsedy pro správu a řízení úřadu pro veškerý hmotný, nehmotný a finanční majetek státu. Tento pokyn ve stanoveném termínu účetního období 2020 vydán nebyl (byl zpracován jeho koncept), periodická inventarizace k 31. 12. 2020 tak nebyla formálně započata.

Oddělení ekonomiky NSA v rámci činností souvisejících s účetní závěrkou roku 2020 provedlo kontrolu zůstatků vybraných syntetických účtů (041, 223, 24X, 321, 33X, 342, 38X) k 31. 12. 2020 v rozsahu odpovídajícím dokladové inventarizaci k rozvahovému dni. Zároveň byly započaty kontroly související s prováděním fyzické inventury majetku - zjišťování skutečného stavu majetku a porovnávání tohoto stavu se stavem evidovaným v účetnictví, tyto kontroly však nebyly zabezpečeny v plném rozsahu, zpracované dokumenty rovněž v daném čase neobsahovaly veškeré zákonem stanovené informace (okamžik zahájení a ukončení inventury, podpisy odpovědných osob...)

Vzhledem k výše uvedenému se NSA domáhá, aby kontrolní orgán výše uvedený text doplnil, respektive zpracoval do svého kontrolního zjištění č. 11.

### **Námítka č. 14 ke kontrolnímu zjištění k části B. bodu 4.1**

#### **Název zjištění č. 12 – Nehospodárné nakládání s majetkem organizace – nedostatečné zajištění a péče o již pořízený majetek**

Vedení NSA věnovalo mimořádné úsilí dohledání ztraceného majetku, resp. vyloučení možnosti, že by NSA byl fakturován, avšak nebyl dodán (fraud). Dodavatel přes počáteční pochybnosti prokázal, že byl předmětný majetek dodán přepravní společností do prostor užívaných NSA, avšak nikdo jej za NSA řádně nepřevzal. V dané souvislosti je zapotřebí podotknout, že v rozhodné době, kdy ke vzniku škody došlo, měla NSA jen minimum

zaměstnanců a teprve vznikala. Zaměstnanec odpovědný za IT, který by měl z logiky věci nejspíše zásilku převzít, byť neměl v rozhodné době pracovní náplň, která by jej k tomu nade vši pochybnost zavazovala, řešil v té době budování strukturované kabeláže v jednotlivých kancelářích. V objektu probíhala dostavba budoucího pracoviště NSA externími dodavateli na základě smluv uzavřených pronajímatelem, takže v objektu byl značný pohyb cizích osob. Z uvedených příčin nemohl situaci na staveništi nikdo z NSA přímo ovlivnit. Tehdejší zaměstnanec odpovědný za IT se vyhýbá komunikaci s NSA. Vnímá celou situaci jako křivdu, když dle jeho soudu na počátku budování NSA věnoval plnění svých úkolů mimořádné pracovní úsilí jdoucí daleko za hranice standardního plnění pracovních povinností.

Lze konstatovat, že záměr vybudovat služební úřad „za pochodu“, s postupným obsazováním služebních míst, bez jakékoli předchozí přípravy, navíc za neochoty pomoci ze strany služebního úřadu odkud byly delimitována převážná část činností, způsoboval značné provozní problémy, což vyústilo v tuto událost. Ke vzniku schodku na majetku NSA s největší pravděpodobností došlo odcizením dodaných věcí třetí osobou, a to bez spoluzavinění zaměstnanci NSA, když nemohli situaci na staveništi nijak ovlivnit. Prokazovat zavinění za vznik dané škody bude dle názoru NSA velmi obtížné. Za takovéto situace v daném okamžiku byla škodní událost pouze projednána škodní komisí a škodní komise doporučila, po jejím projednání, další postup ve věci. Škodní komise tak nerozhodla a ani nerozhoduje o odepsání majetku bez náhrady škody a takové rozhodnutí nebylo ze strany NSA dosud učiněno, respektive NSA o dalším postupu ve věci v daném okamžiku doposud nerozhodla. NSA nejen v souvislosti s danou událostí, ale především na základě postupného přijímání vnitřních předpisů, přijala preventivní opatření, aby bylo „*pro futuro*“ vyloučeno opakování podobné události.

Namítáme, že v protokolu je celé zavinění škody přičítáno toliko na vrub pochybení NSA spočívajícím v nesepsání dohody o hmotné odpovědnosti s příslušným zaměstnancem a tím nebyla v organizaci řádně nastavena řídicí kontrola dle § 11 ZFK a § 14 VFK, a nebyla naplněna povinnost provést schvalovací proces předběžné řídicí kontroly u výdajových a příjmových operací plynoucích z § 26 ZFK. Škoda vznikla podle názoru NSA zaviněním třetí osoby, jehož prokázání však v daném případě zřejmě nebude zjevně příliš reálné a bude nutno zvážit náklady na případné dokazování v situaci, jejíž vývoj nemohl nikdo z NSA v té chvíli nijak ovlivnit. Tyto externí okolnosti nejsou v protokolu zmíněny a požadujeme jejich doplnění.

Jsme přesvědčeni, že závěr uvedený v protokolu o výsledku finanční kontroly působí zavádějícím dojmem, jelikož nezasazuje popisované zjištění do časového a věcného kontextu. Závěr neuvádí, že zjištění ohledně chybějícího majetku nastalo právě v důsledku inventury majetku a závazků iniciované předsedou NSA, čímž dostal své roli vedoucího orgánu veřejné správy při zajišťování průběžné a následné kontroly při hospodaření s veřejnými prostředky ve smyslu § 27 ZFK, s tím, že následně byla přijata opatření k nápravě zjištěných nedostatků, ke kterým došlo v prvotní fázi hektického vzniku NSA jako zcela nového úřadu, a nastavení procesů předběžné řídicí kontroly ve smyslu § 26 ZFK, které byly již v době provádění kontroly plně funkční.

#### **Námítka č. 15 ke kontrolnímu zjištění k části B. bodu 4.2**

**Název zjištění č. 13 – Nehospodárné nakládání s majetkem organizace – nesepsání hmotných odpovědností za svěřený majetek**

Právní úprava odpovědnosti zaměstnance za škodu dle ZP (§ 250 a násl.) výslovně upravuje pouze dohodu o odpovědnosti k ochraně hodnot svěřených zaměstnanci k vyúčtování (běžně označována jako dohoda o hmotné odpovědnosti) a dohodu o odpovědnosti za ztrátu svěřených předmětů, jejímž podpisem zaměstnanec na sebe odpovědnost za svěřené předměty přebírá, lhostejno zda po dobu, kdy je má svěřeny, dojde k jejich poškození či ztrátě. V obou případech se totiž uplatní obecná ustanovení ZP. Takovéto dohody NSA se svými zaměstnanci uzavřeny má. Kontrolní orgán vytýká NSA, že neuzavřela se zaměstnanci (slovy kontrolního orgánu „nejsou sepsány“) dohody o odpovědnosti za poškození či zničení svěřených předmětů. Z výše uvedeného vyplývá, že uzavírání takových dohod ZP vůbec neupravuje a tedy nepředpokládá. Z vyjádření kontrolního orgánu není ani zřejmé, co by mělo být obsahem takové dohody uzavřené se zaměstnancem. NSA opakuje, že v případě poškození svěřených věcí se uplatní ostatní ustanovení ZP upravující odpovědnost zaměstnance k náhradě škody zaměstnavateli. Dle názoru NSA by obsahem dohody mohly v zásadě být pouze zásady a podmínky obsažené již v ZP. Ujednání upravující materií odpovědnosti zaměstnance za škodu na svěřených předmětech odchylně od ustanovení ZP (v tomto případě nepochybně kogentních), by bylo ujednáním neplatným.

NSA dále namítá tu část kontrolního zjištění, ve které se konstatuje, že „v důsledku rozhodnutí o odepsání majetku bez náhrady škody nenaplnila povinnost uplatnit právo na náhradu škody plynoucí z § 14 odst. 4 ZMS“. K tomu NSA uvádí, že v daném okamžiku byla škodní událost pouze projednána škodní komisí a škodní komise doporučila, po jejím projednání, další postup ve věci. Škodní komise tak nerozhodla a ani nerozhoduje o odepsání majetku bez náhrady škody. Takové rozhodnutí nebylo ze strany NSA učiněno, respektive NSA o dalším postupu ve věci v daném okamžiku doposud nerozhodla.

Vzhledem k výše uvedenému se NSA domáhá, aby kontrolní orgán své závěry uvedené ve zjištění č. 13 přehodnotil a zjištění z protokolu zcela vypustil.

### **Námítka č. 16 ke kontrolnímu zjištění k části B. bodu 4.3**

#### **Název zjištění č. 14 Nehospodárné nakládání s majetkem organizace – neúčelné a nehospodárné pořízování mobilních zařízení**

NSA se neztotožňuje se závěrem kontrolního orgánu tak, jak je uveden ve zjištění č. 14 pod označením „Nehospodárné nakládání s majetkem organizace – neúčelné a nehospodárné pořízování mobilních zařízení“. Kontrolní orgán vytýká NSA zejména pochybení spočívající v tom, že náklady vynaložené pro získání plnění, jehož účelnost a hospodárnost nebyla zkoumána a vyhodnocena v souladu s povinnostmi vyplývajícími ze ZFK, nelze v celém jejich rozsahu označit za nezbytné a v souladu se zákonem, tj. nelze je pak označit ani za účelné a hospodárné. NSA uvádí, že zvažila rozsah oprávněné potřeby a své požadavky definovala velmi podrobně, avšak pouze ústně, a to z toho důvodu, že v době stanovování požadavků na mobilní telefony neměla NSA ještě žádnou výpočetní techniku, kam by své požadavky zaznamenala. NSA zdůrazňuje, že po svém vzniku nedisponovala žádnou technikou, tedy ani mobilními telefony, avšak proto, aby své povinnosti mohla vykonávat, musela tuto techniku v nezbytném množství a odpovídající kapacitě pořídit.

Dále NSA uvádí, že volba MT s technologií Apple byla zvolena s ohledem na bezpečnost zařízení, která znatelně převyšuje bezpečnost MT se systémem Android. Zároveň je třeba poznamenat, že v I. polovině roku 2019 došlo k masivnímu útoku na uživatele s OS Android a byly jim odcizena osobní data z mobilních zařízení. Bezpečnost iOS se opírá o čtyři základní pilíře, kterými jsou device security, data service, network security a app. Security, které jsou

v určitých specifikacích stále lepší než zařízení s OS Android. S ohledem na výše uvedené a na výstupy z auditu národní bezpečnosti, bylo pro NSA výhodnější a bezpečnější nákup takových zařízení, která svým zabezpečením dosahují vysokého standardu. Parametry bezpečnosti byly ústně před objednávkami sděleny jako zásadní a privilegované.

Je zřejmé, že pokud je nastaven požadavek bezpečnosti nelze pořídit nejlevnější MT na trhu. V rámci dodržení požadavku bezpečnosti MT byl nákup „prémiových MT“ tím nejhospodárnějším řešením, které bylo v souladu s ustanovením § 45 odst. 2 ZRP. NSA připomíná, že naplnění principu hospodárnosti ve smyslu § 2 FZK nelze posuzovat pouze na základě nejnižší ceny, ale musí vždy docházet k naplnění kvality odpovídající účelu, kterému má pořizovaný prostředek sloužit. Přílišný tlak na cenu naopak může ve svém důsledku působit orgánu veřejné správy problémy při plnění jeho úkolů, nefunkčnost, neefektivitu či nehospodárnost.

Nadto NSA uvádí, že pořizování MT bylo naopak hospodárné nadměru běžné praxe, jelikož NSA nadále již nepoživovala pevné telefonní linky, které jiné správní úřady dále pořizují a provozují, a to navíc k provozu MT.

Je taky nutné připomenout, že se takové rozhodnutí ukázalo více než prozíravým, když po začátku pandemie museli zaměstnanci pracovat z místa svého bydliště a mohli MT používat okamžitě k pracovním úkonům mimo své pracoviště, a NSA nemusela nehospodárně nakupovat další zařízení (na rozdíl od jiných správních úřadů).

Dále NSA odkazuje na vyjádření, které již učinila v průběhu kontroly.

NSA se tak domáhá, aby kontrolní orgán své závěry zjištění č. 14 přehodnotil, neboť, jak je výše uvedeno, právní posouzení popisované situace je ze strany kontrolního orgánu nesprávné.

### **Námítka č. 17 ke kontrolnímu zjištění k části B. bodu 4.3**

#### **Název zjištění č. 15 Nehospodárné nakládání s majetkem organizace – neúčelné a nehospodárné pořizování přenosné výpočetní techniky (notebooků)**

NSA se neztotožňuje se závěrem kontrolního orgánu tak, jak je uveden ve zjištění č. 15 pod označením „Nehospodárné nakládání s majetkem organizace – neúčelné a nehospodárné pořizování přenosné výpočetní techniky (notebooků)“.

NSA uvádí, že zvážila rozsah oprávněné potřeby a své požadavky definovala velmi podrobně, avšak nejsou písemně zachyceny, a to z toho důvodu, že v době stanovování požadavků na výpočetní techniku žádnou výpočetní techniku NSA neměla a nemohla veškeré požadavky na pořízení zaznamenávat.

NSA však pečlivě zvážila rozsah oprávněné potřeby a definovala své požadavky, a to i s ohledem na plánovaný projekt „Roadshow“, který v rámci své náplně uplatňoval zvýšené nároky na koncovou výpočetní techniku v podobě požadavku na dostatečnou kapacitu výkonu, dlouhou výdrž baterie, rychlé nabíjení, zvýšené nároky na mobilitu v kontextu propojení na zvýšenou odolnost zařízení, a to vše při použití zavedených bezpečnostních standardů zařízení.

Dále je nutné zohlednit, že zaměstnanci NSA disponují pouze přenosnými zařízeními – notebooky, a tudíž se nejedná pouze o doplňkové zařízení pro případ práce mimo pracoviště. Tyto zařízení zaměstnanci používají pro každodenní činnost a je tedy nutné, aby se jednalo

o kvalitní zařízení, na které mimo jiné bude možné instalovat bezpečnostní softwary a další, k výkonu státní správy, potřebné komponenty.

Je také nutné připomenout, že se takové rozhodnutí ukázalo více než prozíravým, když po začátku pandemie COVID 19 museli zaměstnanci pracovat z místa svého bydliště a mohli si notebooky okamžitě vzít domů, a NSA nemusela nevhodně nakupovat další zařízení (na rozdíl od jiných správních úřadů).

Naopak NSA postupovala hospodárně v souladu s ustanovením § 45 odst. 2 ZRP, když pořídila přenosná zařízení (notebooky) na rozdíl od běžné praxe, kdy správní úřady pořizují pevné počítače a nadto přenosná zařízení pro práci mimo své pracoviště.

Je zřejmé, že pokud je nastaven požadavek bezpečnosti a kvality potřebné pro celodenní bezdrátové připojení nelze pořídit nejlevnější výpočetní techniku na trhu. V rámci dodržení uvedených požadavků byl nákup výpočetní techniky nejhospodárnějším řešením, které bylo v souladu s ustanovením § 45 odst. 2 ZRP. Stejně jako v případě zjištění v předchozím bodu ohledně MT, i zde platí, že naplnění principu hospodárnosti ve smyslu § 2 FZK nelze posuzovat pouze na základě nejnižší ceny, ale musí vždy docházet k naplnění kvality odpovídající účelu, kterému má pořizovaný prostředek sloužit.

Závěr kontrolního orgánu, že: „Místo zaměření se na nalezení efektivního, účelného a hospodárného řešení, tj. definováním skutečné potřeby a odůvodněné míry požadavků technické výbavy IT vybavení, byla NSA zcela zjevně zaměřena prioritně na zajištění splnění osobních preferencí na jednotlivá zařízení prostřednictvím zadání přímé objednávky.“, NSA to zcela a zásadně odmítá. Nezbytnost jí provedené operace spojené s nákupem výpočetní techniky vyplynula zcela prokazatelně z toho, že žádnou výpočetní technikou (ani jiným vybavením) v době svého vzniku nedisponovala a byla nucena jí v co nejkratší době pořídit. V opačném případě by totiž nebyla schopna plnit úkoly, k jejichž plnění byla od okamžiku svého vzniku povinná. Závěr kontrolního orgánu o „prioritním zajištění splnění osobních preferencí“ nemá žádnou oporu ve zjištěních a je subjektivní domněnkou (hypotézou), která nebyla kontrolním orgánem prokázána.

NSA se tak domáhá, aby kontrolní orgán své závěry zjištění č. 15 přehodnotil, neboť jak je výše uvedeno právní posouzení popisované situace je ze strany kontrolního orgánu nesprávné.

#### **Námítka č. 18 ke kontrolnímu zjištění k části B. bodu 4.5**

##### **Název zjištění č. 16 Neoprávněné rozdělení podlimitní veřejné zakázky**

NSA se neztotožňuje se závěrem kontrolního orgánu tak, jak je uveden ve zjištění č. 16 pod označením „Neoprávněné rozdělení podlimitní veřejné zakázky“. Kontrolní orgán vytýká NSA zejména pochybení spočívající v tom, že zadavatel (NSA) nesečetl předpokládané hodnoty jednotlivých VZMR, ačkoliv k tomu byly splněny časové a místní souvislosti, přičemž postupem zadavatele došlo k neoprávněnému rozdělení předmětu veřejné zakázky, která měla být zadána jako jeden celek.

NSA tvrdí, že k rozdělení předmětu veřejné zakázky nedošlo, a to z následujících důvodů. V případě pořízení zimních pneumatik se jednalo o dodatečnou výbavu (příslušenství) vozidel, a nikoliv o součást pořizovaných vozidel, která byla v době pořízení ojetá a nasazenými letními pneumatikami. Zakoupená vozidla byla v době pořízení zcela funkční a úplná. Argumentace týkající se povinnosti mít namontované zimní pneumatiky, která je obsažena v § 40a zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, je nepřiléhavá a nikterak nesusouvisející.

se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. NSA částečně připouští jistou časovou souvislost mezi nákupem vozidel a nákupem zimních pneumatik, která je však dána tím, že NSA vznikla dne 1.8.2019. Dle tvrzení NSA činí zakoupené vozidlo jeden funkční celek (v případě, že má namontovanou sadu letních či zimních pneumatik) samo o sobě. Pořízení náhradních výbav pneumatik či jakéhokoliv jiného vybavení nebo náhradních dílu pro auto sice s jakýmkoliv vozidlem souvisí, ale funkční celek spolu tvoří pouze v případě, že jsou do daného auta namontovány. Navíc, je ustálenou obchodní praxí, že při pořízení nových či ojetých automobilů současně nebývá do kupní ceny za automobil zahrnuta i cena za další sadu pneumatik či dětské sedačky apod. Podle názoru NSA svědčí skutečnost, že se rozhodla pořídit pro svoji potřebu vozidla ojetá, o tom, že postupovala zcela v souladu se svojí povinností dodržovat zásady 3E a povinností vyplývající pro ni ze ZMS a ZFK, když za cenu poříдила vozidla ojetá za cenu, odpovídající cca poloviční ceně vozidel nových. Při nákupu ojetých vozidel lze sice preferenci jejich výbavy zimními pneumatikami stanovit, ale jen obtížně lze očekávat, že by mohla být naplněna. Podle názoru NSA by takovým způsobem mohlo dojít k nedůvodnému zúžení okruhu potenciálních uchazečů o tuto veřejnou zakázku. Dalším kritériem pro rozhodování NSA o způsobu pořízení ojetých vozidel pro její potřeby byla i rychlost dodání těchto vozidel. Pokud by NSA neměla v co nejkratším termínu vozidla k dispozici, musel by přepravu svých zaměstnanců zajistit jinak, například využitím služeb soukromých přepravců, což by nepochybně bylo řešení finančně podstatně náročnější. NSA současně odmítá argumentaci kontrolního orgánu rozhodnutím Úřadu na ochranu hospodářské soutěže ze dne 28.3.2019, které se týká poskytování právních služeb, a která je na tento případ nepřiléhavá.

NSA se tak domáhá, aby kontrolní orgán své závěry zjištění č. 16 přehodnotil, neboť jak je výše uvedeno právní posouzení popisované situace je ze strany kontrolního orgánu nesprávné.

#### **Námítka č. 19 ke kontrolnímu zjištění k části B. bodu 4.6.1**

##### **Název zjištění č. 17 – Diskriminační vymezení předmětu plnění**

Ve vztahu ke zjištění č. 17 uvádíme následující.

Předpokládaná hodnota automobilů nedosahovala hranice pro veřejné zakázky malého rozsahu. Pro tyto zakázky zákon o zadávání veřejných zakázek stanovuje v § 31 nezpochybnitelné oprávnění zadavatele postupovat mimo zadávací řízení. Pro zadavatele tak neplatí ani povinnost stanovovat předmět veřejné zakázky takovým způsobem, jakým je zadavatel vázán v zadávacím řízení. Pro zadavatele platí pouze zásady stanovené v § 6, kromě jiného také zásada přiměřenosti.

Pokud tedy zadavatel nepoptával konkrétní značku – a je třeba zdůraznit, že poptávání konkrétní značky u veřejných zakázek malého rozsahu zakázáno není, pak postupoval v souladu se zásadami a zásadu zákazu diskriminace zadavatel neporušil. Zadavatel stanovil omezení předmětu prostřednictvím rozměrů a nikoli prostřednictvím konkrétní značky. Jak je konstatováno ze strany kontrolní skupiny, bylo možné nabídnout více značek, pak je ve světle takové skutečnosti nade vši pochybnost jasné, že k domnělému porušení zásad nemohlo z principu dojít. Zadavatel také měl možnost zadávat zakázku přímou objednávkou, takový postup není zákonným předpisem zakázán, ale zadavatel nad rámec svých povinností provedl poptávkové řízení a oslovil dodavatele, kteří již pro státní správu automobily dodávali. Je třeba tuto skutečnost nazírat také z té perspektivy, že zadavatele vzniknul velmi krátkou dobou před vlastní zakázkou, je tedy zcela logické, že se obrátil na zadavatele již prověřené. Domnělé zjištění spočívající v argumentaci, že zadavatele oslovil prodejce pouze konkrétní značky

(když z kontrolní zprávy vyplývá, že tito prodejci obchodují i s jinými značkami), a tím směřoval ke konkrétní značce, je tak velmi spekulativní.

Dále je třeba zdůraznit – a kontrolní skupina tuto skutečnost zcela bezprecedentně pomíjí, že zadavatel nakupoval automobily ojeté. Zadavatel tak nakupoval automobily za výrazně nižší cenu, než kdyby nakupoval vozy nové. V případě nových vozů by bylo možné posuzovat nákup přísnějšími měřítky, ale to u ojetých automobilů postrádá smysl, neboť zde dochází k úspoře veřejných prostředků z povahy předmětu nákupu.

Vzhledem k výše uvedenému NSA požaduje, aby kontrolní orgán zjištění č. 17 z Protokolu vypustil.

#### **Námítka č. 20 ke kontrolnímu zjištění k části B. bodu 4.6.2**

##### **Název zjištění č. 18 - Stanovení neodůvodněných požadavků na prvky nadstandardní výbavy a technických vlastností vozidel**

Kontrolním orgánem vytyká NSA, že NSA se místo zaměření se na nalezení efektivního, účelného a hospodárneho řešení, tj. definováním skutečné potřeby a odůvodněné míry požadavků, byla: „*zcela zjevně zaměřena prioritně na zajištění osobních preferencí za současné podmínky nákupu vozidel nejrychlejší a nejjednodušší formou zadání., tj. přímým zadáním v limitní částce malého rozsahu*“.

Kontrolní orgán vytváří spekulativní a nepodložené domněnky spočívající zejména v subjektivním hodnocení definování skutečné potřeby a míry požadavků ze strany NSA. Závěry kontrolního orgánu nejsou nijak podloženy důkazy. K tomu NSA dodává, že v rámci této zakázky malého rozsahu postupovala mimo zadávací řízení ve smyslu § 31 zákona o zadávání veřejných zakázek. Proto se NSA byla povinna řídit pouze zásadami stanovenými v § 6 zmíněného zákona. Omezení předmětu zakázky prostřednictvím technických parametrů umožňovalo, jak potvrzuje i kontrolní orgán, nabídnout vozidla více značek, proto ze strany NSA nemohlo dojít k porušení zásad uvedených v § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek, zejména pak k porušení zásady přiměřenosti. NSA dále zdůrazňuje, že předmětem zakázky byl nákup ojetých vozů, proto se ze strany NSA jednalo o účelné a hospodárne řešení.

Pokud jde o dílčí závěr v části 4.6.2 (první odrážka na str. 81), ve kterém kontrolní orgán vytyká NSA, že nezdůvodnila požadavek na dieselový agregát pořizovaných vozidel. NSA k tomu uvádí, že k takovému vysvětlení nebyla kontrolním orgánem vyzvána, respektive z postupu kontrolního orgánu ji nebylo zřejmé, že takové vysvětlení je od ní žádáno. Zároveň kontrolní orgán dále v textu sám nabízí odůvodnění tohoto požadavku (hospodárnějším provozem při vysokém ročním nájezdu). Žádá-li tedy kontrolní orgán odůvodnění, NSA tímto potvrzuje, že požadavek na dieselový agregát byl od počátku odůvodněn výše uvedeným předpokladem. Takové odůvodnění bylo nabídnuto a NSA nepředpokládala, že kontrolní orgán od ní očekává odůvodnění i notoriety tohoto typu.

Vzhledem k výše uvedenému se NSA domáhá, aby kontrolní orgán své závěry uvedené ve zjištění č. 18 přehodnotil a zjištění týkající se výše uvedených tvrzení z protokolu zcela vypustil.

#### **Námítka č. 21 ke kontrolnímu zjištění k části B. bodu 4.7**

##### **Název zjištění č. 19 - Neúčelnost a nehospodárnost výdajů souvisejících s pořízením dodatečného manažerského vozidla**

Kontrolním orgán vytýká NSA, že místo pořízení referentského vozidla bylo na referentské vozidlo zařazeno manažerské vozidlo doposud využívané předsedou NSA.

Kontrolní orgán tak zřejmě považuje za hospodárnější postup pořízení nového referentského vozidla.

K tomu NSA opakuje, že vždy pořizovala pouze ojetá vozidla a postup, kdy přesunula vozidlo, byť manažerské (avšak s pořizovací cenou cca 655 tis. Kč) na úroveň referentského vozidla považuje za souladný s požadavkem na hospodárnost. Za nesmyslný naopak NSA považuje postup, který nejspíše preferuje kontrolní orgán, a sice realizovat obměnu ve smyslu zákona, tedy prohlásit toto vozidlo za nepotřebný majetek a pořídit jiné referentské vozidlo, které by více svou třídou a výbavou odpovídalo představě kontrolního orgánu o referentském vozidle. Pouze na okraj NSA uvádí, že o třídu nižší vozidlo by NSA spíše jen při velkém štěstí pořídila za cenu nižší, než byla pořizovací cena původního vozidla.

NSA dále připomíná, že účel jednotlivých cest u vozidla, které sloužilo, respektive slouží předsedovi NSA, je dán ustanovením § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu. Jedná se tedy o naturální plnění přímo ze zákona s tím, že účel cest je dán zákonem a není třeba ho tak dále prokazovat, jak požaduje kontrolní orgán.

Vzhledem k výše uvedenému se NSA domáhá, aby kontrolní orgán své závěry uvedené ve zjištění č. 19 přehodnotil, a zjištění upravil tak, aby neobsahovalo požadavky (kladené kontrolním orgánem na NSA), které zákon nepředpokládá, a zároveň i reflektovalo odlišný názor NSA ve věci řešení situace kolem referentského vozidla.

#### **Námítka č. 22 ke kontrolnímu zjištění k části B. bodu 4.8**

##### **Název zjištění č. 20 Neprůkaznost účelného a hospodárného využívání vozidel**

K námítce kontrolního orgánu, ve které kontrolní orgán vytýká NSA, že nebyla předložena kniha jízd původním uživatelem, ani přiděleným řidičem služebního vozidla (RZ 7AX 2473), resp. nebyly předloženy žádné výkazy jízd vozidla předsedy NSA, uvádí NSA následující.

Ze strany NSA uvedené knihy jízd předloženy byly. NSA v příloze opakovaně předkládá Knihy jízd služebního vozidla RZ 7AX 2473 za roky 2019 až 2021 (viz příloha č. 1 - 3). NSA dále opakovaně předkládá Knihu jízd služebního vozidla RZ 8 AK 0777 (viz příloha č. 4).

Vzhledem k výše uvedenému se NSA domáhá, aby kontrolní orgán výše uvedený závěr vypustil ze svého kontrolního zjištění č. 20, resp. text kontrolního zjištění v tomto smyslu upravil.

#### **Námítka č. 23 ke kontrolnímu zjištění k části B. bodu 5**

##### **Název zjištění č. 21 – Neúčelné a nehospodárné výdaje za zprostředkování služeb elektronického podpisu**

K bodu č. 5 části B. Protokolu NSA v první řadě uvádí, že kontrolní orgán směřuje smluvní vztahy vzniklé na základě několika smluv a naprosto nerozlišuje mezi plněními z těchto smluv.

Ke smluvním vztahům týkajících se elektronických certifikátů NSA proto uvádí:

- 1) Smlouva o poskytování certifikačních služeb, dodavatel Česká pošta, s.p.**



Dne 30. 9. 2019 NSA uzavřela Smlouvu o poskytování certifikačních služeb se subjektem Česká pošta, s.p. Předmětem smlouvy je **vydávání kvalifikovaných a komerčních certifikátů** Post Signum včetně doplňkových služeb souvisejících s ověřením stavu certifikátu, poskytování klientské registrační autority Post Signum a poskytování kvalifikovaných časových razítek Post Signum; cena za poskytované služby je uvedena v Ceníku služeb, veřejně dostupném na webových stránkách [www.postsignum.cz](http://www.postsignum.cz). Česká pošta, s.p. jako poskytovatel byla při uzavření smlouvy zastoupena společností Eternity Consulting s.r.o., dodatek č. 1 ke Smlouvě uzavřela Česká pošta, s.p. zastoupená společností Elektronický podpis s.r.o.

Ke smlouvě uzavřené s Českou poštou, s.p. kontrolní orgán v Protokolu uvádí: „Z předložených smluv vyplývá, že NSA uzavřela smlouvu o poskytování certifikačních služeb s jednou ze společností, která patří mezi kvalifikované poskytovatele, avšak nezastoupenou pracovníkem zastoupení České pošty, s.p., ale právnickou osobou, externí registrační autoritou, u které lze předpokládat, že za poskytování zastupitelských služeb za Českou poštu, s.p. bude vůči zákazníkovi, NSA, vyžadovat finanční plnění nad rámec cen uvedených v Ceníku služeb České pošty, s.p.“

NSA požaduje uvedený text vypustit, neboť se jedná o ničím nepodloženou spekulaci. Smluvní stranou Smlouvy o poskytování certifikačních služeb je i přes zastoupení právnickou osobou Česká pošta, s.p., předmětem plnění je zejména vydávání kvalifikovaných a komerčních certifikátů, jak je uvedeno výše, ceny za služby jsou pevně stanoveny Ceníkem služeb České pošty, s.p. Neexistuje právní důvod, na základě kterého by mělo být na NSA vyžadováno finanční plnění nad rámec cen uvedených v Ceníku služeb. Naopak lze předpokládat, že společnost Eternity Consulting s.r.o., resp. Elektronický podpis s.r.o., bude požadovat finanční plnění od České pošty, s.p. za její zastoupení při uzavírání smluv.

Za plnění na základě uvedené smlouvy, tedy za vydání kvalifikovaných a komerčních certifikátů, jsou NSA jako objednateli vystavovány faktury, kde dodavatelem služby je Česká pošta, s.p.; faktury vystavuje zmocněný zástupce České pošty, s.p. (Eternity Consulting s.r.o., resp. Elektronický podpis s.r.o.), na jeho účet je pak faktura hrazena. Cena za vydání certifikátů je v naprostém souladu s Ceníkem služeb České pošty, s.p. Přílohou č. 1 k této námitce předkládáme vyjádření České pošty, s.p. k otázce fakturace přes třetí stranu, zasláné společností Elektronický podpis s.r.o.

## **2) Smlouva o poskytování služeb, dodavatel Eternity Consulting s.r.o.**

Dne 1. 1. 2020 uzavřela NSA Smlouvu o poskytování služeb se společností Eternity Consulting s.r.o. Předmětem Smlouvy jsou **servisní služby** související s elektronickými certifikáty (instalace, hlídání expirací, zneplatňování certifikátů apod.), nikoli samotné vydávání certifikátů. Vzhledem k tomu, že NSA dlouhodobě disponovala (a dosud disponuje) pouze jedním obsazeným místem pracovníka IT, vyvstala potřeba zajistit tyto služby externě.

Z této smlouvy fakticky plněno nebylo. V případě dvou faktur společnosti Eternity Consulting s.r.o. v celkové výši 1 196 Kč vč. DPH, které kontrolní orgán zmiňuje, se jedná o faktury za vydání certifikátů, kde, jak je uvedeno výše v bodě 1), dodavatelem je Česká pošta s.p. a vystavovatelem faktury je zástupce České pošty s.p. – Eternity Consulting s.r.o.

## **3) Smlouva o poskytování služeb, dodavatel Elektronický podpis s.r.o.**

Dne 10. 2. 2020 uzavřela NSA identickou smlouvu se společností Elektronický podpis s.r.o., jedná se tedy opět o **servisní služby**, nikoli vydávání certifikátů. Faktury jsou NSA jako objednateli vystavovány za servisní služby.

Lze tedy shrnout, že uvedení kompletního elektronického certifikátu do provozu a následná fakturace se dělí na dvě části – i) **vydání certifikátu** dodané Českou poštou, s.p. a fakturované

dle Ceníku služeb a ii) **servisní služby** spojené s instalací a fakturované v souladu s cenou ujednanou ve smlouvě.

Kontrolní orgán v Protokolu dále uvádí, že „*přestože společnost Eternity Consulting s.r.o. byla zastupující společností České pošty, s.p. vůči NSA od data 30. 9. 2019 až do data 20. 12. 2020, dle knihy došlých faktur v období od 20. 1. 2020 do 27. 11. 2020 kontrolovaná osoba přijala a proplatila faktury od společnosti Elektronický podpis s.r.o. v celkové výši 191 059 Kč vč. DPH.*“ Kontrolní orgán tak vyvozuje z chybného závěru, že dodatkem č. 1 ze dne 21. 12. 2020 se měnily údaje poskytovatele (změnilo se zastoupení poskytovatele, poskytovatel již nebyl zastupován společností Eternity Consulting s.r.o., ale společností Elektronický podpis s.r.o.), který uvádí na jiném místě k části B. bodu 5 Protokolu. Dodatek č. 1 se ovšem netýká zástupčího oprávnění společnosti Eternity Consulting s.r.o., resp. Elektronický podpis s.r.o. vůči České poště, s.p. Z Dodatku č. 1 lze dovodit, že nejpozději ke dni 21. 12. 2020 byla Česká pošta, s.p. zastoupena společností Elektronický podpis s.r.o., nevyplývá však z něj, že toto zástupčí oprávnění neměla (rozuměj společnost Elektronický podpis s.r.o.) již dříve. NSA je známo, že společnost Elektronický podpis s.r.o. měla nejpozději ke dni 14. 1. 2020 uzavřenu smlouvu s Českou poštou, s.p., na jejímž základě jako zástupce České pošty, s.p. uzavírala smlouvy a vystavovala faktury. S ohledem na výše uvedenou argumentaci požaduje NSA tyto chybné závěry z Protokolu zcela vypustit.

Kontrolní orgán dále uvádí, že „*z prověření bankovních výpisů NSA vyplynulo, že nad rámec faktur uvedených v knize došlých faktur za rok 2020 a 2021, prováděla NSA na účet společnosti Elektronický podpis s.r.o. další platby.*“ Uvedená spekulace o platbách „nad rámec faktur“ se zakládá na nepochopení popsanych smluvních vztahů. Jak bylo uvedeno, platby za služby České pošty, s.p. byly hrazeny na účet společnosti Elektronický podpis s.r.o. na základě faktur touto společností vystavených v souladu se zástupčím oprávněním. Tyto faktury jsou v knize faktur správně evidovány pod dodavatelem, kterým je Česká pošta, s.p. S ohledem na výše uvedenou argumentaci požaduje NSA tento závěr z Protokolu vypustit.

NSA připouští, že kontrolním orgánem uvedené platby za služby certifikační autority Post Signum v celkové výši 2 636 Kč vč. DPH byly provedeny přímo na účet společnosti Česká pošta, s.p. Jednalo o platby faktur vystavených Českou poštou, s.p. za prodloužení certifikátů, které byly pro tři zaměstnance NSA pořízeny bezprostředně po vzniku NSA mimo režim později uzavřených smluv.

NSA se však důrazně ohrazuje proti ničím nepodloženému tvrzení, že NSA prováděla další platby v období od 11. 9. 2020 do 19. 2. 2021 za služby certifikační autority Post Signum na jiný účet společnosti Česká pošta, s.p. v celkové výši 5 650,72 Kč. Uvedené platby byly realizovány na základě faktur České pošty, s.p. za služby hybridní pošty a se službami certifikační autority vůbec nesouvisí. Přílohou č. 2 k této námitce uvedené faktury předkládáme a uvedené tvrzení kontrolního orgánu požadujeme vypustit.

Kontrolní orgán uzavřel, že k zajištění činností v souvislosti s instalací, obnovou a zneplatněním služeb certifikační autority Post Signum od společnosti Česká pošta, s.p. NSA nepotřebovala využívat zprostředkovatelských služeb od společnosti Eternity Consulting s.r.o. ani od společnosti Elektronický podpis s.r.o., jelikož tyto služby certifikační autority Post Signum si odebírala napřímo od kvalifikovaného poskytovatele, Česká pošta, s.p. a zároveň disponovala vlastními interními pracovními zdroji k zajištění potřebných služeb.

Vzhledem k výše uvedené argumentaci (není pravda, že NSA napřímo odebírala služby certifikační autority Post Signum, s výjimkou tří certifikátů odebraných v roce 2019 a současně NSA opakovaně poukazuje na skutečnost, že NSA dlouhodobě disponovala a dosud disponuje

pouze jedním obsazeným místem pracovníka IT) požaduje NSA uvedený závěr vypustit a text kontrolního zjištění v tomto smyslu upravit.

#### **Námítka č. 24 ke kontrolnímu zjištění k části B. bodu 6**

##### **Název zjištění č. 22 – Nehospodárná platba v průběhu implementace systému spisové služby**

NSA se neztotožňuje se závěrem kontrolního orgánu tak, jak je uveden ve zjištění č. 22 pod označením „Nehospodárná platba v průběhu implementace systému spisové služby“. Kontrolní orgán vytýká NSA zejména pochybení spočívající v tom, že nebyl vyhotoven protokol o akceptaci, nedošlo tak k plnění předmětu Smlouvy o zřízení služeb – pronájmu GINIS uzavřené dne 8.1.2020, čímž nenastal právní důvod pro vystavení faktury.

NSA v první řadě odkazuje na Smlouvu o zřízení služeb – pronájmu GINIS ze dne 8.1.2020 (dále jen „Smlouva“) a dále uvádí, že Smlouva neurčuje podobu akceptačního protokolu, když akceptační protokol je v příloze č. 3 Smlouvy uveden jen jako vzor. NSA dále připomíná, že možnost akceptace části plnění vyplývá mimo jiné z čl. 6 odst. 1 Smlouvy. K akceptaci části plnění dle Smlouvy došlo fakticky na základě e-mailu ze dne 14.4.2020 (viz příloha), jehož přílohou byl výčet jednotlivých oblastí implementace podléhající akceptaci, včetně vyjádření NSA ke každé oblasti implementace ve smyslu čl. 6 odst. 4. Smlouvy. Následně byl dne 10.7.2020 potvrzen (podepsán) dodací list ze strany NSA a tím došlo i formálně dle Smlouvy k akceptaci části plnění. Na základě této akceptace poskytovatel dne 14.7.2020 vystavil fakturu za skutečně provedené a akceptované plnění.

NSA tvrdí, že v souladu se smlouvou bylo částečně plněno, toto částečné plnění bylo ze strany NSA akceptováno, proto byl poskytovatel oprávněn za uskutečněné plnění vystavit fakturu a na jejím základě obdržet protiplnění.

NSA se tak domáhá, aby kontrolní orgán své závěry a zjištění č. 22 přehodnotil, neboť jak je výše uvedeno bylo prokázáno, že zde uvedené zjištění neodpovídá skutečnosti.

#### **Námítka č. 25 ke kontrolnímu zjištění k části B. bodu 7**

##### **Název zjištění č. 23 - Nehospodárny nákup posouzení implementace administrativního oživení spisové služby**

NSA se neztotožňuje se závěrem kontrolního orgánu tak, jak je uveden ve zjištění č. 23 pod označením „Nehospodárny nákup posouzení implementace administrativního oživení spisové služby“. Kontrolní orgán vytýká NSA zejména pochybení spočívající v tom, že NSA objednala a zaplatila za dodavatelské plnění implementace spisové služby v období od 10.11.2020 do 11.12.2020 částku ve výši 87.700,- Kč. Dodavatelské plnění bylo poskytováno dodavatelem Petr Kuklík, IČ 00726974, i když tato stejná osoba v období od 25.8.2020 do 31.12.2020 vykonávala pro NSA práce implementace spisové služby na základě dohody o pracovní činnosti a za měsíc listopad 2020 odpracovala činnosti zakládající nárok na odměnu ve výši 10.000 Kč a za měsíc prosinec 2020 odpracovala činnosti zakládající nárok na odměnu ve výši 10.000 Kč, které jí byly i řádně proplaceny.

Nejpozději dne 25.8.2020 bylo zřejmé, že se poskytovatel dle Smlouvy o zřízení služeb – pronájmu GINIS ze dne 8.1.2020 (dále též „Smlouva“) dostane do prodlení s předáním plnění ke dni 30.9.2020. Dohoda o pracovní činnosti ze dne 25.8.2020 (dále též „DPČ“) byla uzavřena proto, aby zaměstnanec akceleroval koordinaci poskytování součinnosti za NSA vůči poskytovateli. Tyto činnosti měly odvrátit nebezpečí z prodlení, které hrozilo i na straně NSA. Tomu odpovídá i množství vykonané práce dle Výkazů práce za období od 25.8.2020 do 30.9.2020.

Jelikož se ode dne 1.10.2020 poskytovatel dostal do prodlení s částí plnění podle Smlouvy, součinnost NSA dle Smlouvy byla utlumena na nezbytnou související činnost, čemuž odpovídají i Výkazy práce dle DPČ za měsíce říjen, listopad a prosinec 2020. Takové utlumení činnosti bylo ze strany NSA předvídáno, i proto byla předmětná Dohoda uzavřena s časovou rezervou až do 31.12.2020.

Co se týče tří předmětných objednávek, na základě kterých NSA objednala a zaplatila za dodavatelské plnění implementace spisové služby v období od 10.11.2020 do 11.12.2020 částku ve výši 87.700,- Kč, NSA uvádí, že ačkoliv svým názvem je předmět uvedených objednávek obdobný, nikoliv však stejný, jako druh sjednaných prací dle DPČ, skutečně realizovaná činnost dle objednávek se oproti činnosti realizované dle DPČ lišila v obsahové náplni. Jak vyplývá z názvu předmětných objednávek, zejména pak z objednávky ze dne 30.11.2020 a z objednávky ze dne 1.12.2020, obsahovou náplní poskytnutých plnění byla poradenská a konzultační činnost v listopadu a v prosinci 2020, tedy v období po 30.9.2020, kdy se poskytovatel dle Smlouvy dostal do prodlení. Jednalo se o konzultace ad hoc, které byly nutné pro oživení, eskalaci a urychlení procesu řádného převzetí plnění dle Smlouvy, odborné konzultace problému při implementaci spisové služby s poskytovatelem, a vytváření tlaku na poskytovatele za účelem maximálního snížení již nastalého prodlení s plněním. V souladu s tímto tvrzením jsou i všechny Výkazy práce za období srpen až prosinec 2020, jejichž jednotlivé položky žádnou konzultační činnost neobsahují, zatímco dodavatelovým oborem činnosti poradenská a konzultační činnost je, v souladu s příslušným živnostenským oprávněním a názvy předmětných objednávek.

NSA se tak domáhá, aby kontrolní orgán své závěry a zjištění č. 23 přehodnotil, neboť, jak je výše uvedeno, bylo prokázáno, že zde uvedené zjištění neodpovídá skutečnosti.

### **Námítka č. 26 ke kontrolnímu zjištění k části B. bodu 8**

#### **Název zjištění č. 24 - Neoprávněné vyplácení odměn z dohod o provedení práce, dohod o pracovní činnosti**

NSA zásadně nesouhlasí se zjištěním kontrolního orgánu, a to z následujících důvodů:

ZP podmínky pro výplatu odměn z dohod o provedení práce konaných mimo pracovní poměr nestanoví. Podle ZP jsou strany dohody povinné sjednat v dohodě pouze výši odměny a podmínky jejího poskytování. To strany dohod uzavíraných NSA jako zaměstnavatelem splnily. Jakékoli další otázky týkající se odměňování zaměstnanců z dohod ponechává ZP na stranách dohod. Jakýkoli opačný přístup by byl popřením povahy institutu dohody o provedení práce – její flexibility a větší smluvní volnosti ve srovnání s pracovním poměrem založeným pracovní smlouvou. Z toho důvodu ZP ponechává, kromě výše odměny a podmínek jejího poskytování, ostatní otázky týkající se odměňování na stranách dohod, přičemž písemná forma povinná není (viz např. rozsudek Nejvyššího soudu České republiky sp. zn./č.j. 21 Cdo 4008/2018 ze dne 23.6. 2020) a tedy není ani povinná písemná forma evidence přehledu vykonané práce. Pokud NSA platila svým zaměstnancům odměnu na základě jimi předloženého, byť nepodepsaného výkazu práce, případně na základě jiného dokumentu či jiné kontroly jimi provedené práce (činnosti), žádné z ustanovení ZP neporušila. Stejně tak NSA neobcházela svoji povinnost zajišťovat plnění svých úkolů především zaměstnanci v pracovním poměru a k sjednávání prací na základě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr přistupovat výjimečně, neboť NSA zaměstnanci, kteří by mohli zajišťovat plnění jejích úkolů, nedisponovala. Jak již shora uvedeno, situace byla taková, že pokud by NSA nezajistila výkon činností na základě dohod konaných mimo pracovní poměr, nebyly by tyto činnosti zajištěny vůbec, což by v konečném důsledku způsobilo, že by sportovní

organizace v době pandemie nezískaly státní finanční podporu, což by pro ně mohlo mít fatální důsledky. Opakujeme, že zajištění výkonů NSA prostřednictvím dohod o provedení prací konaných mimo pracovní poměr bylo v souladu s MF.

Dále NSA uvádí, že v případě trvajících pochybností o oprávněnosti vyplacených odměn je k dispozici emailová komunikace a výstupy z provedených prací jednotlivých zaměstnanců, kterými lze provedenou práci, za kterou byli odměněni, doložit.

### **K roku 2019**

**Ad. a.** – Pokud nebyly kontrolnímu orgánu předložena písemné dohoda o provedení práce, je to pravděpodobně způsobeno prudkými personálními změnami ze začátku působení úřadu. Nicméně se závěrem kontrolního orgánu, že dohodu neuzavřenou písemně se pohlíží jako na neuzavřenou a nelze na jejím základě vyplácet odměny, si NSA dovoluje nesouhlasit, a to zejména s odkazem na § 20 ZP, podle kterého za neplatné právní jednání není považováno uzavření dohody o provedení práce konané mimo pracovní poměr, pokud již strany započaly s plněním. I za situace, kdyby písemná forma dohody o provedení práce v některých případech kontrolnímu orgánu dodána nebyla, bylo by před tím, než by bylo učiněn závěr o neoprávněnosti platby ze strany NSA z takové dohody nutno dříve bez pochybností zjistit, zda a kdy z takové dohody ta, která, ze smluvních stran plnila, tedy především zda plnil dříve zaměstnanec, či NSA jako zaměstnavatel. Výkonem této dohody bylo zajištění provozu podatelny a výpravny v rozsahu úředních hodin. Dle provozu NSA je zřejmé, že tato činnost byla zaměstnankyní s osobním číslem 10007 vykonávána.

**Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2019 písm. a. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.**

**Ad. b.** – Rozsah vykonané práce zaměstnance s osobním číslem [REDAKCE] za prosinec 2019 byl zaměstnancem vykázán. Podklady pro výkaz byly předány nadřízenému zaměstnanci, který je následně vytisknul, a předal nyní již bývalé zaměstnankyni na pozici personalistky – Anně Kafkové (zaměstnána v NSA 18. 11. 2019 – 31. 5. 2020). Je však více než zřejmé, že odměna ve výši 10 000 Kč vyplacena za měsíc prosinec 2019 nemůže být označena za neoprávněně vyplacenou, jelikož práce, jejíž náplní bylo dle dohody „stěhování kancelářského nábytku a vybavení“ byla zjevně provedena, když část vybavení NSA bylo ke konci prosince 2019 přestěhováno do kanceláří z Vinohradské ulice do kanceláří v ulici Na Poříčí. Žádný další zaměstnanec dohodu na „stěhování kancelářského nábytku a vybavení“ uzavřenou neměl.

**Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2019 písm. b. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.**

**Ad. c.** – Rozsah vykonané práce za měsíc říjen a listopad (80 hodin odpracováno na přípravě IT struktury NSA a 44 hodin odpracováno na přípravě IT struktury úřadu a programu Obnovy a rozvoj materiálně technické základny NSA) odevzdal zaměstnanec s osobním číslem [REDAKCE] svému nadřízenému, který na základě odevzdaného rozsahu vykonané práce předal výkaz vykonané práce nyní již bývalé zaměstnankyni na pozici personalistky – Anně Kafkové (zaměstnána v NSA 18. 11. 2019 – 31. 5. 2020), bohužel však nebyl tento dokument dohledán. Je však zřejmé, že práce byla vykonána a odměna nebyla vyplacena neoprávněně, když zaměstnanec mimo další odevzdanou práci odevzdal také materiál s názvem „Rozvoj a obnova materiálně technické základny NSA“. NSA uvedený materiál přikládá (Příloha č. 5).

**Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2019 písm. c. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.**

**Ad. d.** – Rozsah vykonané práce zaměstnankyně s osobním číslem [REDAKCE] byl vykázán za měsíc listopad. Podklady pro výkaz byly předány nadřízenému zaměstnanci, který následně zpracoval Potvrzení o provedení práce, jehož součástí je také Výkaz vykonané práce zpracovaném dle zaměstnankyní vykazaného rozsahu vykonané práce. Tyto výkazy byly dne 1. 12. 2020 zaslány panu Janebovi panem Weigelem (Příloha č. 6). Potvrzení o provedení práce přikládá NSA v Příloze č. 1. a namítá, že zjištění kontrolního orgánu je chybné, když tvrdí, že výkaz práce nebyl sestavován.

**Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2019 písm. d. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.**

**Ad. e.** – Rozsah vykonané práce zaměstnankyně s osobním číslem [REDAKCE] byl vykázán za měsíc listopad. Podklady pro výkaz byly předány nadřízenému zaměstnanci, který následně zpracoval Potvrzení o provedení práce, jehož součástí je také Výkaz vykonané práce zpracovaném dle zaměstnankyní vykazaného rozsahu vykonané práce. Tyto výkazy byly dne 1. 12. 2020 zaslány panu Janebovi panem Weigelem (Příloha č. 6). Potvrzení o provedení práce přikládá NSA v Příloze č. 2. a namítá, že zjištění kontrolního orgánu je chybné, když tvrdí, že výkaz práce nebyl sestavován.

**Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2019 písm. e. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.**

**Ad. f.** – Rozsah vykonané práce zaměstnance s osobním číslem [REDAKCE] byl vykázán za měsíc listopad. Podklady pro výkaz byly předány nadřízenému zaměstnanci, který následně zpracoval Potvrzení o provedení práce, jehož součástí je také Výkaz vykonané práce zpracovaném dle zaměstnankyní vykazaného rozsahu vykonané práce. Tyto výkazy byly dne 1. 12. 2020 zaslány panu Janebovi panem Weigelem (Příloha č. 6). Potvrzení o provedení práce přikládá NSA v Příloze č. 3. a namítá, že zjištění kontrolního orgánu je chybné, když tvrdí, že výkaz práce nebyl sestavován.

Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2019 písm. f. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.

**Ad. g.** – Rozsah vykonané práce zaměstnance s osobním číslem [REDAKCE] byl vykázán za měsíc listopad. Podklady pro výkaz byly předány nadřízenému zaměstnanci, který následně zpracoval Potvrzení o provedení práce, jehož součástí je také Výkaz vykonané práce zpracovaném dle zaměstnankyní vykazaného rozsahu vykonané práce. Tyto výkazy byly dne 1. 12. 2020 zaslány panu Janebovi panem Weigelem (Příloha č. 6). Potvrzení NSA přikládá v Příloze č. 4. NSA namítá, že zjištění kontrolního orgánu je chybné, když tvrdí, že výkaz práce nebyl sestavován.

**Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2019 písm. g. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.**

**Ad. h.** – Rozsah vykonané práce zaměstnankyně s osobním číslem [REDAKCE] byl vykázán za měsíc prosinec. Podklady pro výkaz byly předány nadřízenému zaměstnanci, který je následně vytisknul, a předal nyní již bývalé zaměstnankyni na pozici personalistky – Anně

Kafkové (zaměstnána v NSA 18. 11. 2019 – 31. 5. 2020). NSA namítá, že zjištění kontrolního orgánu je chybné, když tvrdí, že výkaz práce nebyl sestavován. Výkaz byl sestaven a NSA jej dokládá v Příloze č. 7.. NSA namítá, že zjištění kontrolního orgánu je chybné, když tvrdí, že výkaz práce musí být podepsán zaměstnancem i zaměstnavatelem. Tato povinnost nevyplývá z právních předpisů a pokud není upravena v jednotlivých dohodách o provedení práce (v tomto i ve všech ostatních případech tomu tak není), je na samotném zaměstnavateli, jak si vykazování rozsahu práce upraví. S ohledem na to, že v Dohodě o provedení práce zaměstnankyně s osobním číslem [REDAKCE] je stanoveno pouze: „Rozsah vykonané práce bude vykazován měsíčně na samostatném výkazu.“ je zřejmé, že NSA požadovala vykázání měsíční vykonané práce na samostatném výkazu. Tento výkaz byl doložen, a tudíž byla naplněna podmínka nezbytná pro vyplacení odměny z dohody.

**Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2019 písm. h. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.**

**Ad. i.** – Rozsah vykonané práce zaměstnankyně s osobním číslem [REDAKCE] byl vykázán za měsíc prosinec. Podklady pro výkaz byly předány nadřízenému zaměstnanci, který je následně vytisknul, a předal nyní již bývalé zaměstnankyni na pozici personalistky – Anně Kafkové (zaměstnána v NSA 18. 11. 2019 – 31. 5. 2020). NSA namítá, že zjištění kontrolního orgánu je chybné, když tvrdí, že výkaz práce musí být podepsán zaměstnancem i zaměstnavatelem. Tato povinnost nevyplývá z právních předpisů a pokud není upravena v jednotlivých dohodách o provedení práce (v tomto i ve všech ostatních případech tomu tak není), je na samotném zaměstnavateli, jak si vykazování rozsahu práce upraví. S ohledem na to, že v Dohodě o provedení práce zaměstnankyně s osobním číslem [REDAKCE] je stanoveno pouze: „Rozsah vykonané práce bude vykazován měsíčně na samostatném výkazu.“ je zřejmé, že NSA požadovala vykázání měsíční vykonané práce na samostatném výkazu. Tento výkaz byl doložen, a tudíž byla naplněna podmínka nezbytná pro vyplacení odměny z dohody.

**Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2019 písm. i. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.**

**Ad. j.** - Rozsah vykonané práce zaměstnance s osobním číslem [REDAKCE] byl vykázán za měsíc prosinec. Podklady pro výkaz byly předány nadřízenému zaměstnanci, který je následně vytisknul, a předal nyní již bývalé zaměstnankyni na pozici personalistky – Anně Kafkové (zaměstnána v NSA 18. 11. 2019 – 31. 5. 2020). NSA namítá, že zjištění kontrolního orgánu je chybné, když tvrdí, že výkaz práce musí být podepsán zaměstnancem i zaměstnavatelem. Tato povinnost nevyplývá z právních předpisů a pokud není upravena v jednotlivých dohodách o provedení práce je na samotném zaměstnavateli, jak si vykazování rozsahu práce upraví. S ohledem na to, že v Dohodě o provedení práce zaměstnance s osobním číslem [REDAKCE] je stanoveno pouze: „Rozsah vykonané práce bude vykazován měsíčně na samostatném výkazu.“ je zřejmé, že NSA požadovala vykázání měsíční vykonané práce na samostatném výkazu. Tyto výkazy byly doloženy, a tudíž byla naplněna podmínka nezbytná pro vyplacení odměny z dohody.

**Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2019 písm. j. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.**

**Ad. k.** – Rozsah vykonané práce zaměstnankyně s osobním číslem [REDAKCE] byl vykázán za měsíc prosinec. Podklady pro výkaz byly předány nadřízenému zaměstnanci, který je následně vytisknul, a předal nyní již bývalé zaměstnankyni na pozici personalistky – Anně

Kafkové (zaměstnána v NSA 18. 11. 2019 – 31. 5. 2020). NSA namítá, že zjištění kontrolního orgánu je chybné, když tvrdí, že výkaz práce musí být podepsán zaměstnancem i zaměstnavatelem. Tato povinnost nevyplývá z právních předpisů a pokud není upravena v jednotlivých dohodách o provedení práce (v tomto i ve všech ostatních případech tomu tak není), je na samotném zaměstnavateli, jak si vykazování rozsahu práce upraví. S ohledem na to, že v Dohodě o provedení práce zaměstnankyně s osobním číslem [REDAKCE] je stanoveno pouze: „Rozsah vykonané práce bude vykazován měsíčně na samostatném výkazu.“ je zřejmé, že NSA požadovala vykázání měsíční vykonané práce na samostatném výkazu. Tyto výkazy byly doloženy, a tudíž byla naplněna podmínka nezbytná pro vyplacení odměny z dohody.

**Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2019 písm. k. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.**

**Ad. I.** Rozsah vykonané práce zaměstnance s osobním číslem [REDAKCE] byl vykázán za měsíc prosinec. Podklady pro výkaz byly předány nadřízenému zaměstnanci, který je následně vytisknul, a předal nyní již bývalé zaměstnankyni na pozici personalistky – Anně Kafkové (zaměstnána v NSA 18. 11. 2019 – 31. 5. 2020). NSA namítá, že zjištění kontrolního orgánu je chybné, když tvrdí, že výkaz práce musí být podepsán zaměstnancem i zaměstnavatelem. Tato povinnost nevyplývá z právních předpisů a pokud není upravena v jednotlivých dohodách o provedení práce (v tomto i ve všech ostatních případech tomu tak není), je na samotném zaměstnavateli, jak si vykazování rozsahu práce upraví. S ohledem na to, že v Dohodě o provedení práce zaměstnance s osobním číslem [REDAKCE] je stanoveno pouze: „Rozsah vykonané práce bude vykazován měsíčně na samostatném výkazu.“ je zřejmé, že NSA požadovala vykázání měsíční vykonané práce na samostatném výkazu. Tyto výkazy byly doloženy, a tudíž byla naplněna podmínka nezbytná pro vyplacení odměny z dohody.

**Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2019 písm. I. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.**

### **K roku 2020**

**Ad. a.** – Kontrolní orgán uvádí, že Dohoda o pracovní činnosti datovaná ke dni 2. 1. 2020 na práci „Poradenská a konzultační a poradenská činnost v oblasti práva“ se zaměstnancem s osobním číslem [REDAKCE] nebyla podepsána ani jedním z účastníků dohody, ani předsedou NSA, ani zaměstnancem. NSA namítá, že uvedená Dohoda byla podepsána jak zaměstnancem, tak předsedou NSA a přikládá Dohodu kontrolnímu orgánu v Příloze č. 8.

**Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2020 písm. a. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.**

**Ad. b.** – Pokud nebyly kontrolnímu orgánu předloženy některé písemné dohody o provedení práce, je to pravděpodobně způsobeno prudkými personálními změnami ze začátku působení úřadu. Nicméně se závěrem kontrolního orgánu, že dohodu neuzavřenou písemně se pohlíží jako na neuzavřenou a nelze na jejím základě vyplácet odměny, si NSA dovoluje nesouhlasit, a to zejména s odkazem na § 20 ZP, podle kterého za neplatné právní jednání není považováno uzavření dohody o provedení práce konané mimo pracovní poměr, pokud již strany započaly s plněním. I za situace, kdyby písemná forma dohody o provedení práce v některých případech kontrolnímu orgánu dodána nebyla, bylo by před tím, než by bylo učiněn závěr o neoprávněnosti platby ze strany NSA z takové dohody nutno dříve bez pochybností



zjistit, zda a kdy z takové dohody ta, která, ze smluvních stran plnila, tedy především zda plnil dříve zaměstnanec, či NSA jako zaměstnavatel.

**Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2020 písm. b. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.**

**Ad. c.** – Pokud nebyly kontrolnímu orgánu předloženy některé písemné dohody o provedení práce, je to pravděpodobně způsobeno prudkými personálními změnami ze začátku působení úřadu. Nicméně se závěrem kontrolního orgánu, že dohodu neuzavřenou písemně se pohlíží jako na neuzavřenou a nelze na jejím základě vyplácet odměny, si NSA dovoluje nesouhlasit, a to zejména s odkazem na § 20 ZP, podle kterého za neplatné právní jednání není považováno uzavření dohody o provedení práce konané mimo pracovní poměr, pokud již strany započaly s plněním. I za situace, kdyby písemná forma dohody o provedení práce v některých případech kontrolnímu orgánu dodána nebyla, bylo by před tím, než by bylo učiněn závěr o neoprávněnosti platby ze strany NSA z takové dohody nutno dříve bez pochybností zjistit, zda a kdy z takové dohody ta, která, ze smluvních stran plnila, tedy především zda plnil dříve zaměstnanec, či NSA jako zaměstnavatel.

**Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2020 písm. c. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.**

**Ad. d.** – Rozsah práce zaměstnance s osobním číslem [REDAKCE] byl vykázán za měsíc leden. Podklady pro výkaz byly předány nadřízenému zaměstnanci, který je následně vytisknul, a předal nyní již bývalé zaměstnankyni na pozici personalistky – Anně Kafkové (zaměstnána v NSA 18. 11. 2019 – 31. 5. 2020). S ohledem na to, že v Dohodě o provedení práce zaměstnankyně s osobním číslem [REDAKCE] je stanoveno pouze: „Rozsah vykonané práce bude vykazován měsíčně na samostatném výkazu.“ je zřejmé, že NSA požadovala od zaměstnance vykázání měsíční vykonané práce na samostatném výkazu. Výkaz za měsíc leden byl zaměstnankyní doložen, a tudíž byla naplněna podmínka nezbytná pro vyplacení odměny z dohody. Kontrolní orgán namítá, že u výkazu z měsíce leden chybí datum, kdy byl výkaz vystaven, avšak teprve Dodatkem č. 1 k Dohodě byla zaměstnanci stanovena povinnost odevzdat zaměstnavateli Výkaz o rozsahu vykonané práce nejpozději do 5. dne následujícího kalendářního měsíce. Tedy k výkazu z ledna 2020 se tato povinnost ještě nevztahovala. NSA namítá, že zjištění kontrolního orgánu je chybné, když tvrdí, že výkaz práce musí být podepsán zaměstnancem i zaměstnavatelem. Tato povinnost nevyplývá z právních předpisů a pokud není upravena v jednotlivých dohodách o provedení práce, je na samotném zaměstnavateli, jak si vykazování rozsahu práce upraví.

**Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2020 písm. d. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.**

**Ad. e.** – Rozsah práce zaměstnankyně s osobním číslem [REDAKCE] byl vykázán za měsíc leden, květen a červen. Podklady pro výkaz byly předány nadřízenému zaměstnanci, který je následně vytisknul, a předal nyní již bývalé zaměstnankyni na pozici personalistky – Anně Kafkové (zaměstnána v NSA 18. 11. 2019 – 31. 5. 2020). S ohledem na to, že v Dohodě o provedení práce zaměstnankyně s osobním číslem [REDAKCE] je stanoveno pouze: „Rozsah vykonané práce bude vykazován měsíčně na samostatném výkazu.“ je zřejmé, že NSA požadovala od zaměstnankyně vykázání měsíční vykonané práce na samostatném výkazu. Výkaz za měsíc leden byl zaměstnankyní doložen dle Dohody, a tudíž byla naplněna podmínka nezbytná pro vyplacení odměny z dohody. Kontrolní orgán namítá, že u výkazu z měsíce leden

chybí datum, kdy byl výkaz vystaven, avšak teprve Dodatkem č. 1 k Dohodě byla zaměstnankyní stanovena povinnost odevzdat zaměstnavateli výkaz o rozsahu vykonané práce nejpozději do 5. dne následujícího kalendářního měsíce. Tedy k výkazu z ledna 2020 se tato povinnost ještě nevztahovala. Výkaz o rozsahu vykonané práce za měsíc květen byl vystaven 2. 5. 2020 a byla splněna smluvní podmínka, a dále výkaz o rozsahu vykonané práce za měsíc červen 2020 byl vystaven 3. 7. 2020 a byla také splněna smluvní podmínka. NSA namítá, že zjištění kontrolního orgánu je chybné, když tvrdí, že výkaz o rozsahu vykonané práce musí být podepsán zaměstnancem i zaměstnavatelem. Tato povinnost nevyplývá z právních předpisů a pokud není upravena v jednotlivých dohodách o provedení práce, je na samotném zaměstnavateli, jak si vykazování rozsahu práce upraví.

**Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2020 písm. e. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.**

### **Námítka č. 27 ke kontrolnímu zjištění k části B. bodu 9**

#### **Název zjištění č. 25 – Výdej veřejných prostředků ke krytí soukromých cestovních nákladů v rozporu s právními předpisy**

Postup NSA, který je rozporován v rámci zjištění z veřejnosprávní kontroly vykonané kontrolním orgánem, byl reakcí na usnesení vlády ČR ze dne 12. března 2020 (vyhlášeného pod č. 69/2020 Sb.), kterým byl na území ČR z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaného jako SARS CoV-2) vyhlášen NOUZOVÝ STAV, a to od 14:00 hod. dne 12. 3. 2020. Na tomto základě byla s účinností od 13. března 2020 uzavřena se zaměstnancem panem [REDAKCE] „Dohoda o poskytování náhrad za použití soukromého osobního silničního vozidla“ (dále jen „Dohoda“). Zaměstnavatel i zaměstnanec si byli vědomi, a v Dohodě to také výslovně uvedeno, že přiznání náhrad ve smyslu předmětné dohody jde nad rámec ZP. Důvodem pro uzavření Dohody bylo, že zatímco ostatní zaměstnance zaměstnavatel chránil před rizikem nákazy, a současně zabezpečoval NSA před výpadkem výkonu státní služby, resp. práce v důsledku jejich onemocnění, uzavřením dohod o výkonu státní služby, resp. práce z jiného místa. V případě pana [REDAKCE] to nebylo s ohledem na plněné pracovní úkoly v naprosté většině případů možné, a služební orgán vyžadoval jeho přítomnost na pracovišti. Služební úřad mu nebyl schopen po přechodnou dobu zajistit ubytování v místě výkonu práce (objektivní důvody vyplývající z uzavření ubytovacích služeb), ani poskytnout služební motorové vozidlo pro dojíždění. Minimalizovat riziko úhradou použití vlastního motorového vozidla na poměrně komplikovanou cestu se proto v dané chvíli jevílo jako adekvátní opatření razantně omezující riziko nákazy vyplývající z každodenní dlouhé cesty několika prostředky hromadné přepravy osob. V dané souvislosti je zapotřebí připomenout, že v dané době bylo jen minimum informací o rizicích, které onemocnění SARS Cov-2 představuje, a naproti tom se ve sdělovacích prostředcích pravidelně objevovaly reportáže z celého světa obsahující drastické záběry náhle na zem padajících dříve zdravých lidí, kteří vzápětí zemřeli. Ostatně tyto průvodní znaky pandemie se projevovaly v České republice v průběhu roku 2020, prvního čtvrtletí 2021. Doporučováno bylo necestovat prostředky hromadné přepravy osob, a pokud je již nutné cestovat, použít automobil. Za tím účelem byla také v té době suspendována platnost tzv. modrých parkovacích zón v celé Praze. Na závěr je nutné připomenout, že veškeré spoje hromadné dopravy byly výrazně omezeny a velké množství večerních a nočních spojů bylo zrušeno. Dopravení se zaměstnance z místa pracoviště do svého bydliště bylo, s ohledem na jeho pracovní vytíženost a pozdní odchody, znemožněno. NSA uvedené dokládá zprávami o omezené železniční dopravě, která byla pro zaměstnance před vyhlášením nouzového stavu

hlavním dopravním prostředkem (příloha č. 1). Před riziky vyplývajícími z onemocnění varovala bezpečnostní rada státu i některé resorty a premiér, viz příloha č. 2.

Zaměstnavatel tedy při svém rozhodování vycházel z veřejně dostupných informací té doby a doporučení Ministerstva zdravotnictví ČR. Ani s odstupem času se ale nejeví vynaložené náklady ve výši 58 682,- Kč nepřiměřené obtížím, které by způsobila implementace standardních protiepidemických opatření zavedených u NSA pro ostatní zaměstnance, pro předsedu a místopředsedy, tj. home office, i u pana [REDAKCE] Pan [REDAKCE] byl v dané době klíčovým zaměstnancem bez zajištěné zastupitelnosti, neboť tuto s i ohledem na přístup kontrolního orgánu co do rychlosti nárůstu počtů zaměstnanců NSA nebylo možné zajistit). Je také nutno vzít v úvahu, že jej nebylo možné diskriminovat zhoršením přístupu k ochraně zdraví oproti jiným zaměstnancům tím, že by mu nebyla umožněna práce na home office, a bylo od něj vyžadováno, aby si zajistil ochranu zdraví při cestách do zaměstnání na vlastní náklady za situace, kdy vedení NSA a ostatní zaměstnanci do zaměstnání denně cestovat nemuseli. Identický přístup u pana [REDAKCE] by způsobil zastavení, resp. zásadní zpomalení výstavby NSA a vznik problémů s vypsáním vládou vyžadovaného kompenzačního dotačního programu COVID-Sport, jakož i s jeho realizací, se zajištěním základních funkcí NSA a dalšími.

Zvolený postup NSA byl podle jejího hlubokého přesvědčení racionální a ekonomický a účelný, nebyl zjevně nákladově nepřiměřený ve srovnání s rizikem narušení řádného fungování NSA a poskytování dotačních prostředků z programů Covid pro postižené sportovní organizace, které by z důvodu pandemie byly nuceny se předlužit nebo ukončit svoji činnost. Současně se jednalo o postup proporcionální ve vztahu k ochraně ostatních zaměstnanců, nedošlo tím k jejich neoprávněnému znevýhodnění, ani ke zvýhodnění pana [REDAKCE]

Z výše uvedené argumentace vyplývá, že nedošlo k porušení rozpočtové kázně a závěry kontrolního orgánu jsou chybné. Požadujeme proto toto kontrolní zjištění vypustit a výdaj uznat jako oprávněný.

#### **Námítka č. 28 ke kontrolnímu zjištění k části B. bodu 11**

##### **Název zjištění č. 27 - Neprůkazné provedení řídicí kontroly před uzavřením závazku na pronájem kancelářských prostor**

V popisu zjištění se uvádí, že kontrolovaná osoba nedoložila kontrolnímu orgánu na průkazných dokumentech, např. ve formě příslušného vyjádření ÚZSVM skutečnost, že stát nedisponuje v dané chvíli volnými kancelářskými prostorami.

NSA uvádí, že dne 3. 9. 2019 se prostřednictvím emailu obrátil předseda NSA v návaznosti na předchozí jednání s generální ředitelkou ÚZSVM Kateřinou Arajmu s žádostí o potvrzení skutečnosti sdělené již v minulosti při předchozích jednáních, že ÚZSVM v Praze nedisponuje dostatečnými kapacitami pro umístění NSA. Paní generální ředitelka Arajmu obratem dne 4. 9. 2019 v emailu předsedovi NSA potvrzuje, že vhodné prostory o předpokládaných kapacitních možnostech nejsou k dispozici (viz příloha č. 1). Poté byl ještě zaslán dopis předsedy NSA ze dne 8.11. 2019 (č.j. NSA-0017/2019/01), jehož obsahem je žádost o potvrzení, zda se daná situace (v období od 4.9. 2019 do 8.11. 2019) v této věci nezměnila. Je pravdou, že odeslání této žádosti (dle všeho byla odeslána prostřednictvím datové schránky) není k danému okamžiku NSA schopna doložit. Dohledala však emailovou komunikaci předcházející již dříve kontrolnímu orgánu předloženému dopisu ze dne 8. 11. 2019. Vzhledem k tomu, že dopis se odkazuje na předchozí komunikaci a korespondenci (rozuměj minimálně výše uváděnou emailovou korespondenci) a v emailové

korrespondenci je odkazováno na osobní jednání a připomínkové řízení k novele zákona o podpoře sportu máme za prokázané, že NSA se opakovaně a průběžně dotazovala ÚZSVM ve věci vhodných kancelářských prostor. Ve světle výše uvedeného tak nemůže obstát závěr, že NSA neměla k dispozici vyjádření ÚZSVM. Výše zmíněný postup NSA a jeho výsledky v této věci pak korespondují i se závěry uvedené v předkládací zprávě pro rozhodnutí dislokační komise č. 27/2019 ze dne 10.12. 2019.

Nepřesný je i závěr, že kontrolovaná osoba nedisponuje příslušným průzkumem trhu, pokud jde o prokázání, že v daném případě neexistovaly vhodné a hospodárnější alternativy volných prostor k pronájmu. NSA disponuje odborným posouzením nabídek nájmu zpracovatele TIDE REALITY spol. s r.o. ze dne 23.10. 2019 (viz příloha č. 2 a 3), které potvrzuje, že se NSA touto otázkou zabývala. Z vyjádření zpracovatele posouzení je zřejmé, že nabízené prostory se nabízejí pod průměrem cen srovnatelných nabídek. Ad marginem NSA uvádí, že ve stejné budově má dislokovány své kancelářské prostory i jiný ústřední orgán státní správy (MŠMT).

NSA se tak domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 27 vypustil, neboť jak je výše uvedeno bylo prokázáno, že zde uvedené zjištění neodpovídá skutečnosti.

### **Námítka č. 29 ke kontrolnímu zjištění k části B. bodu 12**

#### **Název zjištění č. 28 - Neprůkazné provedení řídicí kontroly před uzavřením závazku na vytvoření prezentace - Analýza potřebnosti vybudování nových multifunkčních sportovních hal pro míčové sporty v ČR**

Ke zjištění kontrolního orgánu, že se NSA při stanovení potřeby Analýzy dostatečně nezabývala především posouzením účelnosti připravované a posléze realizované výdajové operace v porovnání s možností realizovat Analýzu prostřednictvím vlastních zaměstnanců, NSA uvádí následující.

NSA se posouzením účelnosti připravované výdajové operace zabývala dostatečně. NSA při svém rozhodnutí přihlížela k možnosti realizovat Analýzu prostřednictvím vlastních zaměstnanců. Ke dni 2.4.2020, tj. ke dni schválení předmětné objednávky, v NSA existovaly pouze dva věcné útvary, které měly dle systematizace pracovních míst maximální společnou kapacitu 12 pracovních míst, a to včetně dvou vedoucích pracovních míst. Z těchto 12 pracovních míst však byla k uvedenému datu obsazena 2 vedoucí pracovní místa a 4 referentská místa. Z uvedených počtů tedy vyplývá, že NSA měla ke dni 2.4.2020 zaměstnanci obsazenu pouze jednu polovinu pracovních míst u věcných útvarů, do jejichž kompetence by vytvoření předmětné Analýzy náleželo. Nedostatečné naplnění pracovních kapacit v obou věcných útvarech bylo proto důvodem pro rozhodnutí zadat Analýzu u externí společnosti.

Co se týče zjištění kontrolního orgánu spočívající v tom, že dodaným plněním k předmětné objednávce byla prezentace v programu Power Point v rozsahu 6 slidů, z toho informace k dané problematice byly obsaženy na 4 slidech, přičemž hodnota jednoho informačního slidu tak vychází na 12.375,- Kč, NSA uvádí následující.

Požadavkem NSA bylo připravit materiál (Analýzu), který maximálně atraktivně, přehledně a graficky představí komplexní problematiku potřeby vybudování nových sportovních hal pro míčové sporty v ČR. Tento prezentačně podpůrný analytický materiál měl jednotlivé závěry prezentovat v uživatelsky přívětivé podobě. Motivací vytvoření Analýzy ve stávající podobě byla rovněž snaha o zvýšení šance, že se čtenáři Prezentace předloží klíčové informace v omezeném čase.

Dodané materiály byly dodavatelem průběžně diskutovány s odbornou veřejností a obsahují hlavní závěry z několika předcházejících analýz, zejména analýza současného stavu sportovní

infrastruktury v ČR, analýza dobré praxe výstavby a provozu sportovní infrastruktury v ČR, analýza potřebnosti tohoto typu sportovní infrastruktury, komplexní dopadová analýza realizace záměru, atd.

Za účelem zformulování prezentovaných závěrů (Analýzy) z jednotlivých analýz bylo zpracovatelským týmem realizováno cca 110 hodin analytických prací.

Podle názoru NSA nelze hodnotu Analýzy posuzovat podle počtu slidů a přepočtu ceny jednotlivých slidů s celkové ceny díla a tento způsob hodnocení kontrolního orgánu považuje NSA přinejmenším za zavádějící. Též vzhledem k výše uvedenému je podle názoru NSA také tento závěr kontrolního orgánu nepřezkoumatelný.

NSA se tak domáhá, aby kontrolní orgán své závěry zjištění č. 28 přehodnotil, neboť jak je výše uvedeno, bylo prokázáno, že zde uvedené zjištění neodpovídá skutečnosti a je založeno na pouhém mechanickém převodu hodnoty plnění na počet slidů Power Pointové prezentace.

#### **Námítka č. 30 ke kontrolnímu zjištění k části B. bodu 14**

##### **Název zjištění č. 30 – Nezveřejnění smluv a objednávek nad 50 tis. Kč v registru smluv**

Kontrolním orgánem je NSA vytýkáno nezveřejnění objednávek a smluv nad 50 tis. Kč v registru smluv. V písm. d) kontrolní orgán uvádí, že existují objednávky, které spolu věcně i časově souvisí, protože se vztahují ke stejnému dodavateli, váží se na související plnění a byly zadány ve stejný den. NSA dle tvrzení kontrolního orgánu eviduje objednávky odděleně a tím vzniká podezření na účelové dělení závazků, aby nebyla dosažena hranice 50 tis. Kč bez DPH.

NSA uvádí, že tvrzení kontrolního orgánu je pouhá domněnka, která není dále nijak doložena důkazními prostředky (důkazy). Nadto NSA uvádí, že zákon o registru smluv (dle tvrzení kontrolního orgánu § 7 odst. 1 zákona o registru smluv), nezakazuje věcné nebo časové propojení zvláště uzavřených objednávek/smluv. Kontrolní orgán nijak neprokázal účelovost vedení jednotlivých objednávek samostatně. NSA k takovému postupu přistoupila z důvodu postupného vyřizování a evidování jednotlivých akcí, nikoli s cílem vytvořit objednávky tak, aby se nemusely v registru smluv uveřejnit. Žádná z těchto objednávek (samostatně) nepřesahuje 50 tis. Kč a nebyla pro ni tedy naplněna podmínka dle § 7 odst. 1 zákona o registru smluv, která stanoví, že: *„Nebyla-li smlouva, na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, uveřejněna prostřednictvím registru smluv ani do tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena, platí, že je zrušena od počátku.“* ZRS podmínku věcné a časové souvislosti plnění pro uveřejňování smluv v registru nestanoví. Smlouvy (objednávky) jsou platné, a ze strany NSA nebyla porušena povinnost zveřejnit smlouvy s hodnotou závazku nad 50 tis. Kč.

Vzhledem k výše uvedenému se NSA domáhá, aby kontrolní orgán své závěry uvedené ve zjištění č. 30 písm. d) přehodnotil a zjištění týkající se výše uvedeného z protokolu zcela vypustil.

#### **Námítka č. 31 ke kontrolnímu zjištění k části B. bodu 15**

##### **Název zjištění č. 31 - Nedodržování uložené povinnosti využívat NEN při zadávání VZ s předpokládanou hodnotou přesahující částku 500 000 Kč bez DPH**

NSA nerozporuje, že v případech veřejných zakázek malého rozsahu uvedených v Příloze č. 3 Protokolu, nepostupovala s výjimkou jednoho případu uvedeného níže, v souladu s ve zjištění

citovaným usnesením vlády. Povinnost využívat NEN k zadávání veřejných zakázek s předpokládanou hodnotou nad 500 000 Kč bez DPH byla uložena usnesením vlády ze dne 19. 6. 2018. Vzhledem k tomu, že usnesení vlády nejsou svým charakterem obecně závaznými právními akty, ale interními normativními instrukcemi (které vydává vláda a které jsou závazné pro členy vlády a subjekty vládě podřízené), nejsou publikována ve Sbírce zákonů. Přestože jsou usnesení vlády veřejně dostupná na webových stránkách Vlády ČR, orientace v nich je nesnadná. Pro nově vzniklý orgán státní správy je tak velmi obtížným úkolem zjistit, jaké povinnosti jsou mu uloženy usneseními vlády, která byla přijata ještě před jeho vznikem (NSA vznikla ke dni 1. 8. 2019).

Na internetovém Portálu o veřejných zakázkách, spravovaným Ministerstvem pro místní rozvoj, do jehož gesce spadá oblast elektronizace zadávání VZ, je na záložce informující o Strategii elektronizace zadávání VZ 2016-2020 odkazováno na usnesení vlády ze dne 18. ledna 2016 č. 25, které povinnost využívat NEN pro zadávání VZMR neukládá. Není tedy snadné dozvědět se o aktuálně účinné úpravě ani ze zdrojů, od kterých se to dá vzhledem k jejich zaměření očekávat.

NSA upozorňuje, že v příloze č. 3 Protokolu je nesprávně v seznamu veřejných zakázek uvedena položka „Smlouva o zhotovení a zajištění provozu softwaru“, dodavatel SYSCOM SOFTWARE spol s.r.o. Tato veřejná zakázka byla v NEN zveřejněna pod názvem „IS Rejstřík sportu“, systémové číslo NEN: N006/20/V00008816.

V popisu zjištění je mimo jiné uvedeno, že: „*neplněním zákonných povinností ze strany NSA vnitřní kontrolní systém vykázal znaky nepřiměřenosti při zavádění a udržování spolehlivého systému řízení*“. NSA není zřejmé, jaké neplnění zákonných povinností má kontrolní orgán na mysli a připomíná, že povinnost využívat NEN při zadávání VZ za dále stanovených podmínek není povinností stanovenou zákonem.

Ve výše uvedeném bodu 15. se mimo jiné také uvádí, že „*Po prověření způsobu realizace zakázek malého rozsahu – např. ... Smlouva o zřízení služeb o pronájmu GINIS ... Způsob výběrů dodavatelů v prověřených zakázkách malého rozsahu byl shledán jako neprůkazný...*“. Vzhledem k tomu, že o postupu výběru dodavatele v případě Smlouvy o zřízení služeb o pronájmu GINIS Protokol nic neobsahuje, NSA se tak domáhá, aby text týkající se výše uvedené smlouvy byl z Protokolu vypuštěn.

NSA se rovněž domáhá, aby kontrolní orgán svůj popis zjištění upravil ve smyslu výše uvedeného a rovněž upravil Přílohu č. 3 Protokolu, respektive Tabulku č. 43.

### **Námítka č. 32 ke kontrolnímu zjištění k části B. bodu 16**

#### **Název zjištění č. 32 Neotevírání obálek za účasti dvou nebo více oprávněných osob.**

Otevírání nabídek proběhlo za účasti oprávněných osob, kdy jednou z nich byl Mgr. Jan Weigel, což je doloženo jeho přihlášením do NEN, a druhou přítomnou osobou byl Mgr. Marek Holub, což lze doložit oznámením o návštěvě (viz příloha) a zároveň i faktem, že k odšifrování nabídek bylo nutno použít zaheslovaný šifrovací klíč pana Mgr. Holuba, k němuž již z logiky věci a kybernetické bezpečnosti nemohl Mgr. Weigel mít přístup. Máme tedy za prokázané, že otevírání nabídek se účastnily dvě osoby zastupující zadavatele, a proto byl § 6 odst. 2 vyhlášky č. 260/2016 Sb. naplněn.

Zároveň podotýkáme, že v žádném případě nemohlo dojít k porušení zásady transparentnosti, neboť jak výše uvedeno, již ze samé logiky věci je účast dvou osob zřejmá a pokud by tomu bylo jinak, pak by nebylo fyzicky možné nabídky otevřít (zpřístupnit). Lze připustit, že tato

skutečnost mohla být uvedena v některém z dokumentů, avšak vzhledem k zřejmosti této situace jsme to nepovažovali za nutné, neboť žádný právní předpis takovou povinnost neukládá.

Protokol o otevírání nabídek ze dne 8. 10. 2020 byl pouze informativní dokument, tudíž číslo jednací či identifikátor spisové služby zde nemá význam. Jak je zřejmé ze znění ZZVZ, žádný takový dokument nemá zadavatel povinnost vytvářet, neboť v případě elektronických nabídek je toto vše zajištěno záznamem v elektronickém nástroji, čímž je mimo jiné i vyloučena jakákoliv manipulace s nabídkami.

NSA se tak domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 32 vypustil, neboť jak je výše uvedeno bylo prokázáno, že při otevírání nabídek NSA dodržela povinnost vyplývající z § 6 odst. 2 vyhlášky č. 260/2016 Sb.

**Pro případ, že bude při vypořádání námitek potřeba součinnosti ze strany Národní sportovní agentury, pověřuji tímto Mgr. Štěpána Hošnu (e-mailová adresa: [hosna@agenturasport.cz](mailto:hosna@agenturasport.cz), tel. 704 857 071) ke všem právním jednáním týkajícím se výše uvedených námitek.**

S pozdravem

Milan  
Hnilička

Digitálně podepsal Milan Hnilička  
DN: c=CZ, 2.5.4.97=NTRCZ-07460121,  
o=Národní sportovní agentura, ou=1,  
cn=Milan Hnilička, sn=Hnilička,  
givenName=Milan,  
serialNumber=P722380,  
title=Předseda  
Datum: 2021.05.04 19:22:02 +02'00'

Milan Hnilička  
předseda Národní sportovní agentury

#### **Přílohy:**

K námitce č. 22:

- přílohy č. 1-3 – knihy jízd vozidla RZ 7 AX 2473
- příloha č. 4 – kniha jízd vozidla RZ 8 AK 0777



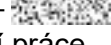

K námitce č. 23:

- příloha č. 1 – Vyjádření České pošty, s.p. k fakturaci třetí strany
- příloha č. 2 – Faktury České pošty, s.p.

K námitce č. 24:

- e-mailová komunikace k částečné akceptaci

K námitce č. 26:

- příloha č. 1 – Potvrzení o provedení práce – 
- příloha č. 2 – Výkaz úkonů – 
- příloha č. 3 – Výkaz listopad 2019 – 
- příloha č. 4 – Potvrzení o provedení práce – 

- příloha č. 5 – Materiál Rozvoj a obnova materiálně technické základny NSA
- příloha č. 6 – E-mailová komunikace – výkazy NSA
- příloha č. 7 – Výkaz prosinec 2019 – [redacted]
- příloha č. 8 – Dohoda – [redacted]

K námitce č. 27:

- příloha č. 1 – Zpráva o omezení železniční dopravy
- příloha č. 2 – Varování ČR – přehled zdrojů

K námitce č. 28:

- příloha č. 1 – Komunikace s ÚZSVM
- příloha č. 2 – E-mailová komunikace k posouzení nabídek nájmu
- příloha č. 3 – Posouzení nabídek nájmu

K námitce č. 32:

- Oznámení o návštěvě

Námítky včetně případných příloh jsou podávány prostřednictvím datové zprávy do datové schránky, která připouští pouze některé formáty příloh. Proto v případech, kdy je přílohou e-mailová komunikace, je tato předkládána ve formátu .pdf. Na vyžádání jsme připraveni poskytnout e-mailovou komunikaci v původním formátu .msg.

Ministerstvo financí  
**Ing. Juraj Brigant**  
ředitel Odboru 17 – Kontrola  
Letenská 15  
118 10 Praha 1