

# MINISTERSTVO FINANCÍ ČR

Letenská 15, poštovní přihrádka 77

118 10 Praha 1 - Malá Strana

☎ 257 041 111 Fax: 257 042 360

e-mail: [podatelna@mfcz.cz](mailto:podatelna@mfcz.cz)

ID datové schránky: xzeaauv

V Praze dne 11. 12. 2018

Č. j.: **MF-22602/2017/3404-10**

PID: MFCR8XZHQW

Vyřizuje: Bc. Michal Razím, tel.: +420 257 043 322

**Sazka a.s.**

K Žižkovu 851

190 93 Praha 9

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo financí České republiky (dále jen „ministerstvo“), jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 129 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 93 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ustanovením § 67 správního řádu rozhodlo v řízení vedeném pod č. j. MF-22602/2017/3404 tak, že

### I.

právnícká osoba **Sazka a.s.**, IČ: 26493993, se sídlem K Žižkovu 851, 190 93 Praha 9 (dále jen „účastník řízení“) právně zastoupená na základě plné moci ze dne 24. 7. 2017 zmocněnou osobou [redacted] advokátem, č. ev. ČAK: [redacted], se sídlem [redacted], se

### uznává vinnou

- a) **ze spáchání přestupku podle § 123 odst. 1 písm. c) zákona o hazardních hrách** spočívajícího v zákazu provozovat hazardní hru v rozporu se schváleným herním plánem; tohoto přestupku se účastník řízení dopustil tím, že na internetové stránce
- sazka.cz dne 7. 6. 2017 umožnil účast na hazardní hře kursová sázka bez řádného potvrzení a ověření identifikačních údajů a ověření platební metody, čímž umožnil

účast na hazardní hře v rozporu s herním plánem, který byl schválen rozhodnutím ministerstva č. j. MF-6501/2017/3402-2 ze dne 20. 2. 2017,

**b) ze spáchání přestupku podle § 123 odst. 3 písm. p) zákona o hazardních hrách, spočívajícího v provedení registrace v rozporu s § 77 odst. 3 zákona o hazardních hrách; tohoto přestupku se účastník řízení dopustil tím, že na internetové stránce**

- sazka.cz dne 7. 6. 2017 umožnil v rozporu s ustanovením § 77 odst. 2 zákona o hazardních hrách registraci a následnou účast na hazardní hře „Štístko“ bez řádného potvrzení a ověření identifikačních údajů a ověření platební metody, čímž umožnil účast na hazardní hře v rozporu s podmínkou uvedenou v ustanovení § 76 odst. 1 zákona o hazardních hrách,
- sazka.cz dne 9. 6. 2017 v rozporu s ustanovením § 78 odst. 1 zákona o hazardních hrách umožnil převod peněžních prostředků ve výši 120 Kč na uživatelské konto i z jiné než registrované platební karty, přičemž předmětná platební karta nebyla ověřena ve smyslu potvrzení, že majitelem platební karty je registrovaná osoba,

**c) ze spáchání přestupku podle § 123 odst. 3 písm. s) zákona o hazardních hrách, spočívajícího v umožnění v rozporu s § 79 zákona o hazardních hrách výběru peněžních prostředků v hotovosti osobě, která se neshodovala se zaregistrovanou osobou; tohoto přestupku se účastník řízení dopustil tím, že**

- dne 7. 6. 2017 v čase 15:50 hod. na prodejním místě umožnil výběr peněžních prostředků ve výši 117 Kč v hotovosti osobě, která se neshodovala se zaregistrovanou osobou,

## II.

za spáchání shora uvedeného přestupku se účastníku řízení podle ustanovení § 35 písm. a) a § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovení § 123 odst. 7 písm. a) zákona o hazardních hrách ve spojení s ustanovením § 123 odst. 9 písm. c) zákona o hazardních hrách ukládá úhrnný správní trest

**napomenutí.**

## III.

**Účastníku řízení se dále** v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb. (dále jen „vyhláška o nákladech řízení“), **ukládá povinnost uhradit** paušální částkou

**ve výši 1 000 Kč (jeden tisíc korun českých);**

### **III.**

s přihlédnutím k ustanovení § 39 odst. 1 správního řádu je účastník řízení povinen náklady řízení v celkové výši 1 000 Kč uhradit ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet **3754-14027001/0710, VS: 341722602.**

### **IV.**

Ministerstvo správní řízení č. j. MF-22602/2017/3404 v části týkající se podezření

- a) ze spáchání přestupku podle § 123 odst. 1 písm. b) zákona o hazardních hrách, spočívajícího v zákazu provozovat hazardní hru v rozporu s § 7 odst. 2 písm. e) zákona o hazardních hrách;**
- b) ze spáchání přestupku podle § 123 odst. 3 písm. n) zákona o hazardních hrách spočívajícího v umožnění v rozporu s § 76 odst. 1 zákona o hazardních hrách účasti na hazardní hře bez registrace,**

podle ustanovení § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky **řízení zastavuje, neboť skutek, o němž se vedení řízení, se nestal.**

### **Odůvodnění**

Ministerstvo, jakožto orgán příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním zákona o hazardních hrách, podmínek stanovených v základním povolení a v povolení k umístění herního prostoru a náležitostí uvedených v ohlášení dle ustanovení § 114 odst. b) zákona o hazardních hrách, zahájilo dne 7. 6. 2017 v čase 14:01 hod. kontrolu v souladu s ustanovením § 5 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), a to bez účasti kontrolované osoby v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 písm. c) kontrolního řádu, neboť v rámci kontroly byl na internetové stránce sazka.cz proveden kontrolní nákup ve smyslu § 8 písm. b) kontrolního řádu, který v sobě zahrnoval předchozí registraci a následný výběr zůstatku. Účelem kontroly bylo prověřit, zda účastník řízení v uvedených pasážích dodržuje zákon o hazardních hrách.

#### Shrnutí (rekapitulace) kontrolních úkonů provedených ministerstvem:

Pracovník ministerstva, odboru 34 Státní dozor nad hazardními hrami, oddělení 3403 Státní dozor a mezinárodní spolupráce (dále jen „pracovník ministerstva“) na internetové stránce sazka.cz (dále též „internetová stránka“) provedl dne 7. 6. 2017 registraci uživatelského konta. A to tím způsobem, že po kliknutí na tlačítko „REGISTROVAT“, které bylo umístěno

v pravé horní části internetové stránky, vyplnil ve dvou krocích požadované údaje. Nejprve se jednalo o základní údaje k účtu, kterými byly e-mailová adresa a heslo. Ve druhém kroku se jednalo o osobní údaje, kterými byly jméno, příjmení, telefonní číslo, adresa současného bydliště, město, PSČ, občanství a rodné číslo. Po následném kliknutí na tlačítko „VYTVOŘIT ÚČET“ byl pracovník ministerstva informován, že „Vytvoření dočasného účtu proběhlo úspěšně“, současně mu byl na e-mail uvedený v rámci registrace odeslán potvrzovací e-mail s podrobným návodem na ověření svých osobních údajů. Samotné ověření bylo nezbytné pro dokončení registrace, a to v horizontu 30 dní.

V rámci e-mailu doručeného dne 7. 6. 2017 v čase 14:01 od účastníka řízení s žádostí o ověření e-mailové adresy, potvrdil pracovník ministerstva e-mailovou adresu kliknutím na zvýrazněný text „potvrďte ZDE“. Následně byla zobrazena informace, že e-mail byl úspěšně ověřen a současně byl pracovník vyzván k vložení peněžních prostředků.

Po kliknutí na tlačítko „VLOŽIT“ byly zobrazeny platební metody, kterými byly platební karta, bankovní převod a prodejní místo. Z nabízených platebních metod zvolil pracovník ministerstva platební kartu. Následně do položky „Částka (Kč)“ zadal částku ve výši 120 Kč (jedno sto dvacet korun českých). Po kliknutí na tlačítko „VLOŽIT“ došlo k přesměrování do nového okna a pracovník ministerstva vyplnil požadované údaje, kterými byly číslo karty, platnost karty a poslední tři číslice na podpisovém proužku karty (CVV2/CVC2). Pracovník ministerstva při vkládání výše uvedené částky použil údaje platební karty, vystavené na osobu odlišnou od osoby, jejíž údaje byly uvedeny v rámci registrace.

Po kliknutí na tlačítko „Zaplatit a uložit kartu“ se na obrazovce zobrazilo okno s položkou pro doplnění SMS kódu. Pracovník ministerstva následně do příslušné kolonky vyplnil kód platby, který byl doručen prostřednictvím SMS. Po kliknutí na tlačítko „pokračovat“ se zobrazilo okno, které obsahovalo informaci o zpracovávání a ověřování vkladu. Poté bylo zobrazeno okno nesoucí název „ÚSPĚŠNÝ VKLAD“, přičemž z informací bylo patrné, že na dočasné uživatelské konto byly dne 7. 6. 2017, transakcí č. 1703007, úspěšně vloženy peněžní prostředky ve výši 120 Kč (jedno sto dvacet korun českých). Lze tak mít za prokázané, že peněžní prostředky byly úspěšně vloženy prostřednictvím platebního prostředku, který nepatřil osobě uvedené v rámci registrace.

Dne 7. 6. 2018 v čase 14:08 hod. se pracovník ministerstva přihlásil do dočasného uživatelského konta. Po samotném přihlášení byl pracovník ministerstva informován o době platnosti uživatelského konta, a dále o tom, že e-mailová adresa uvedená v rámci registrace byla ověřena, stejně tak osobní údaje a platební metoda. K tomu, aby se z dočasného uživatelského konta stalo trvalé uživatelské konto, zbývalo nastavit poslední položku, kterou byly sebeomezující opatření (herní limity). Ty pracovník ministerstva nastavil po kliknutí na odkaz „Nastavit“. Následně se zobrazil průvodce nastavením herních limitů. Pracovník ministerstva nabídky nevyužil, neboť u všech nabízených herních limitů, kterými byly „Počet přihlášení za měsíc“, „Doba přihlášení za den (minuty)“, „Pauza po odhlášení (minuty)“, „Čistá prohra za den (Kč)“, „Výše sázek za měsíc (Kč)“, „Výše sázek za den (Kč)“, „Čistá prohra za měsíc (Kč)“, klikl na tlačítko „NENASTAVOVAT“. Po dokončení procesu nastavení, resp. nenastavení sebeomezujících opatření se zobrazilo okno nazvané „MŮJ ÚČET“, tudíž již neneslo označení „DOČASNÝ ÚČET“. Pracovník ministerstva zobrazil osobní údaje v rámci uživatelského konta, kde bylo uvedeno kromě údajů poskytnutých v rámci registrace i zákaznické číslo 49D735D8CE3A4751.

Za účelem provedení kontrolní hry na internetové stránce se dne 7. 6. 2018 v čase 14:12 hod. pracovník ministerstva opětovně přihlásil do uživatelského konta. Z nabízených možností zvolil pracovník ministerstva nabídku „Kurzové sázky“. Po načtení okna s přehledem nabízených sázkových příležitostí zvolil pracovník ministerstva v sekci „Fotbal“ sázkovou příležitost „Japonsko versus Sýrie“ se sázkou ve výši 10 Kč (deset korun českých) s kurzem 1,22. Samotný výběr potvrdil kliknutím na tlačítko „VSADIT“. Poté se zobrazila informace o přijaté sázce včetně čísla tiketu 602991160.

Následně pracovník ministerstva prostřednictvím „MENU“, umístěného v levém horním rohu, vybral položku s názvem „LOSÝ“ a poté podnabídku „ONLINE LOSÝ“. Z nabízených pracovník ministerstva zvolil online los s názvem „Štístko“. Výše sázky byla stanovena na 5 Kč (pět korun českých). Po kliknutí na tlačítko „SETŘÍT LOS“ byla odečtena cena losu ve výši 5 Kč (pět korun českých) z peněžních prostředků na uživatelském kontu, evidenční číslo losu bylo 107539323233. Po druhém kliknutí na tlačítko „SETŘÍT LOS“ byl los kompletně setřen a vyhodnocen. V tomto případě byl vyhodnocen jako prohra.

Po odehrání výše uvedených kontrolních her se pracovník ministerstva vrátil na úvodní stránku. Pod tlačítkem „JIŘINA“ aktivoval podnabídku „MŮJ ÚČET“, a to z důvodu aby zobrazil stav peněžních prostředků na uživatelském kontu, který byl dne 7. 6. 2017 v čase 14:15 hod. ve výši 105 Kč (jedno sto pět korun českých).

Pracovník ministerstva se dne 7. 6. 2017 v čase 14:32 hod. opětovně přihlásil do uživatelského konta, a to za účelem zjištění výsledku sázky evidované pod číslem tiketu 602991160 a dále zjištění celkového zůstatku peněžních prostředků na uživatelském kontu. V rámci uživatelského konta „JIŘINA“ v podnabídce „MŮJ ÚČET“ byl zjištěn celkový zůstatek ve výši 117,20 Kč (jedno sto sedmáct korun českých dvacet haléřů). Po vrácení na úvodní stránku a kliknutí na tlačítko „MOJE SÁZKY“ byla zobrazena historie sázek. Sázka uzavřená dne 7. 6. 2018 v čase 14:12:36 hod., pod číslem tiketu 602991160, byla vyhodnocena jako výhra, a to ve výši 12,20 Kč (dvanáct korun českých dvacet haléřů).

Dne 7. 6. 2017 v čase 14:33 hod. se pracovník ministerstva opětovně přihlásil do uživatelského konta, a to za účelem výběru peněžních prostředků z uživatelského konta. V rámci uživatelského konta „JIŘINA“ v podnabídce „MŮJ ÚČET“ klikl pracovník ministerstva na tlačítko „VYBRAT“. Po otevření okna „NOVÝ POŽADAVEK NA VÝBĚR“ vybral pracovník ministerstva z nabízených možností v roletce „Prodejní místo“ jako způsob výběru peněžních prostředků. V následně zobrazené nabídce zaškrtl položku týkající se telefonního čísla, které bylo uvedeno v rámci registrace a do pole „Částka pro výběr“ vyplnil 117 Kč (jedno sto sedmáct korun českých), jako výši peněžních prostředků, které požaduje vybrat.

Po kliknutí na tlačítko „ODESLAT“ se na obrazovce objevila informace o přijetí požadavku na výběr částky ve výši 117 Kč (jedno sto sedmáct korun českých) spolu se sdělením o zaslání šestimístného kódu pro výběr peněžních prostředků na telefonní číslo uvedené v rámci registrace. Sdělení rovněž obsahovalo informaci, ze které bylo zřejmé, že hotovost lze vybrat v kterémkoliv prodejním místě účastníka řízení, a to do 24 hodin od doručení šestimístného kódu pro výběr peněžních prostředků v hotovosti.

Za účelem výběru peněžních prostředků navštívili pracovníci ministerstva dne 7. 6. 2017 v čase 15:50 hod. jedno z prodejních míst účastníka řízení a požádali obsluhu prodejního

místa o vyplacení částky ve výši 117 Kč (jedno sto sedmnáct korun českých). Pracovník ministerstva, který byl osobou odlišnou od osoby, která byla zaregistrována a již bylo vytvořeno účastníkem řízení uživatelské konto, požádal obsluhu prodejního místa o vyplacení částky ve výši 117 Kč (jedno sto sedmnáct korun českých). Po předložení šestimístného kódu doručeného formou SMS zprávy na telefonní číslo zaevidované v rámci registrace pro výběr peněžních prostředků, byl pracovník ministerstva obsluhou prodejního místa vyzván k předložení průkazu totožnosti. Pracovník ministerstva, který byl osobou odlišnou od osoby zaregistrované k účasti na hazardní hře u účastníka řízení, předložil průkaz totožnosti a osoba obsluhující terminál zadala do systému číslo tohoto průkazu.

Po vyplacení peněžních prostředků ve výši 117 Kč (jedno sto sedmnáct korun českých) bylo obsluhou prodejního místa následně vytištěno v čase 15:54 hod. potvrzení č. 0901657252038296 o výběru z účtu herního portálu SAZKA.CZ zákazníka číslo 49D735D8CE3A4751.

Dne 9. 6. 2017 v čase 15:57 hod. se pracovník ministerstva za účelem změny platebního prostředku opětovně přihlásil na internetové stránce do uživatelského konta. V okně „VKLAD“ obsahující údaje o platební kartě, jejímž prostřednictvím byl uskutečněn vklad peněžních prostředků dne 7. 6. 2017, rozklikl pracovník ministerstva roletku, ve které byla na výběr položka „ZMĚNA PLATEBNÍ KARTY“. Následně pracovník ministerstva vyplnil do položky „Částka (Kč)“ částku ve výši 120 Kč (jedno sto dvacet korun českých), což byla výše peněžních prostředků, kterou chtěl pracovník ministerstva převést na uživatelské konto. Po kliknutí na tlačítko „VLOŽIT“ byl pracovník ministerstva informován o přesměrování a poté se zobrazilo okno „Opakovaná platba na Sazka“ s položkami „Číslo karty“, „Platnost karty do“ a „CVV2/CVC2“, které pracovník ministerstva vyplnil novými údaji z nové platební karty. Platební karta byla vystavena na osobu odlišnou od osoby, jejíž údaje byly uvedeny v rámci registrace. Po kliknutí na tlačítko „Zaplatit a uložit kartu“ došlo k ověření platby systémem účastníka řízení a následně se objevilo okno s informacemi, že transakce č. 1785626 proběhla úspěšně a aktuální stav peněžních prostředků na uživatelském kontu dne 9. 6. 2017 v čase 15:59 hod. činí 120,20 Kč (jedno sto dvacet korun českých dvacet haléřů).

Kontrola byla fakticky (materiálně) ukončena dne 9. 6. 2017 v čase 15:59 hod. posledním kontrolním úkonem, a to uložením všech videosouborů dokumentující postup. Dne 3. 7. 2017 byl vyhotoven protokol o kontrole dle ustanovení § 12 kontrolního řádu, č. j. MF-17411/2017/3403-3 (dále také „protokol“), který byl následně dne 12. 7. 2017 zaslán datovou zprávou účastníku řízení.

#### Proces:

Účastník řízení prostřednictvím svého právního zástupce podal dne 28. 7. 2017 v souladu s ustanovením § 13 kontrolního řádu námítky č. j. MF-17411/2017/3403-6 proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole č. j. MF-17411/2017/3403-3, dle kterých považuje kontrolní zjištění za nesprávná. Konkrétně uvádí, že ověření dálkovým způsobem a ověření metodou „face to face“ jsou dvě samostatné alternativy ověřování, které nelze navzájem směřovat. V případě registrace k internetové hře splní provozovatel (účastník řízení) povinnost ověření totožnosti a věku tím, že prostřednictvím dálkového přístupu je ověřit u ministerstva, jež má k tomu oprávnění čerpat údaje z veřejných registrů. Tento výklad odpovídá jasnému znění zákona o hazardních hrách, úmyslu zákonodárce

i doporučení Evropské komise. Dále účastník řízení uvádí, že z popisu kontroly nevyplývá, že se údaje uvedené při registraci neshodují s údaji osoby, která registraci skutečně prováděla. Pokud by skutečně došlo k tomu, že jiný pracovník ministerstva využil pro registraci údaje Mgr. Jůzlové, znamenalo by to, že takový pracovník ministerstva vůči účastníku řízení záměrně předstíral identitu jiné osoby, a navíc při tom využil platební kartu, jejímž držitelem nebyl a takový postup považuje účastník řízení za protiprávní a nepřípustný při jeho využití při kontrole. Dále uvádí, že změna registrované platební karty není v zákoně o hazardních hrách zakázána ani omezena a došlo k ní na základě žádosti osoby disponující údaji dostupnými pouze registrované osobě. Ověření údajů o platební kartě proběhlo s využitím bezpečnostního 3D-secure, který ministerstvo považuje za dostatečný. Dále uvádí, že výběr na prodejním místě nemůže učinit jiná osoba, než ta, která zná přihlašovací údaje k uživatelskému kontu, přesnou výši částky výběru a disponuje jednorázovým PIN kódem pro konkrétní výběr, který je zaslán SMS zprávou na registrované telefonní číslo zaregistrované osoby. Tyto údaje jsou přitom dostupné pouze zaregistrované osobě. Zneužití přístupových údajů nebo jejich dobrovolné sdělení je protiprávním jednáním, které účastník řízení nemůže předvídat a nemůže mu být ani kladeno k tíži. Navíc účastník řízení archivuje také číslo dokladu osoby, která výběr požaduje. Tím je zajištěno umožnění identifikace této osoby v případě následného odhalení podezření na podvodné jednání. Účastník řízení dále uvádí, že neporušil schválený herní plán, a stejně tak nedošlo k porušení ustanovení zákona o hazardních hrách. Účastník řízení dále uvádí, že ministerstvo při provádění kontroly procesně pochybilo. Pověření ke kontrole bylo vydáno dne 6. 6. 2017 a kontrola byla prováděna od 7. 6. 2017. Protokol o kontrole byl však vyhotoven až dne 3. 7. 2017 a účastníku řízení byl doručen společně s oznámením o zahájení kontroly dokonce až dne 13. 7. 2017. Kontrola byla tedy zahájena ve smyslu § 5 odst. 2 písm. c) kontrolního řádu ještě před předložením pověření ke kontrole účastníku řízení. Takový postup však účastník řízení považuje za rozporný s kontrolním řádem. Dále účastník řízení uvádí, že proces dle § 21 odst. 2 kontrolního řádu je rozporný s § 9 písm. a) kontrolního řádu.


Ministerstvo postupovalo dále ve smyslu ustanovení § 21 odst. 2 kontrolního řádu, a to když v souladu s ustanovením § 8 písm. c) a f) kontrolního řádu požádalo účastníka řízení prostřednictvím právního zástupce, žádostí č. j. MF-17411/2017/3403-7 ze dne 8. 8. 2017 o poskytnutí detailního postupu jakým způsobem kontrolovaná osoba zajistila ověření skutečnosti, že údaje zadané při registraci identifikují osobu žádající o registraci, případně, že je držitelem platební metody, neboť ve skutečnosti tyto skutečnosti nebyly z námitek proti kontrolnímu protokolu dostatečně patrné. Dále ministerstvo požádalo účastníka řízení o kompletní seznam účastníků hazardní hry.

Dne 21. 8. 2017 bylo ministerstvu doručeno doplnění podkladů č. j. MF-17411/2017/3403-9 v návaznosti na žádost ministerstva, ve které účastník řízení prostřednictvím svého právního zástupce poskytl prezentaci, ve které je popsán proces registrace, včetně popisu procesu ve vztahu k registrovanému platebnímu účtu, resp. registrované platební kartě. Současně právní zástupce poskytl seznam zaregistrovaných účastníků hazardní hry, kterým bylo u účastníka řízení založeno uživatelské konto.

Dne 11. 9. 2017 byl v souladu s ustanovením § 12 a § 21 odst. 2 kontrolního řádu, ve spojení s ustanovením § 114 odst. 1 písm. h) zákona o hazardních hrách ministerstvem vyhotoven dodatek č. j. MF-17411/2017/3403-10 k protokolu o kontrole č. j. MF-17411/2017/3403-3 (dále jen „dodatek k protokolu o kontrole“). Zohlednění plynou zjištění, že v rámci

registračního procesu nedochází k potvrzení a ověření identifikačních údajů, nýbrž pouze potvrzení kontaktního údaje (e-mailové adresy) a ověření totožnosti a věku osoby žádající o registraci dálkovým přístupem podle § 77 odst. 6 zákona o hazardních hrách, které nelze považovat za potvrzení a ověření identifikačních a kontaktních údajů osoby žádající o registraci ve smyslu potvrzení, že identifikační údaje skutečně identifikují osobu žádající o registraci. Účastník řízení tak v rozporu s ustanovením § 77 odst. 2 zákona o hazardních hrách umožňuje registraci a následnou účast na hazardní hře bez řádného potvrzení a ověření identifikačních údajů, čímž umožňuje účast na hazardní hře v rozporu s podmínkou uvedenou v § 76 odst. 1 zákona o hazardních hrách. Účastník řízení dále v rozporu s § 77 odst. 2 zákona o hazardních hrách umožňuje registraci a následnou účast na hazardní hře bez ověření, že držitelem platební karty nebo jiného platebního prostředku, ze kterých bude, výhradně, s výjimkou uvedenou v § 79 a v § 80 zákona o hazardních hrách, na uživatelské konto účastník hazardní hry převádět peněžní prostředky a na které bude výhradně z uživatelského konta přijímat peněžní prostředky, je osoba žádající o registraci.

Dne 6. 9. 2017 bylo ministerstvu doručeno doplnění námitek o výzkumnou zprávu Právnické fakulty Masarykovy univerzity č. j. MF-17411/2017/3403-12, jejímž předmětem je odborné posouzení právní regulace povinností provozovatelů hazardních her se zaměřením na ustanovení § 77 odst. 2, resp. § 77 odst. 6 zákona o hazardních hrách. Konstatuje, že z žádného ustanovení zákona o hazardních hrách neplyne povinnost provozovatele provádět zjištění resp. ověřování údajů prostřednictvím webkamer, skenování průkazů totožnosti či dalšími obdobnými způsoby „face to face“. Dále konstatuje, že ačkoliv v případě § 46 zákona o hazardních hrách zákonodárce jednoznačně preferuje ověření totožnosti a věku prostřednictvím dálkového přístupu zřízeným ministerstvem, upravil i subsidiární postup pro ověření totožnosti a věku osoby žádající o registraci, a to fyzickým ověřením, včetně ověření podoby a údajů v průkazu totožnosti. Naproti tomu v případě internetových her vyžaduje jediný postup, kterýžto spočívá v dálkovém přístupu zřízeným ministerstvem. Pokud by vyžadoval zákonodárce jiný postup, stanovil by tak výslovně. Dále poukazuje na zásadu legality, ze které je nutno vycházet při výkladu příslušných ustanovení zákona o hazardních hrách. Závěrem konstatuje, že postačuje při ověření a potvrzení identifikačních a kontaktních údajů ověřit tyto údaje dálkovým přístupem zajištěným ministerstvem.

Dne 7. 9. 2017 bylo ministerstvu doručeno doplnění námitek o odborné posouzení  č. j. MF-17411/2017/3403-13, jehož předmětem je právní posouzení otázky zajištění zákonného způsobu zjištění a ověření totožnosti a věku osoby žádající o registraci k účasti na hazardní hře. Konkrétně konstatuje, že provozovatel internetové hry není oprávněn a povinen provádět ověření identifikačních a kontaktních údajů osoby žádající o registraci k hazardní hře na základě průkazu totožnosti předloženého fyzicky přítomným žadatelem ani na základě jiným technickým způsobem předloženého průkazu totožnosti nebo kopie průkazu totožnosti žadatele, když povinností žadatele je poskytnout provozovateli své identifikační a kontaktní údaje a ověření těchto údajů zajišťuje dálkovým způsobem ministerstvo. Zvláštním případem je registrace k technické hře provozované internetem: v případě, že nelze ověřit totožnost a věk u fyzické osoby, která není státní občanem České republiky, provádí provozovatel ověření za fyzické přítomnosti identifikovaného a na základě jím předloženého průkazu totožnosti.

Dne 29. 9. 2017 byly ministerstvu doručeny námítky č. j. MF-17411/2017/3403-18 proti kontrolním zjištěním uvedeným v dodatku k protokolu o kontrole. Účastník řízení v první řadě



uvádí, že postup ministerstva podle § 21 odst. 2 kontrolního řádu je nutno hodnotit jako rozporný s § 9 písm. a) kontrolního řádu. Účastník řízení dále uvádí, že mu nelze ukládat povinnost zjištění, resp. ověřování údajů prostřednictvím webkamer, skenování průkazů totožnosti či dalšími obdobnými způsoby „face to face“. Na podporu svého tvrzení účastník řízení uvádí, že je třeba reflektovat i ochranu osobních údajů osob žádajících o registraci a konkrétně uvádí ustanovení § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2001 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém je výslovně uvedeno, že správce má shromažďovat osobní údaje výlučně k dosažení stanoveného účelu a v nezbytném rozsahu. Účastník řízení dále uvádí, že přijal nad rámec zákona o hazardních hrách dostatečná opatření při procesu výběru hotovosti spočívající v tom, že nad rámec procesu zachyceného v kontrolním protokolu dále požaduje, aby osoba požadující výběr hotovosti předložila dále průkaz totožnosti. Pracovník obchodního místa účastníka řízení provede ověření shody podoby žádající osoby s vyobrazením v průkazu totožnosti a současně ověří ze systému identifikační údaje zaregistrovaného účastníka s identifikačními údaji z průkazu totožnosti.

Dne 4. 10. 2017 na základě plné moci ze dne 24. 7. 2017 nahlídl do spisu č. j. MF-17411/2017/3403 [redacted] evidenční číslo ČAK: [redacted], se sídlem [redacted] pořídil si kopie listin, které byly součástí tohoto spisu, současně mu bylo předáno optické médium CD, na němž byly uloženy videozáznamy zachycující kontrolu provedenou v období od 7. 6. 2017 do 9. 6. 2017.

Ministerstvo oznámením o zahájení řízení č. j. MF-22602/2017/3404-1 zahájilo dne 26. 9. 2017 správní řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku účastníka řízení podle § 123 odst. 1 písm. c) zákona o hazardních hrách.

Dne 4. 10. 2017 na základě plné moci ze dne 24. 7. 2017 nahlédl [redacted] evidenční číslo ČAK: [redacted], se sídlem [redacted] byl seznámen s obsahem spisového materiálu č. j. MF-22602/2017/3404, o čemž byl vyhotoven protokol o nahlížení do spisu č. j. MF-22602/2017/3404-3.

Ministerstvo písemností č. j. MF-22602/2017/3404-4 ze dne 7. 2. 2018 informovalo účastníka řízení o upřesnění právní kvalifikace skutku uvedeného v oznámení o zahájení řízení č. j. MF-22602/2017/3404-1, a to konkrétně, že je podezírán ze spáchání přestupku podle § 123 odst. 3 písm. b), a písm. c), § 123 odst. 3 písm. n), písm. p) a písm. s) zákona o hazardních hrách. Přičemž ministerstvo nezměnilo skutkové posouzení, a to i nadále odpovídá popisu uvedenému v oznámení o zahájení řízení. Dále v rámci této písemnosti informovalo účastníka řízení o provedení dokazování listinami v souladu s ustanovením § 51 správního řádu a ohledáním ve smyslu ustanovení § 53 a § 54 správního řádu, konaném dne 7. 3. 2018 v 10:00 hod. v budově ministerstva. Současně ministerstvo v této písemnosti vyzvalo účastníka řízení podle § 36 odst. 3 správního řádu k uplatnění práva vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladovým materiálům, ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout jejich doplnění, a to do 7. 3. 2018.

Účastník řízení písemností č. j. MF-22602/2017/3404-6 doručenu ministerstvu dne 1. 3. 2018 potvrdil účast na provedení dokazování listinami a ohledání dne 7. 3. 2018 v 10:00

hod. v budově ministerstva. Současně uvedl, že po provedení dokazování se hodlá písemně vyjádřit a žádá ministerstvo o poskytnutí přiměřené lhůty.

V období od září 2017 do července 2018 proběhla celá řada schůzek mezi ministerstvem a účastníkem řízení, případně zástupci účastníka řízení, jejichž účelem bylo vyjasnění nápravných opatření, která má účastník řízení přijmout, tak aby napravil ministerstvem spatřované nedostatky v rámci registrace uživatelských kont.


#### Výčet důkazů:

Ministerstvo opírá své závěry o následující podklady (důkazy), provedené podle § 18, § 51, § 53 až § 56 správního řádu dne 25. 9. 2018, které byly opatřeny v souladu s ustanovením § 50 správního řádu a které jsou založeny správním spise č. j. MF-17411/2017/3403:

- protokol o kontrole dle ustanovení § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), ze dne 3. 7. 2017, č. j. MF-17411/2017/3403-3, (PID: MFCR7XKSLT), (na dokumentu uveden PID: MFCR7XJHYW), ze kterého vyplývá, že účastník řízení v případě provozování loterie v rozporu s ustanovením § 77 odst. 2 zákona o hazardních hrách umožnil registraci a následnou účast na hazardní hře bez řádného potvrzení a ověření identifikačních a kontaktních údajů a ověření platební metody, čímž umožnil účast na hazardní hře v rozporu s podmínkou uvedenou v § 76 odst. 1 zákona o hazardních hrách. Dále účastník řízení postupoval v rozporu s ustanovením § 76 v návaznosti na § 5 a § 79 odst. 2 zákona o hazardních hrách, když umožnil výběr peněžních prostředků v hotovosti osobě, která se neshodovala se zaregistrovanou osobou. Dále účastník řízení v rozporu s ustanovením § 78 odst. 1 zákona o hazardních hrách umožnil převod peněžních prostředků na uživatelské konto i z jiné než registrované platební karty, přičemž předmětná platební karta nebyla ověřena ve smyslu potvrzení, že majitel platební karty je registrovaná osoba. Současně prokazuje, že účastník řízení výše uvedeným jednáním porušil v případě provozování kursově sázkové dálkovým přístupem prostřednictvím internetu schválený herní plán ke kursově sázce, který byl účastníku řízení schválen ministerstvem rozhodnutím č. j. MF-6501/2017/3402-2 ze dne 20. 2. 2017;
- námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole ze dne 3. 7. 2017, PID MFCR7XJHYW, č. j. MF-17411/2017/3403-3, ve smyslu § 13 kontrolního řádu, evidované pod č. j. MF-17411/2017/3403-6, (PID: MFCR7XLMMB), v nichž účastník řízení vyjadřuje nesouhlas se zjištěními uvedenými v protokolu o kontrole č. j. MF-17411/2017/3403-3. Konkrétně uvádí, že ověření dálkovým způsobem a ověření metodou „face to face“ jsou dvě samostatné alternativy ověřování, které nelze navzájem směřovat. V případě registrace k internetové hře splní provozovatel (účastník řízení) povinnost ověření totožnosti a věku tím, že prostřednictvím dálkového přístupu je ověřen u ministerstva, jež má k tomu oprávnění čerpat údaje z veřejných registrů. Tento výklad odpovídá jasnému znění zákona o hazardních hrách, úmyslu zákonodárce i doporučení Evropské komise. Dále účastník řízení uvádí, že z popisu kontroly nevyplývá, že se údaje uvedené při registraci neshodují s údaji osoby, která registraci skutečně prováděla. Pokud by skutečně došlo k tomu, že jiný pracovník ministerstva využil pro registraci údaje Mgr. Jůzlové, znamenalo by to, že takový pracovník ministerstva vůči účastníku řízení záměrně předstíral identitu jiné osoby, a navíc při tom využil platební kartu,

jejímž držitelem nebyl a takový postup považuje zástupce za protiprávní a nepřípustný při jeho využití při kontrole. Dále uvádí, že změna registrované platební karty není v zákoně o hazardních hrách zakázána ani omezena a došlo k ní na základě žádosti osoby disponující údaji dostupnými pouze registrované osobě. Ověření údajů o platební kartě proběhlo s využitím bezpečnostního 3D-secure, který ministerstvo považuje za dostatečný. Dále uvádí, že výběr na prodejním místě nemůže učinit jiná osoba, než ta, která zná přihlašovací údaje k uživatelskému kontu, přesnou výši částky výběru a disponuje jednorázovým PIN kódem pro konkrétní výběr, který je zaslán SMS zprávou na registrované telefonní číslo registrované osoby. Tyto údaje jsou přitom dostupné pouze registrované osobě. Zneužití přístupových údajů nebo jejich dobrovolné sdělení je protiprávním jednáním, které účastník řízení nemůže předvídat a nemůže mu být ani kladeno k tíži. Navíc účastník řízení archivuje také číslo dokladu osoby, která výběr požaduje. Tím je zajištěno umožnění identifikace této osoby v případě následného odhalení podezření na podvodné jednání. Účastník řízení dále uvádí, že neporušil schválený herní plán, a stejně tak nedošlo k porušení ustanovení zákona o hazardních hrách. Účastník řízení dále uvádí, že ministerstvo při provádění kontroly procesně pochybilo. Pověření ke kontrole bylo vydáno dne 6. 6. 2017 a kontrola byla prováděna od 7. 6. 2017. Protokol o kontrole byl však vyhotoven až dne 3. 7. 2017 a účastníku řízení byl doručen společně s oznámením o zahájení kontroly dokonce až dne 13. 7. 2017. Kontrola byla tedy zahájena ve smyslu § 5 odst. 2 písm. c) kontrolního řádu ještě před předložením pověření ke kontrole účastníku řízení. Takový postup však účastník řízení považuje za rozporný s kontrolním řádem. Dále účastník řízení uvádí, že proces dle § 21 odst. 2 kontrolního řádu je rozporný s § 9 písm. a) kontrolního řádu;

- doplnění podkladů v návaznosti na žádost o zaslání podkladů ze dne 8. 8. 2017, PID MFCR7XLUDM, č. j. MF-17411/2017/3403-7, evidované pod č. j. MF-17411/2017/3403-9, (PID: MFCR7XMKTJ), obsahuje prezentaci, která popisuje proces registrace u účastníka řízení, včetně popisu procesu ve vztahu k registrovanému platebnímu účtu, resp. registrované platební kartě. Dále součástí podkladů byl seznam registrovaných účastníků hazardní hry, kterým bylo u účastníka řízení ke dni 16. 8. 2017 založeno uživatelské konto;
- dodatek k protokolu o kontrole č. j. MF-17411/2017/3403-3 podle ustanovení § 12 a § 21 odst. 2 kontrolního řádu ze dne 11. 9. 2017, č. j. MF-17411/2017/3403-10, (PID: MFCR7XNDYC) ze kterého vyplývá, že v rámci registračního procesu nedochází k potvrzení a ověření identifikačních údajů, nýbrž pouze potvrzení kontaktního údaje (emailové adresy) a ověření totožnosti a věku osoby žádající o registraci dálkovým přístupem podle § 77 odst. 6 zákona o hazardních hrách, které nelze považovat za potvrzení a ověření identifikačních a kontaktních údajů osoby žádající o registraci ve smyslu potvrzení, že identifikační údaje skutečně identifikují osobu žádající o registraci. Účastník řízení tak v rozporu s ustanovením § 77 odst. 2 zákona o hazardních hrách umožňuje registraci a následnou účast na hazardní hře bez řádného potvrzení a ověření identifikačních údajů, čímž umožňuje účast na hazardní hře v rozporu s podmínkou uvedenou v § 76 odst. 1 zákona o hazardních hrách. Účastník řízení dále v rozporu s § 77 odst. 2 zákona o hazardních hrách umožňuje registraci a následnou účast na hazardní hře bez ověření, že držitelem platební karty nebo jiného platebního prostředku, ze kterých bude, výhradně, s výjimkou uvedenou v § 79 a v § 80 zákona o hazardních hrách, na uživatelské konto účastník hazardní hry

- převádět peněžní prostředky a na které bude výhradně z uživatelského konta přijímat peněžní prostředky, je osoba žádající o registraci;
- doplnění námitek o výzkumnou zprávu Právnické fakulty Masarykovy univerzity, evidované pod č. j. MF-17411/2017/3403-12, (PID: MFCR7XND CG), ve které se konstatuje, že z žádného ustanovení zákona o hazardních hrách neplyne povinnost provozovatele provádět zjištění resp. ověřování údajů prostřednictvím webkamer, skenování průkazů totožnosti či dalšími obdobnými způsoby „face to face“. Dále konstatuje, že ačkoliv v případě § 46 zákona o hazardních hrách zákonodárce jednoznačně preferuje ověření totožnosti a věku prostřednictvím dálkového přístupu zřízeným ministerstvem, upravil i subsidiární postup pro ověření totožnosti a věku osoby žádající o registraci, a to fyzickým ověřením, včetně ověření podoby a údajů v průkazu totožnosti. Naproti tomu v případě internetových her vyžaduje jediný postup, kterýžto spočívá v dálkovém přístupu zřízeným ministerstvem. Pokud vyžadoval zákonodárce jiný postup, stanovil by tak výslovně. Dále poukazuje na zásadu legality, ze které je nutno vycházet při výkladu příslušných ustanovení zákona o hazardních hrách. Závěrem konstatuje, že postačuje při ověření a potvrzení identifikačních a kontaktních údajů ověřit tyto údaje dálkovým přístupem zajištěným ministerstvem;
  - doplnění námitek o odborné právní posouzení  evidované pod č. j. MF-17411/2017/3403-13, (PID: MFCR7XNF DL), ve kterém je konstatováno, že provozovatel internetové hry není oprávněn a povinen provádět ověření identifikačních a kontaktních údajů osoby žádající o registraci k hazardní hře na základě průkazu totožnosti předloženého fyzicky přítomným žadatelem ani na základě jiným technickým způsobem předloženého průkazu totožnosti nebo kopie průkazu totožnosti žadatele, když povinností žadatele je poskytnout provozovateli své identifikační a kontaktní údaje a ověření těchto údajů zajišťuje dálkovým způsobem ministerstvo. Zvláštním případem je registrace k technické hře provozované internetem: v případě, že nelze ověřit totožnost a věk u fyzické osoby, která není státní občanem České republiky, provádí provozovatel ověření za fyzické přítomnosti identifikovaného a na základě jím předloženého průkazu totožnosti;
  - námítky proti kontrolním zjištěním uvedeným v dodatku k protokolu o kontrole č. j. MF-17411/2017/3403-3, ve smyslu § 13 kontrolního řádu, evidované pod č. j. MF-17411/2017/3403-18, (PID: MFCR7XP DEL), v nichž účastník řízení v první řadě uvádí, že postup ministerstva podle § 21 odst. 2 kontrolního řádu je nutno hodnotit jako rozporný s § 9 písm. a) kontrolního řádu. Účastník řízení dále uvádí, že mu nelze ukládat povinnost zjištění, resp. ověřování údajů prostřednictvím webkamer, skenování průkazů totožnosti či dalšími obdobnými způsoby „face to face“. Na podporu svého tvrzení účastník řízení uvádí, že je třeba reflektovat i ochranu osobních údajů osob žádajících o registraci a konkrétně uvádí ustanovení § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2001 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém je výslovně uvedeno, že správce má shromažďovat osobní údaje výlučně k dosažení stanoveného účelu a v nezbytném rozsahu. Účastník řízení dále uvádí, že přijal nad rámec zákona o hazardních hrách dostatečná opatření při procesu výběru hotovosti spočívající v tom, že nad rámec procesu zachyceného v kontrolním protokolu dále požaduje, aby osoba požadující výběr hotovosti předložila dále průkaz totožnosti. Pracovník obchodního místa účastníka řízení provede ověření shody podoby žádající osoby s vyobrazením v průkazu totožnosti

a současně ověří ze systému identifikační údaje zaregistrovaného účastníka s identifikačními údaji z průkazu totožnosti;

- rozhodnutí o námitkách proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. j. MF-17411/2017/3403-3 a námitkách proti dodatku k protokolu o kontrole č. j. MF-17411/2017/3403-10, evidované pod č. j. MF-17411/2017/3403-20, (PID: MFCR7XSJWC), jež obsahuje vypořádání námitek proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole a námitkách proti dodatku k protokolu. Dále z rozhodnutí o námitkách je patrné, že ministerstvo nadále setrvává na závěrech kontrolních zjištění uvedených v protokolu o kontrole č. j. MF-17411/2017/3403-3 a v dodatku k protokolu o kontrole č. j. MF-17411/2017/3403-10;
- schválený a pro účastníka řízení závazný herní plán, který je součástí rozhodnutí ministerstva č. j. MF-6501/2017/3402-2 ze dne 20. 2. 2017, ze kterého je patrné, že rozhodnutím č. j. MF-6501/2017/3402-2 ze dne 20. 2. 2017 byl schválen aktualizovaný herní plán, který obsahuje úpravu registrace souladnou s úpravou obsaženou v zákoně o hazardních hrách a vzhledem ke zjištěním zaznamenaným v kontrolním protokolu je zřejmé, že účastník řízení porušil schválený herní plán v § I. 6.

Dne 7. 3. 2018 byly provedeny důkazy mimo ústní jednání podle ustanovení § 18, § 51, § 53 až § 56 správního řádu, kterého se za účastníka řízení na základě plné moci ze dne 24. 7. 2017 a substituční plné moci ze dne 6. 3. 2018 zúčastnil [redacted] advokát, evidenční číslo ČAK: [redacted] se sídlem [redacted], který mimo jiné uvedl, že si vyhrazuje právo na vyjádření ve lhůtě 3 týdnů v písemné podobě k protokolu o kontrole č. j. MF-17411/2017/3403-3 ze dne 3. 7. 2017. Dále uvedl, že dle jeho názoru, je tento důkaz ve smyslu § 51 odst. 1 správního řádu v rozporu s právními předpisy. Jako takový jej nelze použít. Skutečnosti uvedené v protokolu o kontrole č. j. MF-17411/2017/3403-3 ukazují, že osoby provádějící kontrolu si vzájemně zaměňovaly identitu. Přitom ze závěrů kontroly vyplývá, že tyto záměny považuje ministerstvo za nelegální, resp. klade účastníku řízení k tíži skutečnosti, že tyto protiprávní záměny identity neodhalil. V každém případě kontrolující osoby postupovaly v rozporu se smluvními podmínkami účastníka řízení. Z těchto důvodů má účastník řízení za to, že zjištění byla získána protiprávním postupem, tudíž toto celé je nepřípustným důkazním prostředkem. V případě dodatku k protokolu o kontrole odkázal na své vyjádření uvedené k protokolu o kontrole č. j. MF-17411/2017/3403-3.

#### Vyjádření účastníka řízení v přestupkovém řízení:

Dne 29. 3. 2018 bylo ministerstvu doručeno vyjádření účastníka řízení, evidované pod č. j. MF-22602/2017/3403-4, ve kterém účastník řízení namítá následující skutečnosti.

V první řadě v bodě 2 účastník řízení uvádí, že ministerstvo při provádění kontroly procesně pochybilo, zároveň tato pochybení ve svém důsledku vedou k nezákonnosti provedení kontroly a procesní nepoužitelnosti některých důkazních prostředků.

V bodě 2.1 účastník řízení uvádí, že ministerstvo při zahájení kontroly podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. c) kontrolního řádu postupovalo nestandardně, když k takovému zahájení nebyly dány jakékoliv důvody. Neboť ani v případě standardního oznámení o zahájení kontroly před jejím zahájením podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu

by účastník řízení neměl žádný důvod své vnitřní procesy upravovat, neboť svůj postup považoval a nadále považuje za souladný s povinnostmi podle zákona o hazardních hrách. Svě tvrzení opírá i například o dopis k implementaci opatření pro dodatečné ověřování ze dne 12. 12. 2017.

V bodě 2.2 účastník řízení namítá, že ministerstvo při provádění kontroly postupovalo protiprávně, když úmyslně a sofistickovaně zaměňovalo identitu všech tří kontrolních pracovníků, ke kterému nemělo ministerstvo žádný zákonný podklad. Současně pracovníci ministerstva porušili Všeobecné obchodní podmínky Herního portálu Sazka.cz, ve kterých je uvedeno, že osoba žádající o registraci je povinna uvádět při registraci vlastní pravdivé identifikační a kontaktní údaje. Ačkoliv je kontrolní orgán oprávněn podle § 8 písm. b) kontrolního řádu provádět kontrolní nákup, tak v rámci kontrolního řádu není upraveno, že by kontrolující osoba mohla svoji identitu jakkoli zastírat či dokonce měnit. V takovém případě by taková kontrolující osoba musela disponovat zvláštním zákonným zmocněním, které lze spatřovat například v ustanovení § 5a zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, v platném znění (dále jen „zákon o ČOI“), které opravňuje inspektora České obchodní inspekce pro účely kontrolního nákupu využít změněnou identitu. S ohledem na uvedené je nepochybné, že kontrolní řád neumožňuje provádět kontrolu pod cizí, zastřenou či změněnou identitou. Tímto postupem ministerstvo nepochybně postupovalo zcela mimo své zákonem vymezené pravomoci.

Dále účastník řízení uvádí, že protokol o kontrole, který je výsledkem nezákonné kontroly nemůže být v rámci tohoto správního řízení využit jako důkaz, neboť k provedení důkazů podle ustanovení § 51 odst. 1 správního řádu, lze ve správním řízení využít pouze takové důkazy, které nejsou získány v rozporu s právními předpisy.

V bodě 2.3 účastník řízení namítá, že ze skutečností popsaných v protokolu o kontrole nevyplývají skutkové závěry popsané v oznámení o zahájení řízení.

V bodě 3 účastník řízení namítá, že i v případě, že by protokol o kontrole č. j. MF-17411/2017/3403-3 byl využit jako podklad pro rozhodnutí ministerstva o přestupku, tak na základě něj nelze dojít k závěru o vině účastníka řízení. Neboť jednáním popsaným v protokolu o kontrole č. j. MF-17411/2017/3403-3 a oznámení o zahájení řízení č. j. MF-22602/2017/3404-1 se účastník řízení nedopustil žádného porušení zákona o hazardních hrách ani herního plánu, tudíž se nemohl dopustit přestupků, jež jsou mu kladeny za vinu.

V bodě 3.1 účastník řízení uvádí, že ověření identifikačních a kontaktních údajů žadatele o registraci bylo prováděno dostatečně a plně souladné se zákonem o hazardních hrách.

Podmínkou účasti na internetové hře je podle ustanovení § 76 odst. 3 zákona o hazardních hrách zjištění a ověření totožnosti a věku osoby žádající o registraci. Přičemž zjištění probíhá v souladu s ustanovením § 77 odst. 1 zákona o hazardních hrách poskytnutím identifikačních a kontaktních údajů provozovateli ze strany žadatele, jiný způsob zjištění těchto údajů zákon o hazardních hrách nestanovuje ani provozovatele neopravňuje.

Podle výslovného znění § 77 odst. 6 zákona o hazardních hrách probíhá ověření prostřednictvím základních registrů dálkovým způsobem, který zajišťuje ministerstvo. Pokud je vyžadováno podrobnější ověření nad rámec dálkového ověření, stanoví tak zákon

o hazardních hrách výslovně, jako v případě technické hry u ustanovení § 46 odst. 2 zákona o hazardních hrách. Avšak v případě internetové hry zákon o hazardních hrách nic takového nestavuje a předepisuje pouze ověření údajů dálkovým způsobem. Ověření údajů dálkově prostřednictvím základních registrů je v souladu se smyslem celé právní úpravy internetové hry a požadavek na ověření metodou face to face by pak tento smysl negoval. Uvedené i potvrzuje metodická a školící praxe samotného ministerstva.

Potvrzením údajů uvedených v ustanovení § 77 odst. 1 zákona o hazardních hrách ve smyslu ustanovení § 77 odst. 2 zákona o hazardních hrách je pouze procesem zjištění, že osoba žádající o registraci zadala veškeré nezbytné údaje do systému provozovatele. Pokud to zákon o hazardních hrách požaduje, jako např. v případě postupu podle § 77 odst. 6 zákona o hazardních hrách nebo podle § 77 odst. 3 písm. c) zákona o hazardních hrách dojde k ověření těchto údajů. Pojmy „potvrzení“ a „ověření“ nelze zaměňovat a je třeba je v souladu s jazykovým i systematickým výkladem posuzovat odlišně.

S ohledem na právní úpravu na ochranu osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění, resp. od 25. 5. 2018 podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES nemá účastník řízení jako provozovatel hazardních her zákonný titul pro zpracování dalších údajů nad rámec stanovený v zákoně o hazardních hrách. Dodatečné ověřování údajů získaných od žadatele o registraci mimo dálkového přístupu podle § 77 odst. 6 zákona o hazardních hrách, by vedlo k získání dalších údajů nad rámec stanovený v zákoně o hazardních hrách, což by bylo ve zjevném rozporu s právní úpravou na ochranu osobních údajů. V případě, že by dodatečné ověření bylo provedeno na základě údajů získaných podle § 130 zákona o hazardních hrách, tedy v souladu s právní úpravou na ochranu osobních údajů, jednalo by se o byrokratickou proceduru, která by neměla přidanou hodnotu, neboť by účastník řízení proti sobě ověřil stejné údaje, které již získal od žadatele v souladu s ustanovením § 77 odst. 1 zákona o hazardních hrách.

V bodě 3.2 se účastník řízení vyjadřuje k argumentaci ministerstva uvedené v rozhodnutí o námitkách proti kontrolním zjištěním. Předně odmítá výklad slova „ověřit“, který mu přisuzuje ministerstvo a považuje jej za rozporný se zákonem. Samotný zákon o hazardních hrách stanoví obsah tohoto pojmu, tak že bude provedeno dálkovým přístupem ze strany ministerstva. Tudíž, ať už je obecný obsah tohoto pojmu jakýkoliv, musí nezbytně ustoupit zvláštnímu významu, který mu předepisuje zákon.

V bodě 3.3 účastník řízení namítá, že ačkoliv v rozhodnutí o námitkách č. j. MF-17411/2017/3403-20 samo ministerstvo uznalo, že ověření prostřednictvím 3D Secure je z hlediska požadavků dostatečné a že neomezuje možnost změny registrované platební karty, je i nadále podezříván z přestupku podle ustanovení § 123 odst. 3 písm. n) a p) zákona o hazardních hrách, neboť ministerstvo považuje za porušení ustanovení § 77 zákona o hazardních hrách skutečnost, že nově registrovaná platební karta nedisponovala ověřovacím mechanismem 3D Secure. Uvedené z kontrolních zjištění nevyplývá a z hlediska požadavků zákona o hazardních hrách je zcela nerozhodné, zda registrovaná platební karta mechanismem 3D Secure disponuje. Situace nasimulovaná při kontrole představuje natolik sofistikovaný případ odcizení identity, že jej účastník řízení v žádném případě nemůže předvídat a nemůže za něj ani nést odpovědnost. Nadto dle

schváleného herního plánu, obchodních podmínek účastníka řízení a dle obecně závazných právních předpisů je oprávněn s platební kartou nakládat pouze její oprávněný držitel, v opačném případě by se mohlo jednat i o trestní čin.

V bodě 3.4 účastník řízení namítá, že ze zákona o hazardních hrách nijak nevyplývá, že by hotovostní prostředky z uživatelského konta bylo možné vyplatit pouze zaregistrované osobě. Povinnost stanovenou ustanovením § 79 odst. 2 zákona o hazardních hrách účastník řízení bezesbytku splňuje provedením záznamu, že z účtu hráče s určitými identifikačními údaji byla určitého dne provedena hotovostní transakce v určité výši. Z uvedeného ustanovení nevyplývá, že by měly být zaznamenány také údaje o osobě, které byly hotovostní prostředky vyplaceny. Výběr na prodejním místě nemůže učinit jiná osoba, než ta, která zná přihlašovací údaje kuživatelskému kontu, přesnou výši částky výběru a disponuje jednorázovým PIN kódem pro konkrétní výběr, který je zaslán SMS zprávou na registrované telefonní číslo zaregistrované osoby. Vzhledem ke kombinaci bezpečnostních prvků je účastník řízení přesvědčen, že o takové osobě mohl legitimně předpokládat, že byla osobou registrovanou nebo osobou jednající na základě jejího pověření.

V bodě 3.5 účastník řízení uvádí, že herní plán svým jednáním neporušil, a pokud ministerstvo dovozuje porušení herního plánu v důsledku téhož jednání na základě, kterého dovozuje také porušení povinností účastníka řízení při registraci podle zákona o hazardních hrách, jednalo by se tak o jednočinný souběh, který však není možný.

V bodě 4 účastník řízení uvádí, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo po něm možné požadovat, když postupoval v souladu s výslovným zněním zákona a současně se školící praxí samotného ministerstva. A zavedl procesy, které jdou nad rámec prezentovaných požadavků a které riziko zneužití snižují. S ohledem na uvedené jsou tak dány liberační důvody ve smyslu ustanovení § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V bodě 5 účastník řízení namítá pochybení ministerstva z hlediska právní kvalifikace. Dále uvádí, že přestupek podle ustanovení § 123 odst. 1 písm. b) zákona o hazardních hrách, který mu je kladen za vinu, mu ze strany ministerstva nebyl jakkoliv prokázán. Přestupku podle ustanovení § 123 odst. 1 písm. c) zákona o hazardních hrách se nemohl dopustit, protože jeho jednání bylo v souladu se zákonem o hazardních hrách. Skutkové podstaty na skutek vymezený ministerstvem nedopadají nebo se vzájemně vylučují. Odpovědnost za přestupek podle ustanovení § 123 odst. 3 písm. n) a § 123 odst. 3 písm. p) zákona o hazardních hrách se navzájem vylučují, protože pokud by platilo, že účastník řízení provedl registraci bez ověření údajů, nemůže současně platit, že registraci neprovedl vůbec. Dále účastník řízení uvádí, že s ohledem na jazykový výklad se přestupku podle § 123 odst. 3 písm. s) zákona o hazardních hrách dopustit nemohl, protože toto ustanovení sankcionuje vícezdrojové financování, tedy povinnost spojenou se vkládáním peněžních prostředků na registrovaný účet. Podle ministerstva se účastník řízení měl dopustit porušení § 79 zákona o hazardních hrách v souvislosti s výběrem peněžních prostředků v hotovosti.

V samotném závěru účastník řízení navrhuje zastavení správního řízení podle ustanovení § 86 odst. 1 a) zákona o odpovědnosti za přestupky, a to z důvodu, že skutek, o kterém se toto správní řízení vede, se nestal nebo není přestupkem.



Po prostudování spisového materiálu a zhodnocení podkladů pro vydání rozhodnutí, které byly hodnoceny jak jednotlivě, tak ve vzájemné souvislosti, ministerstvo konstatuje následující:

Právní základ:

Účastník řízení provozuje hazardní hru podle ustanovení § 3 odst. 2 písm. a) ve spojení s § 73 zákona o hazardních hrách dálkovým přístupem prostřednictvím internetu dle rozhodnutí ministerstva č. j. MF-35535/2016/34-143 ze dne 9. 8. 2018 a internetovou kursovou sázku podle ustanovení § 50 odst. 3 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění do 31. 12. 2016, na základě rozhodnutí ministerstva č. j. 34/89768/2008 ze dne 16. 12. 2008, ve znění pozdějších rozhodnutí.

Dle ustanovení § 5 zákona o hazardních hrách se provozováním hazardní hry rozumí vykonávání činností spočívajících v uskutečňování hazardní hry se záměrem dosažení zisku, zejména příjem sázek a vkladů do hazardní hry, výplata výhry, další činnosti organizačního, finančního a technického charakteru související s uvedením hazardní hry do provozu a se zajištěním vlastního provozu, jakož i činnosti potřebné pro ukončení a vypořádání hazardní hry. Účastníkem internetové hry je dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. a) a odst. 2 zákona o hazardních hrách fyzická osoba, která se k účasti na hazardní hře registrovala nebo zaplatila vklad a která má bydliště na území České republiky.

V souladu s ustanovením § 76 zákona o hazardních hrách je **podmínkou účasti na internetové hře registrace, přičemž registraci zajišťuje provozovatel**. Registrace podle § 76 odst. 3 zákona o hazardních hrách zahrnuje **zjištění a ověření totožnosti a věku osoby žádající o registraci, přidělení přístupových údajů nebo jiných přístupových prostředků a aktivaci uživatelského konta**, na němž jsou evidovány peněžní prostředky, zejména vklady, sázky a výhry, odděleně od peněžních prostředků ostatních účastníků hazardní hry a provozovatele.

Dle ustanovení § 77 zákona o hazardních hrách je pro účely registrace osoba žádající o registraci povinna poskytnout provozovateli své identifikační a kontaktní údaje, jednotlivě si nastavit sebeomezující opatření podle § 15 odst. 2 zákona o hazardních hrách nebo jejich nastavení jednotlivě odmítnout a poskytnout provozovateli potřebné údaje o platebním účtu nebo platební kartě podle § 78 zákona o hazardních hrách. **K registraci dojde aktivací trvalého uživatelského konta po ověření a potvrzení výše uvedených údajů.**

Jak je uvedeno výše, k provedení registrace je mimo jiné nutné ověřit a potvrdit identifikační a kontaktní údaje osoby žádající o registraci a údaje o platebním účtu nebo platební kartě.

Dle § 130 zákona o hazardních hrách se pro účely hazardních her identifikačními údaji rozumí u fyzické osoby jméno, popřípadě jména, příjmení, popřípadě rodné příjmení, bydliště, státní občanství, rodné číslo nebo datum a místo narození, nebylo-li rodné číslo přiděleno. Dále kontaktními údaji se rozumí korespondenční adresa, telefonní číslo, adresa pro doručování elektronické pošty, identifikátor datové schránky.

V případě údajů o platebním účtu je v souladu s ustanovením § 78 zákona o hazardních hrách pro účely registrace osoba žádající o registraci povinna uvést číslo nebo jiný jedinečný identifikátor platebního účtu, jehož je majitelem (dále jen „registrovaný platební účet“), nebo číslo nebo jiný jedinečný identifikátor platební karty nebo jiného platebního prostředku, jejichž je držitelem (dále jen „registrovaná platební karta“), tak, aby ji na základě

tohoto čísla nebo tohoto identifikátoru bylo možno identifikovat jako majitele registrovaného platebního účtu nebo držitele registrované platební karty. Výhradně z tohoto registrovaného platebního účtu nebo registrované platební karty, s výjimkou uvedenou v § 79 a 80 zákona o hazardních hrách, je možné na uživatelské konto převádět peněžní prostředky nebo na něj z uživatelského konta přijímat peněžní prostředky.

Z ustanovení § 77 odst. 3 písm. b) zákona o hazardních hrách vyplývá, že **k registraci nesmí dojít mimo jiné bez potvrzení a ověření konkrétně vyjmenovaných údajů, tedy bez aktivity provozovatele, která spočívá ve zjištění, že údaje zadané osobou žádající o registraci skutečně identifikují žádající osobu.** Toto zjištění musí být provedeno takovým způsobem, aby o identitě osoby, která o registraci žádá, nebyly důvodné pochybnosti. Jak již vyplývá z důvodové zprávy k § 77 zákona o hazardních hrách, samotná volba způsobu potvrzení a ověření požadovaných údajů, včetně ověření identifikace potenciálního hráče prostřednictvím platebního účtu nebo platební karty, je přitom ponechána na volbě provozovatele za předpokladu, že budou dodrženy podmínky stanovené jinými právními předpisy.

Účastník řízení se svým jednáním dopustil spáchání přestupků podle ustanovení § 123 odst. 1 písm. c) zákona o hazardních hrách a ustanovení § 123 odst. 3 písm. p) a s) zákona o hazardních hrách.

#### Vypořádání argumentů:

K argumentu, že zahájení kontroly bylo **nestandardní a nedůvodné**, ministerstvo uvádí následující. Kontrola byla zahájena v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 písm. c) kontrolního řádu, dle kterého je kontrola zahájena provedením kontrolního úkonu, jímž je první z kontrolních úkonů bezprostředně předcházejících předložení pověření ke kontrole kontrolované osobě nebo povinné osobě, jež je přítomna na místě kontroly. Kontrolující přitom v souladu s požadavkem uvedeným v § 5 odst. 3 kontrolního řádu informoval kontrolovanou osobu o zahájení kontroly dodatečně. Zahájení kontroly tak proběhlo v souladu s požadavky stanovenými v kontrolním řádu. Jak je uvedeno v rozhodnutí o námitkách č. j. MF-17411/2017/3403-20, kontrolním úkonem bezprostředně předcházejícím předložení pověření ke kontrole kontrolované osobě nebo povinné osobě je zejména využití oprávnění stanoveného v § 8 písm. b) kontrolního řádu provádět kontrolní nákupy, odebírat vzorky, provádět potřebná měření, sledování, prohlídky a zkoušky. Tento způsob zahájení kontroly lze volit zejména v případech, kdy hrozí nebezpečí z prodlení anebo provedení tohoto kontrolního úkonu je nezbytné k dosažení účelu kontroly. Jedná se tedy o situace, kdy např. pouze kontrolním nákupem bez prozrazení identity kontrolujícího lze zjistit, zda kontrolovaná osoba plní povinnosti, které jí vyplývají z jiných právních předpisů nebo které jí byly uloženy na základě těchto předpisů. Případné oznámení kontroly, resp. postup dle § 5 odst. 2 písm. a) nebo b) kontrolního řádu by tak zcela zjevně zabránilo provedení kontroly, neboť by kontrolované osobě bylo umožněno změnit své postupy, a to ať již související s konkrétní implementací právních povinností vyplývajících ze zákona o hazardních hrách, nebo související s konkrétní osobou kontrolujícího. Skutečnost, že účastník řízení tvrdí, že by k žádnému zásahu z jeho strany v případě oznámení kontroly nedošlo, není v daném případě relevantní. Naopak, je zřejmé, že se účastník řízení domnívá, že jím nastavený proces registrace je v souladu se zákonem o hazardních hrách. Odkazuje přitom na dopis k implementaci opatření pro dodatečné ověřování ze dne 12. 12. 2017, ve kterém uvádí konkrétní proces zjišťování identifikačních údajů.

Účastník řízení uvádí, že při kontrole bylo postupováno **protiprávně a nezákonný protokol** o kontrole nelze využít jako podklad pro rozhodnutí. Protiprávnost přitom spatřuje ve **využití identifikačních údajů kontrolujících osob**. K tomuto ministerstvo uvádí následující. Postup podle § 8 písm. b) kontrolního řádu, tj. provádění kontrolních nákupů, uplatní kontrolní orgány všude tam, kde znalost identity kontrolujících a skutečnosti, že je kontrolní nákup prováděn v rámci prováděné kontroly, může vést k účelové změně chování kontrolované osoby a dalším krokům, které omezí či znemožní zjištění skutečného stavu věci. Dle odborné literatury (JEMELKA, Luboš. *Zákon o kontrole: komentář*. V Praze: C.H. Beck, 2014. ISBN 978-80-7400-271-7) toto ustanovení zejména umožňuje mystery shopping, který spočívá v „utajeném nakupování“, kdy kontrolující vystupuje v roli potenciálního či skutečného nakupujícího určitého produktu či služby a nezávislým způsobem provádí objektivní hodnocení celého procesu či jeho části. Z výše uvedeného je zřejmé, že postup kontrolního orgánu není **podněcováním** účastníka řízení k chování, ke kterému by jinak nedošlo, nýbrž ověření si běžného chování účastníka řízení v situaci, kdy identita kontrolujícího není známa. Srovnání postupu kontrolujícího a jeho oprávnění plynoucího z kontrolního řádu s postupem uvedeným v zákoně ČOI není odpovídající, neboť novela tohoto předpisu nezavádí zvláštní právní úpravu v oblasti kontrolního nákupu v tom smyslu, že by nemohl být proveden kontrolní nákup s identitou kontrolované osoby, jak tomu v případě předmětné kontroly. Institut krycích dokladů byl dle důvodové zprávy, přičemž účastník řízení však tuto pasáž v citaci neuvádí, zaveden z důvodu zvýšení ochrany osobních údajů inspektorů ČOI (a v té souvislosti s ochranou jejich osobnostních práv) a ke zvýšení efektivity kontrolního nákupu. Do účinnosti podstupovali inspektoři určité riziko ohrožující jejich soukromí, když docházelo k předávání jejich osobních údajů. Zároveň však užití jejich vlastní identity nemělo za následek procesní pochybení při provedení kontroly. V daném případě byly přitom využity taktéž údaje kontrolujících osob, za účelem zajištění smyslu kontroly však byly identifikační údaje se souhlasem konkrétního kontrolujícího užity jiným kontrolujícím.

Účastník řízení uvádí, že v případě, že kontrolující využil vlastní identifikační údaje, nikoli údaje jiného kontrolujícího, nebyl by pochyb o splnění požadavků § 76, 77 a 78 zákona o hazardních hrách a údajný nezákonný postup, provokace, ze strany kontrolujícího, způsobil jeho porušení právních předpisů. Tento postup přitom považuje za porušení zásady legality. V této souvislosti ministerstvo opětovně uvádí, že tento postup ani v nejmenším nelze označit za **provokaci**. V případě, že by byly použity identifikační údaje kontrolujícího, který registraci prováděl, tak by naopak neexistoval způsob ověřit, zda účastník řízení implementoval interní mechanismus, který má za cíl minimalizovat riziko registrace na odcizené či smyšlené údaje. V této souvislosti pro úplnost ministerstvo odkazuje na dopis k implementaci opatření pro dodatečné ověřování ze dne 12. 12. 2017, ve kterém účastník řízení uvádí konkrétní proces zjišťování identifikačních údajů. Z tohoto popisu je zřejmé, že žádné relevantní interní mechanismy nebyly nastaveny a účastník řízení tak nebyl kroky kontrolujících osob dotlačen do pozice, kdy byl nucen právní povinností stanovenou v zákoně o hazardních hrách porušit. Postup kontrolujících osob pouze potvrdil, že tato povinnost je systematicky porušována.

K souvisejícímu argumentu, že **všeobecné obchodní podmínky Herního portálu Sazka** požadují, aby osoba žádající o registraci povinná uvádět při registraci vlastní pravdivé identifikační a kontaktní údaje, ministerstvo uvádí, že tato formulace nemůže provozovatele zbavit povinnosti potvrdit poskytnuté identifikační údaje při registraci a přenést povinnost a odpovědnost na účastníka hazardní hry. Obdobně jako například při nákupu alkoholických

výrobků je to prodejce, který má aktivní povinnost neprodat výrobek osobě mladší 18 let a pouhé upozornění, že osoby mladší nemají o zakoupení výrobků žádat, by neobstálo. Obdobnou argumentací by došlo de facto k vyprázdnění většiny povinností provozovatelů stanovených v zákoně o hazardních hrách nebo základním povolení, kdy například by provozovatel mohl stanovit, že účastník technické hry se nebude hazardní hry účastnit déle než 120 minut nebo nevsadí větší částku, než jakou umožňuje zákon, ale tato pravidla by byla pouhou deklarací a provozovatel by nezajišťoval, aby byla dodržována.

Jako závěr z výše uvedených argumentů dále účastník řízení dovozuje, že **ze skutečností popsanych v protokolu o kontrole nevyplývají skutkové závěry popsané v oznámení o zahájení**. K tomuto argumentu ministerstvo uvádí, že veškeré skutečnosti jsou v protokolu o kontrole řádně popsány, pro ilustraci doplněny snímky obrazovky a zároveň bylo o celé kontrole pořízeno video, na kterém je vidět postup kontrolujících během kontroly. Tento způsob provedení kontroly považuje ministerstvo za zcela dostatečný a v souladu se současnými technickými možnostmi správních orgánů. Je třeba zdůraznit, že při činnosti kontrolující osoby, resp. správní orgány postupují v souladu s účinnými právními předpisy, zejména se v daném případě jedná o kontrolní a správní řád, kdy osoby jsou povinny postupovat tak, aby jejich pravomoc byla užitá pouze k těm účelům, k nimž jim byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém jim byla svěřena. Zároveň však musí postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný. Jak je uvedeno v rozhodnutí o námitkách č. j. MF-17411/2017/3403-20, v daném případě se kontroly účastnily tři kontrolující osoby, které svými podpisy stvrdily zjištění popsané v kontrolním protokolu a zaručily se, že kontrola proběhla popsáním způsobem. Účastník řízení má samozřejmě právo namítat jak jejich podjatost, o čemž byl v rámci zahájení kontroly poučen, tak i namítat případný nesprávný postup v rámci výkonu kontroly, nicméně k prokázání takových tvrzení je nutné předložit důkaz. Skutečnost, že účastník řízení takovýmto důkazem nedisponuje je naopak potvrzením kontrolních zjištění, neboť je zřejmé, že ze strany účastníka řízení neproběhlo zjištění identity tak, jak zákon předpokládá. Z výše uvedeného je zřejmé, že v žádném případě nedošlo k porušení **principu presumpce nevinny**, naopak, jednotlivé úkony v rámci kontroly byly řádně zadokumentovány a kontroly se účastnili tři kontrolující osoby, proti jejich nepodjatosti nebyla vznesena námitka.

Dále účastník řízení argumentuje, že jeho **jednáním nedošlo k porušení ustanovení zákona o hazardních hrách ani herního plánu. Konkrétně účastník řízení uvádí, že ověření identifikačních a kontaktních údajů žadatele o registraci bylo prováděno dostatečné a plně v souladu se zákonem o hazardních hrách**. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení opakuje argumenty, které byly předmětem vypořádání námitek k protokolu o kontrole, přičemž se s vypořádáním těchto námitek ministerstvo ztotožňuje, dále pro úplnost uvádí pouze následující shrnutí. V souladu s ustanovením § 76 zákona o hazardních hrách je podmínkou účasti na internetové hře registrace, přičemž registraci zajišťuje provozovatel. Registrace dle § 76 odst. 3 zákona o hazardních hrách zahrnuje zjištění a ověření totožnosti a věku osoby žádající o registraci, přidělení přístupových údajů nebo jiných přístupových prostředků a aktivaci uživatelského konta, na němž jsou evidovány peněžní prostředky, zejména vklady, sázky a výhry, odděleně od peněžních prostředků ostatních účastníků hazardní hry a provozovatele. S výše uvedeným dále souvisí ustanovení § 77 zákona o hazardních hrách, které ve spojení s § 130 zákona o hazardních hrách stanoví, které identifikační a kontaktní údaje je nutné v rámci registrace poskytnout,

příčemž provozovatel je, jako osoba zajišťující registraci dle § 76 odst. 2 zákona o hazardních hrách, povinna tyto údaje (spolu s poskytnutím údajů o platebním účtu nebo platební kartě podle § 78 zákona o hazardních hrách a nastavením sebeomezujících opatření) potvrdit a ověřit. V rámci procesu registrace účastník hazardní hry poskytne požadované údaje a provozovatel je následně potvrdí. Potvrzení těchto údajů je tedy aktivita provozovatele, která spočívá ve zjištění, že údaje zadané osobou žádající o registraci skutečně identifikují žádající osobu. Dále je nutné využít postup dle § 77 odst. 6 zákona o hazardních hrách, ověření totožnosti a věku osoby (tj. ověření poskytnutých údajů), který v kombinaci s potvrzením pravdivosti požadovaných údajů dle výše uvedeného dále zajistí, že se nejedná například o padělaný osobní doklad, resp., že se jedná o skutečnou osobu evidovanou v registru obyvatel.

Ministerstvo souhlasí s účastníkem řízení, že ověření poskytnutých údajů probíhá v souladu s § 77 odst. 6 zákona o hazardních hrách prostřednictvím základních registrů dálkovým způsobem, který zajišťuje ministerstvo. Nelze nicméně akceptovat argument, že pod pojmem „zjištění“ je nutné rozumět pouhé zaznamenání libovolných identifikačních údajů, které poskytne účastník hazardní hry. Naopak, pojem zjištění označuje aktivní proces provozovatele, který potvrdí poskytnuté údaje, a to formou, která přiměřeným způsobem zaručí naplnění smyslu a účelu zákona.

Účastník řízení dále rozporuje údajný rozbor **významu slova „ověřit“**. V první řadě je však třeba zdůraznit, že rozhodnutí o námitkách č. j. MF-17411/2017/3403-20 hovoří o běžném významu pojmu „zjistit“, nikoli ověřit. Ministerstvo souhlasí, že v právních předpisech je možné specifikovat význam určitého pojmu. Takovým případem jistě může být i specifikace způsobu ověření tak, jak je uvedeno v § 77 odst. 6 zákona o hazardních hrách. Zároveň však, pokud právní předpis takovou specifikaci neobsahuje, probíhá výklad daného ustanovení s přihlédnutím k běžnému významu slova a případně s přihlédnutím k jeho běžnému významu v ostatních předpisech. Toto je případ pojmu „zjistí“, popř. „potvrdí“, které konkrétní způsob naplnění významu slova neobsahují. V rozhodnutí o námitkách č. j. MF-17411/2017/3403-20 je dostatečně podrobně zdůvodněn význam pojmu „zjistit“, a to nejen s ohledem na jeho běžný význam, ale i s ohledem na smysl a účel zákona. Pro úplnost k argumentu směřujícímu k ilustrativnímu uvedení pojmu „zjistit“ v jiných právních předpisech, konkrétně v zákoně č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ministerstvo uvádí, že účastník řízení zcela správně uvádí, že kompetence Police České republiky a správního orgánu, ministerstva, je odlišná a ministerstvo jistě nedisponuje operativně pátracími a donucovacími pravomocemi. Přesto však nelze akceptovat námitku, že by z tohoto důvodu nebylo možné odkázat na význam pojmu „zjistit“ v obou právních předpisech. V této souvislosti je samozřejmě nutné odlišit oprávnění obou orgánů v možnosti vyžadovat předložení osobního dokladu, kdy skutečně Police české republiky má v této oblasti jasně silnější pozici. V daném případě však argumentace směřuje k povaze osobního dokladu, který je základním prostředkem zjištění totožnosti.

K argumentu směřujícímu k **odlišení pojmu ověření** a potvrzení údajů a jejich významu při provozování hazardních her a tvrzení, že zákon o hazardních hrách **nepředpokládá žádné dodatečné ověření identifikačních a kontaktních údajů provozovatelem** uvádí ministerstvo následující.

Zákon o hazardních hrách umožňuje provozování loterie, kursově sázky, totalizátorové hry, binga, technické hry a živé hry jako internetové hry. V souladu s ustanovením § 76 zákona o hazardních hrách je podmínkou účasti na internetové hře registrace, nejde-li o případ podle § 77 odst. 4 zákona o hazardních hrách (účast prostřednictvím dočasného uživatelského konta). Registraci zajišťuje provozovatel a **zahrnuje zjištění a ověření totožnosti a věku osoby žádající o registraci**, přidělení přístupových údajů nebo jiných přístupových prostředků a aktivaci uživatelského konta. Pro účely registrace je osoba žádající o registraci povinna poskytnout provozovateli své identifikační a kontaktní údaje, jednotlivě si nastavit sebeomezující opatření podle § 15 odst. 2 nebo jejich nastavení jednotlivě odmítnout a poskytnout provozovateli potřebné údaje o platebním účtu nebo platební kartě podle § 78 zákona o hazardních hrách. Dále ustanovení § 77 odst. 3 písm. b) a § 77 odst. 6 zákona o hazardních hrách mj. uvádí, jakým způsobem je totožnost a věk zjištěna a ověřena když stanoví, že registraci nelze provést bez **ověření a potvrzení** identifikačních a kontaktních údajů a údajů o platebním účtu nebo platební kartě, přičemž ministerstvo zajistí dálkovým způsobem ověření totožnosti a věku osoby žádající o registraci. Teprve řádným potvrzením poskytnutých údajů může být zjištěna totožnost, která je zároveň dále ověřena. Zákon o hazardních hrách přitom **nestanoví konkrétní způsob potvrzení identifikačních údajů na straně provozovatele hazardní hry**, pouze způsob ověření totožnosti na straně ministerstva.

Z výše uvedeného vyplývá, že zákon o hazardních hrách pracuje s pojmy poskytnout, potvrdit a ověřit. Jednotlivé kroky přitom nelze opomíjet ani zaměňovat. Účastník řízení namítá, že pouze pojem „ověření“ je zákonem o hazardních hrách definován, přičemž pojem potvrzení staví naroveň pouhé akceptaci údajů v systému. Tuto skutečnost účastník řízení pravděpodobně dovozuje z toho, že zákon o hazardních hrách konkrétně nestanoví, jakým způsobem mají být poskytnuté údaje potvrzeny. Tento výklad však nelze akceptovat. V právní úpravě se běžně vyskytují ustanovení, které subjektům ukládají povinnosti, aniž by zároveň stanovila způsob jejich splnění. Příkladem může být i povinnost stanovená poskytovatelům internetového připojení stanovená v § 82 zákona o hazardních hrách. Toto ustanovení bylo mimo jiné také předmětem žaloby Ústavnímu soudu, kdy se soud vyjádřil v tom smyslu, že je mylná představa, že kazuistická úprava vše vyřeší – opak je pravdou: Čím podrobnější úprava je, tím více je i prostoru k obstrukcím a obcházení zákona.

Provozovatelé hazardních her, kteří jsou povinnými osobami<sup>1</sup> podle zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o AML“), a dopadá tak na ně právní úprava provádění identifikace podle tohoto zákona, zjišťují totožnost podle ustanovení § 76 zákona o hazardních hrách způsoby podle zákona o AML. Odlišná situace je v případě provozovatelů on-line loterií. Úvodem je třeba zdůraznit, že v současné době jsou držiteli licence 3 subjekty, přičemž jeden ze subjektů od počátku implementoval takové metody zjištění totožnosti, které jsou v souladu s právní úpravou.

---

<sup>1</sup> Provozovatelé hazardních her, s výjimkou provozovatelů loterií, jsou povinni provádět identifikaci ve smyslu zákona o AML. Provozovatelé hazardních her jsou povinni provést identifikaci dle zákona o AML vždy, pokud jde o vznik obchodního vztahu. V případě provozování hazardních her je tomu tak před umožněním účasti na hazardní hře v plném rozsahu, tedy před zřízením trvalého uživatelského konta („obchodní vztah“ lze přiřadit k pojmu „registrace“ ve smyslu zákona o hazardních hrách). Skutečnost, že provozovatelé on-line loterií nejsou považovány za povinné osoby je důsledkem nemožnosti odlišit provozovatele konkrétního druhu hazardní hry z pohledu rizikovosti pouze na základě způsobu provozování.

Zároveň i účastník řízení si musel být vědom skutečnosti, že registrace účastníků hazardních her vyžaduje aktivní jednání z jeho strany, neboť tato skutečnost byla okrajově zmíněna v rámci jednání s ministerstvem v době, kdy byla řešena otázka možného porušování povinností souvisejících se zákonem o AML, neboť účastník řízení je v části svého provozování považován za povinnou osobu. Nelze tedy předpokládat, že by názor o nejasnosti či nesprávném výkladu předmětných ustanovení ministerstvem panoval napříč celým trhem hazardních her. Co se tedy týká provozovatelů loterií provozovaných jako internetová hra (v případě land-based loterií není nutné před účastí na hře osobě zřídit uživatelské konto), kteří nejsou povinnými osobami a nedopadá tak na ně právní úprava provádění identifikace podle zákona o AML, je nutné, aby **provozovatelé implementovali takové metody zjištění totožnosti, resp. potvrzení údajů, které zajistí základní smysl a účel dotčených ustanovení zákona o hazardních hrách, tedy vytvoření registrace konkrétně určené osobě, a aby zabezpečili, že se hazardní hry nebudou účastnit osoby mladší 18 let, což je základním cílem zákona o hazardních hrách, a že nebude zneužívána identita třetích osob.** Nelze totiž přijmout takový výklad právního pojmu „zjištění totožnosti a věku osoby žádající o registraci“, jehož použití by tento základní smysl a účel zákona veskrze vyloučilo, k čemuž by použitím nedostatečných způsobů potvrzení poskytnutých údajů osoby žádající o registraci bez pochyby došlo. Takový výklad by byl v rozporu s principem vyloučení redundance, podle kterého nelze volit výklad určitých ustanovení právních předpisů (v tomto případě § 77 odst. 6 zákona o hazardních hrách, resp. ustanovení upravující povinnost provádění identifikace podle zákona o AML), který by vedl k nepoužitelnosti či nadbytečnosti jiných ustanovení právního předpisu (v tomto případě zejména § 76 odst. 2 a 3 zákona o hazardních hrách)<sup>2</sup>. Požadavek na přísný výklad dotčených ustanovení lze kromě smyslu a účelu zákona odvodit i ze skutečnosti, že provozovatelé jsou jako podnikatelé povinni jednat se znalostí a pečlivostí, která je s jejich povoláním nebo stavem spojena, přičemž umožnění hry pouze osobám, u nichž to zákon o hazardních hrách dovoluje, je jejich základní povinností.

Při výkladu právního pojmu zjištění totožnosti a věku osoby žádající o registraci tak lze dojít k závěru, že zcela jistě za něj lze považovat metody aprobované zákonem o AML, například identifikace za fyzické přítomnosti identifikovaného oproti osobnímu dokladu, potvrzení údajů prostřednictvím video chatu nebo e-mailové komunikace, tedy způsob, který zvýší pravděpodobnost, že údaje jsou poskytnuty oprávněnou osobou (osobou, kterou identifikační údaje skutečně identifikují, a zcela jistě za něj nelze považovat takové opatření, jehož použití by učinilo požadavek právní úpravy jako zbytečný. Za takový lze považovat například pouhé převzetí údajů vyplněných žadatelem do formuláře, nevyvine-li provozovatel žádnou aktivitu k potvrzení těchto údajů. Samozřejmě žádný ze způsobů potvrzení identifikačních údajů není **absolutně spolehlivý, nicméně v kombinaci s ověřením platebního účtu nebo platební karty je riziko účasti osob mladších 18 let na hazardní hře nebo zneužití identity minimalizováno takovým způsobem, že jejich použití lze dle právního názoru ministerstva považovat za řádné splnění této povinnosti, nebo je za dostatečný způsob zjištění totožnosti považuje jiný právní předpis.**

S výše uvedeným souvisí argument účastníka řízení spočívající **v údajné dostatečnosti ověření některých poskytnutých údajů dálkovým způsobem**, která zajišťuje ministerstvo,

---

<sup>2</sup> Srov. WINTR, Jan. *Metody a zásady interpretace práva*. Praha: Auditorium, 2013. Studie (Auditorium). ISBN 978-80-87284-36-0. str. 80.

neboť tento způsob nepochybně vylučuje, aby došlo k registraci na základě údajů smyšlených. S tímto argumentem ministerstvo zcela souhlasí, nicméně je třeba také zdůraznit, že registrace může proběhnout s odcizenými identifikačními údaji. Identifikační údaje jsou volně dostupné např. ve veřejných registrech. Při ověření jsou ověřovány pouze příjmení; jméno, popřípadě jména; adresa místa pobytu; datum narození, přičemž všechny tyto údaje lze nalézt například v obchodním či živnostenském rejstříku. Jak je uvedeno výše, pokud by zjištění totožnosti nespočívalo v aktivním potvrzení poskytnutých identifikačních údajů, samotné ověření dálkovým způsobem by postrádalo jakýkoli smysl. Skutečnost, že ověření některých údajů je samostatným krokem v rámci registrace ostatně potvrzuje i systematický výklad právní normy, kdy pojem ověření se vždy vyskytuje současně s pojmem zjištění totožnosti, popř. s pojmem potvrzení údajů. Provozovatel skutečně nemůže být absolutně odpovědným v případě, že účastník hazardní hry zneužije cizí identifikační údaje a bude si počínat dostatečně sofistikovaně. Nicméně je nutné, aby vynaložil alespoň takovou aktivitu, kterou po něm lze požadovat. I z tohoto důvodu ustanovení § 77 odst. 3 zákona o hazardních hrách dává možnost implementace takového řešení, které bude pro konkrétního provozovatele nejvhodnější.

Účastník řízení dále namítá, že **ministerstvo vykládá pojem „ověření“ jako méně významný proces** a naopak pojem „potvrzení“, který na rozdíl od specifického vymezení procesu ověření vymezen dále není, vykládá jako pojem představující stejný nebo dokonce náročnější proces. Zároveň uvádí, že v rozhodnutí o námitkách č. j. MF-17411/2017/3403-20 je pojem potvrdit/ověřit zaměňován (str. 9 rozhodnutí o námitkách). K tomuto ministerstvo uvádí, že údajná záměna pojmů má pravděpodobně odkazovat na větu „*Skutečnost, že se povinnost ověřit (potvrdit) údaje uvedené při registraci nachází v různých ustanoveních (tj. ustanovení § 77 odst. 3 zákona o hazardních hrách v případě potvrzení údajů ze strany provozovatele a ustanovení § 77 odst. 6 zákona o hazardních hrách v případě dálkového ověření údajů vůči informačním systémům veřejné správy ze strany Ministerstva financí) tento fakt dále potvrzuje*“. Z kontextu celé věty je zřejmé, že k žádné záměně pojmů nedošlo. Naopak je uveden argument podporující odlišnost významu obou ustanovení. Dále ministerstvo uvádí, že pojmy „ověřit“ a „potvrdit“ jsou naopak pojmy označující odlišné procesy, přičemž ani jeden z těchto procesů není možné označit za nadřazený či více či méně významný. Nejedná se však o údajnou nedokonalost zákonné úpravy nebo selhání orgánu veřejné moci při zajišťování provozu příslušné metody ověření, jak tvrdí účastník řízení, ale pouze o provázanost kroků, jejichž kombinací dojde k minimalizaci rizika účasti osob mladších 18 let či v budoucnu osob zapsaných do rejstříku vyloučených osob. Pro úplnost ministerstvo doplňuje, že se ministerstvo nesnaží dovozovat neexistující povinnosti, pouze trvá na výkladu pojmu potvrzení poskytnutých údajů, kdy až tímto potvrzením může dojít ke zjištění totožnosti tak, jak zákon o hazardních hrách předvídá.

K výše uvedené argumentaci považuje ministerstvo za vhodné navázat vyjádřením se k procesu registrace v případě land-based technické hry. Z vyjádření zaslaných jak v rámci řízení o námitkách, tak i v rámci správního řízení se lze domnívat, že obviněný mylně chápe mechanismus registrace pro osoby, které je možné ověřit dálkovým způsobem a kterým následně vzniká trvalé uživatelské konto, a mechanismus registrace pro osoby, které dálkovým způsobem ověřit nelze a kterým vzniká pouze dočasné uživatelské konto. Porozumění výše uvedené odlišnosti do značné míry i osvětluje rozdíl obou mechanismů a zároveň jejich funkci. Obdobně jako v případě registrace u hazardních her provozovaných on-line, registrace pro účely účasti na land-based provozované technické hře mimo jiné



zahrnuje zjištění a ověření totožnosti a věku osoby žádající o registraci, přičemž provozovatel je poskytnuté údaje povinen potvrdit a ověřit. V daném případě je provozovatel povinnou osobou dle zákona o AML a potvrzení poskytnutých údajů je tak splněno identifikací podle zákona o AML. Dálkové ověření dále ověří existenci osoby v informačních systémech veřejné správy. Smyslem tohoto ověření je minimalizace zneužití cizích identifikačních údajů, k čemuž by např. mohlo dojít předložením padělaného osobního dokladu. Teprve potvrzením a ověřením poskytnutých údajů může být vytvořeno plnohodnotné (trvalé) uživatelské konto. V případě, že údaje není možné ověřit dálkovým způsobem, tedy osoba žádající o registraci není evidována v registru obyvatel, může být osobě vytvořeno pouze dočasné uživatelské konto dle § 47 zákona o hazardních hrách s časovou platností 90 dnů. Zde je však zcela zásadní zdůraznit, že nemožnost ověřit vybrané identifikační údaje musí být absolutní. V žádném případě nebude dočasné konto zřízeno osobě, která je občanem České republiky. V takovém případě negativní výsledek procesu ověření musí mít za následek nezřízení (trvalého) uživatelského konta. Absenci procesu ověření lze podle ustanovení § 46 odst. 2 ve spojení s § 47 zákona o hazardních hrách akceptovat pouze u osob, které by se v informačních systémech veřejné správy nacházet neměly – tj. osoby jiného než českého občanství bez oprávnění pobytu v České republice. Zároveň má absence procesu ověření za následek zřízení pouze dočasného uživatelského konta na 90 dnů, přičemž však ani toto uživatelské konto by nebylo zřízeno bez zjištění totožnosti, které probíhá potvrzením poskytnutých údajů. Skutečnost, že zákon o hazardních hrách v těchto případech navíc požaduje, aby provozovatel identifikační a kontaktní údaje zaznamenal a ověřil z průkazu totožnosti (spolu s dalšími údaji vztahujícími si k průkazu totožnosti) pouze konkretizuje postup při zjišťování totožnosti a jejím smyslem je především uchovat tyto údaje při případné opětovné návštěvě osoby, popř. pro účely kontroly dozorového orgánu. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že pouze plnohodnotný proces, který se skládá jak z potvrzení poskytnutých údajů, tak i jejich ověření, může mít za následek zřízení (trvalého) konta.

Byť, jak už bylo zmíněno výše, se na registraci k účasti na technické hře, vztahují ustanovení AML zákona, u registrace osoby s bydlištěm na území České republiky a zřízení land-based trvalého uživatelského konta by z povahy věci bylo absurdní, aby registrace dle § 46 odst. 1 byla z hlediska zákona o hazardních hrách byla provedena v souladu s tímto zákonem, pokud by osoba žádající o registraci pouze uvedla pověřené osobě v herním prostoru údaje dle § 130 zákona o hazardních hrách, a ty by následně byly porovnány s údaji v registru obyvatel. Nebylo by nikterak potvrzeno, že osoba žádající o registraci uvedla jí známé údaje jiné osoby, a proto musí být uvedené údaje potvrzeny předložením průkazu totožnosti. Poté může dojít k ověření těchto údajů dálkovým způsobem. V land-based prostředí se tento postup zdá logický a jediný možný pro dodržení smyslu a účelu zákona o hazardních hrách. Přirozeně se tak obdobný postup musí aplikovat i při registraci k účasti na hazardní hře provozované dálkovým přístupem prostřednictvím internetu, kde je však z povahy provozu možno připustit potvrzení údajů některým ze způsobů nevyžadující osobní kontakt osoby žádající o registraci s provozovatelem (resp. jím pověřenou osobou).

K argumentu dezinterpretace **doporučení Komise a údajného popření rozvoje využívání pokročilých metod komunikace pro účely identifikace fyzických osob** uvádí ministerstvo následující. Od zaslání protokolu o kontrole č. j. MF-17411/2017/3403-3 probíhaly s účastníkem řízení konzultace o zjištění totožnosti, přičemž byly diskutovány různé způsoby ověřování poskytnutých identifikačních údajů. K těmto způsobům se ministerstvo vyjádřilo

i v rámci rozhodnutí o námitkách č. j. MF-17411/2017/3403-20. Opakovaně bylo komunikováno, že metoda ověření totožnosti face-to-face ve smyslu identifikace dle zákona o AML není jediným způsobem potvrzení poskytnutých údajů, byť jde samozřejmě o metodu spolehlivou. Jako další diskutované způsoby bylo ze strany ministerstva uváděno např. ověření a potvrzení údajů prostřednictvím video chatu s předložením dokladu, zaslání dopisu do vlastních rukou s následným zadáním kódu popř. další možnosti obecně využívané např. subjekty poskytujícími finanční služby.

K samotnému **doporučení Komise** účastník řízení uvádí, že z textu jednoznačně vyplývá, že každá z metod, tj. jak přímé elektronické ověření, tak přístup k vnitrostátním rejstříkům provozovaným členskými státy (tj. k základním registrům), umožňuje provést dostatečné ověření údajů o totožnosti hráče. Není však zřejmé, z čeho tak účastník řízení dovozuje. Citovaný odstavec 18 doporučení Komise skutečně uvádí, že *údaje o totožnosti hráče by měly být ověřeny. Pokud přímé elektronické ověření není možné nebo není zavedeno, členské státy se vybízejí, aby usnadnily přístup k vnitrostátním rejstříkům*, nicméně toto doporučení nebrání jednotlivým členským státům implementovat takový proces registrace, který dle jejich názoru dostatečně zajistí řádné provozování hazardních her, ochranu osob mladších 18 let, osob vyloučených z účasti na hazardních hrách a v neposlední řadě třetích osob, jejichž údaje mohou být zneužity. Proto je před ověřením skrze základní registr vyžadováno potvrzení údajů ze strany provozovatele. Vzhledem k tomu, že Česká republika v rozhodném období umožňovala pouze přístup k vnitrostátním rejstříkům, a to prostřednictvím vlastního informačního systému, který má bezesporu nižší spolehlivost, byla zároveň stanovena povinnost potvrdit poskytnuté údaje a zjistit tak totožnost osoby žádající o registraci.

Výše uvedené potvrzuje i skutečnost, že v případě využití **institutu elektronické identifikace** při registraci je provozovatelům (prostřednictvím národního bodu pro identifikaci a autentizaci) k dispozici přímé elektronické ověřování. Přímé elektronické ověření probíhá prostřednictvím občanského průkazu s čipem, přičemž elektronická identifikace slouží zároveň jako způsob potvrzení identifikačních údajů. Ačkoli během procesu elektronické identifikace nedochází k předložení nebo zaslání osobního dokladu, povaha elektronické identifikace je dostatečně spolehlivá a obdobně jako například u platebních karet je využita metoda silného ověření – držba a znalost. Aby bylo možné samotnou identifikaci provádět je zapotřebí aktivovat identifikační funkci čipu zadáním přístupových kódů k identifikačnímu certifikátu: IOK a DOK, a to na úřadě před úřední osobou. Identifikační osobní kód IOK je přístupový kód k identifikačnímu certifikátu (obdobu hesla PIN platební karty), uživatel si musí zvolit libovolnou kombinaci 4–10 číslic. Tuto kombinaci musí uživatel uvést v průběhu každé elektronické identifikace. Pro samotné ověření je dále nutné, aby příslušné přístupové zařízení (počítač, mobilní telefon) bylo vybaveno čtečkou čipových karet, v opačném případě je nutné takovou čtečku pořídit. Dále musí uživatel na příslušné zařízení připojené k internetu nainstalovat obslužnou aplikaci eObčanka – identifikace, prostřednictvím které probíhá samotná identifikace. V daném případě jsou tedy za využití jedné metody potvrzení poskytnutých údajů zároveň i potvrzeny údaje vůči základnímu registru obyvatel. V tomto smyslu hovoří i novela zákona č. 251/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronické evidenci a související důvodová zpráva, která zcela logicky nepožaduje, aby došlo k ověření údajů vůči totožným základním registrům dvakrát. Neznamená to však, že by k registraci nebylo nutné potvrzení a ověření poskytnutých údajů, pouze to, že oba kroky splynou v jednom momentu. Ačkoli lze souhlasit s účastníkem řízení, že v případě elektronické identifikace provozovatel ověření pouze přebírá, nelze opomínat

naprostou odlišnost mezi převzetím výsledků ověření dle § 77 odst. 6 zákona o hazardních hrách a převzetím výsledku procesu elektronické identifikace, která je provedením Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 910/2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu, a která primárně vyžaduje využití technologie čipu a čtečky a zároveň znalost unikátního pinu, přičemž samotný osobní doklad je nutné osobně aktivovat na pracovišti státní správy.

V souvislosti s výše uvedeným, ministerstvo k argumentům souvisejícím **s důvěrou v převzetí výsledku ověření dálkovým způsobem** dle ustanovení § 77 odst. 6 zákona o hazardních hrách pro úplnost doplňuje, že provozovatel jistě vždy přebírá výsledek porovnání údajů s obsahem základního registru obyvatel, nicméně již není pravda, že by oba procesy byly stejně důvěryhodné co do zjištění totožnosti. Bez jakékoli aktivity provozovatele při potvrzení poskytnutých údajů je v jednom případě provedeno porovnání vůči údajům, které mohly být např. odcizeny na internetu, v druhém případě údají, které jsou vázány na osobní doklad s čipem, který je vydán konkrétní osobě a který musí být fyzicky aktivován za pomoci IOK. Ačkoli tedy provozovatel v obou případech vychází z identifikačních údajů sdělených osobou žádající o registraci, je zřejmé, že jejich sdělení má zcela odlišnou důvěryhodnost a v případě využití elektronické identifikace je, jak je uvedeno výše, potvrzení poskytnutých údajů ze strany provozovatele splněno již pouze tím, že implementuje do systému možnost využití elektronické identifikace. Vzhledem k výše uvedené odlišné povaze ověření identifikačních údajů dálkovým způsobem a využitím elektronické identifikace, které v sobě zahrnuje i potvrzení poskytnutých údajů, je nutné odmítnout i argument související s možností odmítnout výsledek dálkového ověření vybraných údajů prostřednictvím ministerstva. Zásadním rozdílem je, že v případě dálkového ověření podle § 77 odst. 6 zákona o hazardních hrách se ověřují vybrané údaje vůči základnímu registru obyvatel. Na druhou stranu v případě elektronické identifikace, vzhledem k tomu, že v sobě zahrnuje i zjištění totožnosti, když jsou údaje potvrzeny způsobem svého poskytnutí (tj. osobní doklad s čipem a identifikačním osobním kódem), může jistě dojít k pokusu o obejití nastavených mechanismů a např. využít ukradený doklad s čipem a prolomení hesla. V takovém případě provozovatel s přihlédnutím ke konkrétním souvislostem, např. jak je uváděno v případě opakovaného využití totožného telefonního čísla, může důvodně pochybovat o výsledku elektronické identifikace a jednat podle příslušného ustanovení zákona o AML, na který odkazuje i novelizované ustanovení § 77 odst. 6 zákona o hazardních hrách (*...To neplatí v případě, že provozovatel při registraci provede identifikaci v souladu se zákonem upravujícím některá opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu bez fyzické přítomnosti osoby žádající o registraci tak, že ověří totožnost prostřednictvím kvalifikovaného systému elektronické identifikace*).

Účastník řízení dále uvádí, že požadavky ministerstva jsou **v rozporu s ochranou osobních údajů**. Uvádí, že ověřování při registraci prováděné za pomoci zaslání skenu osobního dokladu je porušením právní úpravu ochrany osobních údajů ZOOÚ, resp. od 25. 5. 2018 GDPR. Úvodem je třeba poznamenat, že se nejedná o ověření, ale jedná o zjištění totožnosti, kdy údaje jsou potvrzeny zasláním skenu (fotografie) osobního dokladu.

Dále ministerstvo uvádí, že není zřejmé, z čeho účastník řízení dovozuje údajný nesoulad s právní úpravou v oblasti ochrany osobních údajů. Při potvrzení zadávaných údajů na základě zaslání dokladu totožnosti a priori nelze shledávat rozpor se zákonem

či zásadami stanovenými GDPR, jelikož se zde jedná o plnění zákonných povinností ze strany provozovatele přiměřeným způsobem. Konkrétní dodržení ustanovení GDPR a zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, které se týkají např. anonymizace údajů nepotřebných pro plnění zákonných povinností vyplývajících ze zákona o hazardních hrách (např. rodinný stav, podoba registrovaného), je již na provozovateli, nad niž provádí dozor jiné příslušné orgány státního dozoru. Ministerstvo od počátku upozorňovalo na možnost zakrytí těch údajů, které nejsou požadovány dle ustanovení § 77 v návaznosti na ustanovení § 130 zákona o hazardních hrách. Žádné jiné osobní údaje nad rámec těch uvedených v ustanovení § 130 zákona o hazardních hrách, které je tak provozovatel oprávněn na základě zákona zpracovávat, požadovány nejsou. Souhlas se zpracováním údajů dle ustanovení § 130 zákona o hazardních hrách není nutné poskytovat, neboť zpracování je nezbytné pro splnění právní povinnosti. Z argumentů účastníka řízení pouze vyplývá, že metoda zaslání kopie dokladu není ideální, s čímž ministerstvo souhlasí. Zároveň však ministerstvo upozorňuje, že v rámci osobních jednání s účastníkem řízení byla metoda zaslání kopie osobního dokladu diskutována jako ne zcela ideální od počátku. Zároveň se však jedná o metodu, která spolu s ověřením vůči základnímu registru obyvatel a ověřením platebního prostředku zajistí akceptovatelné minimum pro splnění požadavků daných zákonem o hazardních hrách uvedených v § 76 až § 78. Případné riziko zneužití osobních údajů třetích (existujících) osob by totiž zcela nezmizelo, jelikož u osob, jež mají v úmyslu zneužít údaje třetích osob, může docházet k padělání skenu (fotografie) osobního dokladu. Z povahy věci je však zfalšování skenu o poznání větší překážka než zjištění a zadání údajů, což samo o sobě tyto snahy logicky snižuje. Navíc se dá předpokládat, že v rámci potvrzování bude snaha provozovatele padělky odhalovat.

Ke stanovisku Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 7. 2. 2018, TJOOU-00798/18-3, ministerstvo uvádí, že dotaz položený Úřadu pro ochranu osobních údajů byl položen bez kontextu a zavádějícím způsobem. Na základě dotazu Úřad pro ochranu osobních údajů nemohl odpovědět jinak, než jak je uvedeno. Ministerstvo nikdy nepožadovalo osobní údaje nad rámec ustanovení § 130 zákona o hazardních hrách a zároveň souhlas s poskytnutím těchto údajů není nutný, neboť jejich zpracování je nezbytné pro splnění právní povinnosti. Pro úplnost ministerstvo doplňuje, že na základě informací obdržených od Úřadu na ochranu osobních údajů se v případě zaslání částečně anonymizovaného skenu (fotografie) osobního dokladu nejedná o kopii občanského průkazu ve smyslu zákona č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, a není tak nutné vyžadovat souhlas s pořízením kopie.

Argumentu **údajných rozporných pozic ministerstva k nutnosti provádět ověření face-to-face** ministerstvo pouze odkazuje na výše uvedené. Ministerstvo skutečně nikdy netvrdilo, že by provozovatelé loterií byli **povinnými osobami** ve smyslu zákona o AML, ani že by metoda potvrzení údajů face-to-face byla jedinou možností. Účastník řízení opakovaně uvádí, že ministerstvo při konzultacích a v rozhodnutí o námitkách č. j. MF-17411/2017/3403-20 navrhuje technicky neproveditelné metody. Jak je však uvedeno výše, veškeré navrhované způsoby jsou již v jiných odvětvích aktivně využívány. Skutečnost, že účastník řízení tyto možnosti z blíže neupřesněných důvodů odmítá implementovat, nemohou vypovídat nic o jejich proveditelnosti. Za zcela neodůvodněnou lze považovat námitku směřující k údajnému požadovanému **vyššímu standardu zjištění**

**totožnosti u provozovatelů loterií** (tj. např. formou zaslání fotografie osobního dokladu, popř. využití obdobných technologií jako IDnow) v porovnání s provozovatelem ostatních hazardních her, na které dopadají povinnosti ze zákona o AML. Toto je dostatečně popsáno výše.

Účastník řízení se dále vyjadřuje k **ověření platební karty** a tvrdí, že změna registrované platební karty byla náležitě ověřena. Účastník řízení v této věci argumentuje obdobným způsobem jako ve věci zjištění totožnosti, totiž tvrdí, že skutečnost, že nikdo nemá nakládat s platebním účtem, jehož není majitelem, popř. platební kartou, jejíž není držitelem, je dostatečným opatřením pro zajištění povinností plynoucích ze zákona o hazardních hrách. Bohužel však s tímto názorem nelze souhlasit. Ustanovení § 77 odst. 3 písm. b) ve spojení s ustanovením § 78 odst. 1 zákona o hazardních hrách požaduje, aby bylo před zřízením uživatelského konta potvrzeno, že je osoba žádající o registraci majitelem platebního účtu, popř. že je držitelem platební karty. Tuto aktivní povinnost provozovatele nelze nahradit obecnou důvěrou v to, že osoby nebudou zneužívat cizí platební účty nebo karty, a to ani v případě, pokud je obdobný závazek uvádět pouze pravdivé údaje uvedený v herním plánu nebo všeobecných podmínkách účastníka řízení.

V případě platebního účtu je u připsané částky na účet provozovatele uvedeno také jméno majitele platebního účtu. Samotná platba je tak dostatečným způsobem, jak potvrdit majitele platebního účtu. V případě držitelů platebních karet je situace jiná. Při zaplacení částky na účet provozovatele jméno držitele karty zobrazeno není. Možností by mohlo být např. zaslání skenu (fotografie) platební karty se zakrytím určitých údajů, nicméně vzhledem k vysokému riziku zneužití údajů na platební kartě v případě zaslání skenu (fotografie) karty bez zaslání údajů ze strany zaměstnanců provozovatele, tento způsob potvrzení držitele platební karty nelze doporučit.

Za akceptovatelný způsob lze naopak označit ověření držitelů platebních karet pomocí ověření platby jednorázovým kódem zasláným prostřednictvím SMS v rámci technologie 3D Secure. Ačkoli tato technologie ověření neumožňuje jednoznačně potvrdit osobu držitele platební karty, za současných technologických možností a zvážení ostatních způsobů (např. zaslání fotografie platební karty, kterou ministerstvo nedoporučuje) je považována za vhodnou. Pokud platební karta nemá ověření plateb pomocí jednorázového SMS kódu, lze akceptovat, že osoba žádající o registraci poskytne kód transakce převodu peněžních prostředků na dočasné uživatelské konto, který získá po přihlášení do svého internetového bankovníctví. K tomuto názoru ministerstvo dospělo po analýze ověření platebních prostředků, přičemž byla vzata v potaz zásada tzv. silné autentizace zákazníka, jež je uváděna v doporučení Evropské bankovní autority založené na požadavku kombinace alespoň dvou prvků ověření. Nestačí tedy pouhé držení platební karty, resp. znalost údajů na ni, ale je třeba aplikovat další prvek ověření, jako je ověření přístupu k mobilnímu telefonu, resp. telefonnímu číslu, jež je z bezpečnostních důvodů k platbám kartou zaregistrováno, nebo přístup k internetovému bankovníctví k bankovnímu účtu, ke kterému byla platební karta vydána.

Účastník řízení v souvislosti s výše uvedeným dále uvádí, že **změnu registrované platební karty bylo možné provést jen prostřednictvím registrovaného účtu** a mohla ji tedy provést pouze registrovaná osoba. Tento argument však není relevantní. Ať již držitel platební karty nebyl potvrzen při prvotní registraci, nebo následně při změně platebního prostředku,

požadavek na potvrzení držitele platební karty je totožný. Primárním důvodem potvrzení majitele platebního účtu nebo držitele platební karty souvisí se zajištěním efektivnější ochrany proti nezákonným či nekalým finančním operacím, dále pak má přispět ke zjištění totožnosti osoby žádající o registraci. Ačkoli tyto zájmy chrání zejména AML zákon, jehož dodržování nebylo předmětem kontroly, ze zaznamenaného procesu změny platebního prostředku a argumentace účastníka řízení se lze důvodně domnívat, že i při registraci by byla akceptována platební karta bez zajištění ověření platby pomocí jednorázového kódu, přičemž účastník řízení neimplementoval žádné jiné mechanismy ověření platební karty, tedy zejm. ověření první platby zadáním kódu transakce z internetového bankovníctví, případně požadavek na zaslání skenu (fotografie) platební karty se zakrytím některých údajů, kde by bylo uvedeno jméno držitele. Tato skutečnost tak, vzhledem k absenci zjištění totožnosti, pouze dále ulehčuje možnost zneužití cizích osobních údajů. Opětovně ministerstvo zdůrazňuje, že situaci, kdy osoba při registraci zneužije volně dostupné osobní údaje na internetu a zároveň využije vlastní platební kartu, naprosto nelze považovat za sofistikovaný případ odcizení identity. Naopak, celý proces je možné provést v řádu několika minut.

Nelze souhlasit s argumentem účastníka řízení, že se nedopustil přestupku podle ustanovení § 123 odst. 3 písm. s) zákona o hazardních hrách s odůvodněním, že toto ustanovení sankcionuje pouze vícezdrojové financování, tedy povinnost spojenou pouze se vkládáním peněžních prostředků na uživatelské konto a účastník řízení tak **není povinen vyplatit hotovost z uživatelského konta pouze uživateli**. Ministerstvo uvádí, že ustanovení § 79 odst. 1 zákona o hazardních hrách nezakotvuje pouze vkládání peněžních prostředků na uživatelské konto, ale současně zakotvuje i vyplácení peněžních prostředků v hotovosti z uživatelského konta. Nelze tak vycházet pouze z pojmenování ustanovení, když jeho dílčí části zakotvují další povinnosti.

Ačkoliv výše uvedené ustanovení nestanovuje povinnost, že peněžní prostředky na uživatelské konto může vkládat a vybírat pouze účastník hazardní hry, tak s přihlédnutím k ustanovení § 79 odst. 2 zákona o hazardních hrách, které uvádí, že „o každé hotovostní transakci podle odstavce 1 je provozovatel povinen provést záznam obsahující zejména identifikační údaje účastníka hazardní hry, výši transakce a datum provedení“, lze usuzovat, že zákonodárce nepočítal s tím, že hotovostní transakce, v tomto případě výběr peněžních prostředků z uživatelského konta by prováděla odlišná osoba od zaregistrovaného účastníka hazardní hry.

Na uživatelské konto nelze pohlížet stejnou optikou jako např. na běžný účet bance. Jak uvádí sama důvodová zpráva k § 29 zákona o hazardních hrách účel registrace a zřízení uživatelského konta je „*odůvodněn zájmem na ochraně registrovaných osob a zajištěním řádného dodržování podmínek ZHH, především vyloučení osob mladších 18 let z účasti na hazardních hrách. Účelem registrace je tedy ověření totožnosti a věku osoby žádající o registraci a následné zřízení uživatelského konta, které umožní oddělit peněžní prostředky účastníka hazardní hry od peněžních prostředků ostatních účastníků.*“

Uživatelské konto je tedy určité rozhraní, které upravuje účast na hazardní hře konkrétní osoby a každá konkrétní osoba je při své účasti chráněna zákonnými omezeními a v případě, pokud má zájem, i opatřeními, které si sama stanoví.

V samotném herním plánu, který byl účastníku řízení schválen ministerstvem rozhodnutím č. j. MF-6501/2017/3402-2 ze dne 20. 2. 2017 je v § I. 9 odst. 2 uvedeno, že z Mého účtu může Sázející vybrat peněžní prostředky v hotovosti na kterémkoliv prodejním místě nebo je převede pokynem k úhradě na svůj zaregistrovaný platební účet. Podle § I. 7 odst. 2 je Můj účet chráněn jedinečným přihlašovacím jménem Sázejícího a heslem Sázejícího. Sázejícího pak herní plán definuje jako „fyzickou osobu, která dovršila 18 let věku a která v souladu s Herním plánem uhradí sázku provozovateli předem prostřednictvím Aplikace ze sekce Můj účet“. S ohledem na uvedené, lze konstatovat, že sám účastník řízení počítá s tím, že výběr peněžních prostředků bude provádět sama zaregistrovaná osoba, která prostřednictvím svého uživatelského konta provedla sázku a disponuje všemi přístupovými údaji.

**Dále účastník řízení uvádí, že s ohledem na výše uvedené skutečnosti neporušil Herní plán,** a to ani tehdy, pokud by skutečně při registraci v rozporu se zákonem o hazardních hrách postupoval. V takovém případě by se totiž muselo jednat o delikt spáchaný v jednočinném souběhu porušujícím jednak konkrétní ustanovení zákona o hazardních hrách, jednak také samotný Herní plán, který však sám tato zákonná ustanovení přebírá. Takový jednočinný souběh však není možný. K tomuto ministerstvo uvádí, že správní řízení bylo zahájeno z důvodu zjištění popsanych v kontrolním protokolu č. j. MF-17411/2017/3403-3. V rámci kontroly bylo prověřováno, zda účastník řízení dodržuje podmínky stanovené v zákoně o hazardních hrách a v herní plánu související s registrací. Je přitom nutné zdůraznit, že na internetové stránce sazka.cz byly provozovány dva druhy hazardních her, a to loterie a kursová sázka. Zároveň pro účastníky obou hazardních her bylo zřízeno jedno uživatelské konto. V rámci kontroly tak bylo zjištěno, že ani v případě účasti na loterii, ani v případě účasti na kursově sázce, nebyly dodrženy povinnosti související s řádným zjištěním totožnosti osoby žádající o registraci. V případě obou druhů hazardní hry přitom povinnost zjistit totožnost vyplývá z odlišných zdrojů, v případě loterie se jedná o právní ustanovení § 76 a § 77 zákona o hazardních hrách, v případě kursově sázky o ustanovení § I. 6 herního plánu. Předmětná kursová sázka byla v době kontroly provozována na základě rozhodnutí ministerstva č. j. 34/89768/2008 ze dne 16. 12. 2008, které bylo vydáno v době účinnosti zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2017 (dále jen „loterní zákon“), přičemž v souladu s ustanovením § 136 odst. 6 zákona o hazardních hrách hra podle § 2 písm. h) a k) loterního zákona, nebo hra podle § 50 odst. 3 loterního zákona, provozovaná jako internetová kursová sázka, se považuje za hazardní hru podle § 3 odst. 2 písm. b) zákona o hazardních hrách. Povolení k provozování loterie a jiné podobné hry podle § 2 písm. h) a k) loterního zákona, se považuje za základní povolení k provozování hazardní hry podle § 3 odst. 2 písm. b) s tím, že provozovatel s tímto povolením provozuje tuto hazardní hru podle zákona o hazardních hrách, s výjimkou povinností podle § 29 až 31, § 35 odst. 1 a § 36 zákona o hazardních hrách, jež je povinen splnit nejpozději do jednoho roku ode dne nabytí účinnosti zákona o hazardních hrách, a povinnosti podle § 35 odst. 2, kterou je povinen splnit nejpozději do jednoho roku ode dne vyhlášení technické specifikace ministerstvem, a podle podmínek stanovených v povolení. Je-li hazardní hra podle tohoto odstavce provozována jako internetová hra, provozuje provozovatel tuto hazardní hru podle tohoto zákona, s výjimkou povinností podle § 75 odst. 1 až 3, § 76, 77 a 80 zákona o hazardních hrách, jež je povinen splnit nejpozději do jednoho roku ode dne nabytí účinnosti zákona o hazardních hrách, a povinnosti podle § 75 odst. 4, kterou je povinen splnit nejpozději do jednoho roku ode dne vyhlášení technické specifikace ministerstvem, a podle podmínek stanovených v povolení.

Ačkoli povinnost postupovat podle ustanovení § 76 a § 77 zákona o hazardních hrách je odložena do jednoho roku ode dne nabytí účinnosti zákona o hazardních hrách, účastník řízení žádostí ze dne 16. 2. 2017 č. j. MF-6501/2017/3402-1 požádal o změnu herního plánu, která mimo jiné spočívala v doplnění § I. 6. Znění tohoto článku je totožné, jako povinnost uložená v ustanovení § 77 zákona o hazardních hrách. Vydáním rozhodnutí č. j. MF-6501/2017/3402-2, resp. jeho účinností, které schvalovalo navrhovanou změnu herního plánu se tak účastník řízení zavázal k provádění registrace způsobem, který je předvídaný v zákoně o hazardních hrách. Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že v případě kurzové sázky účastník řízení nemohl porušit ustanovení zákona o hazardních hrách, neboť jejich dodržování bylo v dle ustanovení § 136 odst. 6 zákona o hazardních hrách odloženo, nicméně se dopustil porušení schváleného herního plánu. Z výše uvedeného vyplývá, že v daném případě se jedná o jednočinný souběh nestejnorodý, nikoli zdánlivý souběh jak uvádí účastník řízení, neboť správní řízení nebylo zahájeno pouze pro porušení povinnosti v případě provozování loterií.

Účastník řízení dále uvádí, že i **kdyby ke spáchání údajných přestupků účastníkem řízení skutečně došlo a protokol o kontrole takové jednání účastníka řízení dokazoval a byl procesně použitelný, nemohl by být účastník řízení přesto za přestupek odpovědný.** Z okolností daného případu a předložených podkladů je totiž patrné, že účastník řízení vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby porušení svých právních povinností zabránil. Jsou tak dány liberační důvody ve smyslu § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.

S názorem účastníka řízení ve věci údajných liberačních důvodů nelze souhlasit. Z výše uvedeného vyjádření k jednotlivým argumentům účastníka řízení naopak vyplývá, že nepostupoval v souladu se zákonem o hazardních hrách (v případě provozování kurzové sázky v souladu se schváleným herním plánem), když nezjistil totožnost potvrzením poskytnutých údajů. V okamžiku, kdy nebyla splněna zákonná povinnost, nelze argumentovat vynaložením veškerého úsilí, které po subjektu lze požadovat, aby porušení svých právních povinností zabránil. Jak je uvedeno výše, nelze přenášet odpovědnost na účastníka hazardní hry v tom smyslu, že aktivní povinnost účastníka řízení potvrdit poskytnuté údaje bude nahrazena povinností účastníka hazardní hry uvádět pravdivé údaje. Zároveň účastník řízení sám uvádí, že za jedinou nutnou složku registrace považuje ověření dálkovým způsobem, přičemž povinnost potvrdit poskytnuté údaje chápe jako akceptaci údajů v systému. Je tedy zřejmé, že žádné úsilí ze strany účastníka řízení vynaloženo nebylo. O typicky liberační důvodu by se v posuzované problematice jednalo v okamžiku, pokud by například účastník řízení potvrdil poskytnuté údaje formou porovnání skenu (fotografie), (částečně anonymizovaného) osobního dokladu se zadanými údaji dle § 130 zákona o hazardních hrách, přičemž by se však jednalo o kvalitní falešnou kopii (upravenou fotografii) osobního dokladu a obviněný by toto na snímku nerozeznal a uživatelské konto by bylo zřízeno, neboť i ověření by proběhlo (jednalo by se o exitující osobu, jejíž údaje byly odcizeny).

#### Povaha a závažnost přestupku:

Význam zájmu chráněného zákonem o hazardních hrách spočívá v řádném provozování hazardní hry způsobem, který je souladný jak se zákonem o hazardních hrách, tak i s příslušnými podmínkami uvedenými v základním povolení a schváleným herním plánem.



V posuzovaném případě nastalo protiprávní jednání účastníka řízení, když umožnil v rozporu s ustanovením § 77 odst. 2 zákona o hazardních hrách na internetové stránce sazka.cz registraci a následnou účast na hazardní hře, konkrétně kursově sázce a loterii, bez řádného potvrzení a ověření identifikačních a kontaktních údajů, čímž umožnil účast na hazardní hře v rozporu s podmínkou uvedenou v § 76 odst. 1 zákona o hazardních hrách. Stejným způsobem jakým postupovali pracovníci ministerstva, mohl postupovat kdokoli jiný. A na základě cizího průkazu totožnosti, případně informací získaných v rámci internetu se mohl zaregistrovat u účastníka řízení a účastnit se tak hazardní hry.

Zákon o hazardních hrách si primárně klade za cíl v maximálně možné míře zajistit ochranu zejména nezletilých osob, ochranu spotřebitelů a ochranu zdraví. Mezi jeho další cíle patří zabránění nežádoucímu zájmu mládeže i některých dalších sociálně ohrožených skupin obyvatelstva o hazardní hraní na úkor hodnotnějších a obecně prospěšnějších forem zábavy a trávení volného času, snaha posílit předcházení a potírání sociálně patologických jevů spojených s provozováním hazardních her a ochranu hráčů a ochranu před kriminální činností.

Dále postupoval v rozporu s ustanovením § 76 v návaznosti na § 5 a § 79 odst. 2 zákona o hazardních hrách, když na prodejním místě umožnil výběr peněžních prostředků v hotovosti osobě, která se neshodovala se zaregistrovanou osobou, a rovněž porušil ustanovení § 78 odst. 1 zákona o hazardních hrách, neboť umožnil převod peněžních prostředků na uživatelské konto i z jiné než zaregistrované platební karty, přičemž předmětná platební karta nebyla ověřena ve smyslu potvrzení, že majitel platební karty je zaregistrovaná osoba.

Z výše uvedených důvodů je nezbytná řádná registrace, potvrzení a ověření, tak aby bylo eliminováno zneužití informačních a kontaktních údajů a platebních metod.

V případě způsobu spáchání činu ministerstvo hodnotilo, že přestupky byly účastníkem řízení spáchány neúmyslně. Ačkoliv účastník řízení postupoval v rozporu s předmětnými ustanoveními, dopustil se tak na základě vlastního právního výkladu, na jehož základě byl přesvědčen, že jím nastavený proces registrace je v souladu se zněním zákona o hazardních hrách. Nutno opakovat, že se tak ze strany účastníka řízení nejednalo o úmyslné konání se snahou porušit zákon o hazardních hrách. Účastník řízení se v rámci procesu registrace pouze pasivně spoléhal, že ministerstvo zajistí dálkovým způsobem ověření totožnosti a věku osoby žádající o registraci a již nijak sám nepotvrzoval údaje, které mu osoba žádající o registraci uvedla v rámci registračního formuláře. A spokojil se s informací, že osoba žádající o registraci existuje v základním registru obyvatel a již nezjišťoval, zda se jedná skutečně o tu samou osobu, která fyzicky žádala o registraci uživatelského konta. I v případě registrace platebního prostředku, postupoval účastník řízení pasivně, když neodmítl registraci platební karty, která nedisponovala zabezpečením 3D Secure kódem a umožnil z neověřené platební karty převod peněžních prostředků na uživatelské konto.

Okolnosti spáchání přestupků, zejména okolnost níže uvedenou, hodnotilo ministerstvo následovně.

Účastník řízení postupoval na základě vlastního právního výkladu předmětných ustanovení, přičemž jeho cílem nebylo porušit zákon o hazardních hrách, ale v souladu s jeho zněním

nastavit proces registrace. Nutno konstatovat, že v případě interpretace právních předpisů je nutné vycházet ze základních výkladových metod tak, jak je zná právní teorie, v případě nutnosti potom kombinovat metod více. Právní teorie běžně rozlišuje metodu jazykovou (gramatickou), logickou, systematickou, historickou, teleologickou a komparativní. Bez použití výše uvedených interpretačních metod se mohl účastník řízení domnívat, že jeho výklad procesu registrace je správný. Ačkoliv ministerstvo na základě interpretačních metod došlo k závěru, že tomu tak není, tak vzalo v úvahu, že účastník řízení mohl dospět k jinému závěru. Dále je nutné konstatovat, že účastník řízení svým jednáním nezískal žádný ekonomický prospěch ani nikomu nezpůsobil žádnou škodu.

K polehčujícím okolnostem ministerstvo uvádí, že při určení správního trestu vzalo ve prospěch účastníka řízení do úvahy, že účastník řízení nebyl ministerstvem v minulosti postižen za žádné porušení právních předpisů v oblasti hazardních her. Dále pak ministerstvo vzalo ve prospěch účastníka řízení, že s ministerstvem vedl aktivní dialog ve věci nedostatečné registrace osob žádajících o registraci a byl ochoten přistoupit k dalším možným metodám zjištění a potvrzení totožnosti těchto osob. Dále ministerstvo vzalo ve prospěch účastníka řízení, že vynaložil značné finanční a lidské zdroje, aby v co nejkratším možném čase upravil nastavený proces registrace, tak aby od 3. 1. 2018 aplikoval dodatečné ověřovací metody identifikace osob žádajících o registraci, a to formou „face to face“ ověření na prodejních místech účastníka řízení a zasláním kopie občanského průkazu nebo jiného obdobného dokladu osoby žádající o registraci. Současně vzalo ministerstvo ve prospěch účastníka řízení, že zahájil proces doregistrace svých stávajících „zaregistrovaných“ osob.

Pokud jde o přítěžující okolnosti, ministerstvo zhodnotilo, že žádná z nich nebyla naplněna. Ačkoliv se jedná o přestupky, které jsou zahrnuty do skutkových podstat postižitelných maximální sazbou pokuty stanovenou v zákoně o hazardních hrách (pokuta do výše 1 000 000 Kč) a v případě přestupku podle § 123 odst. 1 písm. c) zákona o hazardních hrách až do výše pokuty 50 000 000 Kč, rozhodlo ministerstvo o správním trestu napomenutí. A to z důvodu, že ministerstvo zohlednilo zvýšené provozní náklady, které musel účastník řízení vynaložit na úpravu procesu registrace.

Ministerstvo vcelku hodnotí závažnost spáchaného přestupku jako nízkou a je toho názoru, že uložená správní trest napomenutí v daném případě naplňuje účel sledovaný zákonem, je přiměřený k závažnosti jednání účastníka řízení a odpovídá následku jednání spočívajícím v porušení zájmu společnosti na řádném provozování hazardních her v souladu s příslušnými právními předpisy, kterýžto zájem byl porušen nerespektováním pravidel chování stanovených zákonem o hazardních hrách.

Ministerstvo uložilo účastníku řízení nejmírnější možný správní trest, neboť uložení přísnějšího správního trestu by bylo v daném případě zbytečným přepínáním správně-trestní represe. Jedná se tak o výstrahu výchovného charakteru ze strany ministerstva, tak aby se tyto přestupky ze strany účastníka řízení do budoucna neopakovaly. S přihlédnutím k výše uvedenému, má ministerstvo objektivně za to, že přestupek se ze strany účastníka řízení do budoucna nebude opakovat, a proto v daném případě postačuje udělení správního trestu v podobě napomenutí.

Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uložilo ministerstvo povinnost účastníku řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uhradit náklady řízení paušální částkou, která dle § 6 odst. 1 vyhlášky o nákladech řízení činí 1 000 Kč. Vzhledem k tomu, že splatnost

nákladů řízení není obecně závazným právním předpisem stanovena, určilo ministerstvo lhůtu k provedení takového úkonu samo v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 správního řádu. Ministerstvo stanovilo tuto lhůtu v souladu se zásadou hospodárnosti zakotvenou v § 6 odst. 2 správního řádu.

Ministerstvo zastavilo toto správní řízení v části týkající se podezření ze spáchání přestupků podle ustanovení § 123 odst. 1 písm. c) zákona o hazardních hrách a podle ustanovení § 123 odst. 3 písm. n) zákona o hazardních hrách z následujících důvodů.

Pokud na projednávaný skutek dopadá konkrétnější ustanovení zákona o hazardních hrách, tak v takovém případě se vylučuje použití obecného ustanovení o porušení ustanovení § 7 odst. 2 zákona o hazardních hrách. Takovým ustanovením je zejména § 123 odst. 3 písm. p) zákona o hazardních hrách sankcionující provedení registrace bez ověření a potvrzení údajů. S ohledem na uvedené je taktéž vyloučena odpovědnost za přestupek podle § 123 odst. 1 písm. b) zákona o hazardních hrách.

Odpovědnost za přestupek podle § 123 odst. 3 písm. n) zákona o hazardních hrách a § 123 odst. 3 písm. p) zákona o hazardních hrách se navzájem vylučuje. Neboť účastník řízení provedl registraci bez ověření a potvrzení údajů, a proto nemůže být současně trestán, z důvodu, že registraci neprovedl vůbec. S ohledem na výše uvedené rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Závěrem ministerstvo účastníka řízení v souladu s ustanovením § 45 zákona o odpovědnosti za přestupky upozorňuje, že pokud se v budoucnu dopustí podobného jednání, bude mu hrozit správní trest pokuty, která může podle ustanovení § 123 odst. 9 písm. c) zákona o hazardních hrách dosahovat výše až 1 000 000 Kč, resp. podle ustanovení § 123 odst. 7 písm. b) zákona o hazardních hrách až výše 50 000 000 Kč.

### **Poučení o opravném prostředku**

Proti tomuto rozhodnutí lze u ministerstva podat rozklad podle ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. O rozkladu rozhoduje ministr financí na základě návrhu rozkladové komise. Včas podaný rozklad má podle ustanovení § 152 odst. 4 správního řádu ve spojení s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

**Mgr. Karel  
Blaha**

Digitálně podepsal Mgr. Karel Blaha  
DN: cn=Mgr. Karel Blaha, sn=Blaha,  
givenName=Karel, c=CZ,  
ou=14838, ou=Letenská 15, 118 10  
PRAHA 1, ou=Ministerstvo financí,  
o=Česká republika - Ministerstvo  
financí, title=Ředitel odboru,  
serialNumber=ICA - 10449143  
Datum: 2018.12.11 16:08:23 +01'00'

**Mgr. Karel Blaha**  
ředitel odboru  
Státní dozor nad hazardními hrami

*Rozdělovník:*  
Vážený pan

