

MINISTERSTVO FINANCÍ

Odbor 39 - Správní činnosti

PID: MFCRCXNVEF
Č. j.: MF-16590/2017/3404-36
Zpracovatel: Boka Richard, Mgr.
Počet stran: 5

USNESENÍ

Ministerstvo financí (dále jen „ministerstvo“), jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 129 odst. 1 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách (dále jen „zákon o hazardních hrách“), ve znění účinném do 30. 6. 2017 a § 129 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2020, na základě přechodného ustanovení zavedeného čl. V bodem 2. zákona č. 527/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, zákony související s přijetím zákona o evidenci skutečných majitelů a zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů; v souladu s ustanovením § 86, § 112 odst. 1 a odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“),

rozhodlo

ve správním řízení evidovaném pod sp. zn. MF-16590/2017/3404, vedeném se společností **Tranel International Limited**, registrační číslo C 26127, se sídlem Level 6, The Centre, Tigne Point, Sliema, TPO 0001, Malta (dále jen „účastník řízení“), zastoupenou [REDACTED], advokátem, se sídlem [REDACTED], číslo registrace ČAK [REDACTED]

takto:

správní řízení, v rámci něhož byl projednáván přestupek podle § 123 odst. 1 písm. b) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2017, spočívající v porušení zákazu provozování hazardní hry bez povolení dle § 7 odst. 2 písm. b) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2017,

se zastavuje,

a to v souladu s § 86 odst. 1 písm. h) zákona o přestupcích z důvodu, že odpovědnost za přestupek zanikla.

Odůvodnění:

Ministerstvo je správním orgánem příslušným k projednání přestupků v oblasti internetových her na základě § 129 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2020. Od 1. 1. 2021 je správním orgánem příslušným k projednání

přestupků v oblasti internetových her Celní úřad pro Plzeňský kraj, a to na základě § 129 odst. 2 zákona o hazardních hrách, ve znění od 1. 1. 2021; ministerstvo má pravomoc (a povinnost) již pouze dokončit zahájená řízení o přestupcích v oblasti internetových her, která nebyla pravomocně skončena do 31. 12. 2020.

Dle § 112 odst. 1 zákona o přestupcích na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti zákona o přestupcích, přičemž podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější.

Dle § 112 odst. 4 zákona o přestupcích se zahájená řízení o přestupku a dosavadním jiném správním deliktu, s výjimkou řízení o disciplinárním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti zákona o přestupcích, dokončí podle dosavadních zákonů.

S ohledem na to, že jednání účastníka řízení nastalo v měsíci lednu 2017 a bylo původně označeno jako „*správní delikt*“, je naplněn zákonný předpoklad pro označení takového jednání jako přestupek bez dalšího. Dále vzhledem k tomu, že pozdější právní úprava není pro účastníka řízení příznivější, je naplněn zákonný předpoklad pro použití dosavadních zákonů pro posouzení odpovědnosti účastníka řízení, tj. účinných v době spáchání přestupku. Rovněž je naplněn zákonný předpoklad, aby bylo dané řízení dokončeno podle dosavadních zákonů.

Ministerstvo provedlo první úkony ve věci dne 11. 1. 2017, kdy na emailové adresy účastníka řízení (*domain.names@unibet.com*, *info@unibet-mail.com*) zaslalo informační e-mail spolu s neoficiální výzvou k bezodkladnému ukončení provozování hazardních her na území České republiky na adrese *unibet.com*, případně aby účastník řízení zajistil, aby se provozování nezaměřovalo, resp. necítilo na osoby, které mají bydliště na území České republiky. Uvedený podklad byl zaevidován pod č. j. MF-9250/2017/3403-15.

Dne 13. 1. 2017 bylo provedeno ohledání internetové stránky *unibet.com*, jehož výstup je zadokumentován pod č. j. MF-9250/2017/3403-20, obsahuje 26 snímků obrazovky, které zobrazují jednotlivé kroky prověřování obsahu internetové stránky *unibet.cz* v rámci provedených sázek.

Ministerstvo na základě provedených a do spisu zadokumentovaných úkonů vyhodnotilo, že internetové stránky účastníka řízení byly zaměřeny, resp. cílily mimo jiné na osoby s bydlištěm na území České republiky, když tyto byly plně v českém jazyce s možností sázet v hazardních hrách v české měně, a umožňovaly účast na hazardní hře již dříve zaregistrovaným lidem s bydlištěm na území České republiky, tj. po zaplacení sázky byla umožněna účast na samotné hazardní hře. Rovněž převádění peněžních prostředků na uživatelské konto bylo nadále možné.


Ministerstvo proto vydalo příkaz č. j. MF-16590/2017/3404-2 dne 1. 6. 2017; účastník řízení proti němu dne 19. 6. 2017 podal odpor, který byl zadokumentován pod č. j. MF-16590/2017/3404-4. Ministerstvo následně rozhodlo rozhodnutím č. j. MF-16590/2017/3404-13 ze dne 16. 2. 2018, ve kterém rozhodlo totožně, jak v příkazu č. j. MF-16590/2017/3404-2, tj. účastníka řízení shledalo odpovědným ze spáchání přestupku dle § 123 odst. 1 písm. b) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2017, a kterým účastníku řízení uložilo správní trest pokuty ve výši 10 mil.

Kč. Toto rozhodnutí bylo účastníku řízení prostřednictvím jeho právního zástupce doručeno dne 1. 3. 2018. Dne 16. 3. 2018 účastník řízení prostřednictvím jeho právního zástupce podal proti tomuto rozhodnutí rozklad, který byl zaevidován pod č. j. MF-16590/2017/3404-15.

Ministryně financí vydala dne 19. 7. 2018 rozhodnutí č. j. MF-16590/2017/3404-17, v jehož výroku stanovila, že rozklad podle § 152 odst. 6 písm. b) správního řádu zamítá a rozhodnutí ministerstva č. j. MF-16590/2017/3404-13 ze dne 16. 2. 2018 potvrzuje. Účastník řízení následně rozhodnutí ministryně financí č. j. MF-16590/2017/3404-17 napadnul žalobou u správního soudu, Městského soudu v Praze.

Městský soud v Praze rozhodl rozsudkem č. j. 9 Af 30/2018 – 143 ze dne 27. 11. 2020 tak, že rozhodnutí ministryně financí ze dne 19. 7. 2018 č. j. MF-16590/2017/3404-17 zrušil a věc vrátil ministerstvu k dalšímu řízení. V této souvislosti ministryně financí rozhodla rozhodnutím č. j. MF-16590/2017/3404-29 ze dne 11. 5. 2021, ve kterém podle § 152 odst. 5 ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí ministerstva č. j. MF-16590/2017/3404-13 ze dne 16. 2. 2018 zrušila a věc vrátila k novému projednání. Toto rozhodnutí bylo účastníku řízení prostřednictvím jeho právního zástupce doručeno dne 13. 5. 2021.

Ministerstvo následně informovalo účastníka řízení o uskutečněných úkonech a sdělilo mu, že je vázáno právním názorem, který Městský soud v Praze ve zrušujícím rozsudku vyslovil; v téže listině byla vtělena i výzva podle § 36 odst. 3 správního řádu. Uvedená výzva č. j. MF-16590/2017/3404-32 byla účastníku řízení doručena dne 25. 5. 2021.

Účastník řízení reagoval dne 11. 6. 2021 vyjádřením, které bylo zaevidováno pod č. j. MF-16590/2017/3404-34. Zde navrhl doplnění spisového materiálu o důkazy svědeckou výpověď  jakožto bývalé právní zástupkyně (advokátky) účastníka řízení, a JUDr. Ondřeje Závodského, Ph.D., bývalého náměstka ministra financí.

Ministerstvo od tohoto momentu provádělo další úkony, především hodnotilo relevanci požadavků účastníka řízení o doplnění podkladů do spisu o svědecké výpovědi; jinými slovy, ministerstvo se zabývalo tím, zda takové výpovědi (doplnění důkazů) by mohly více objasnit věc co do spáchání přestupku účastníkem řízení.

Ministerstvo nicméně během provádění shora uvedeného hodnocení z vlastní úřední činnosti zjistilo, že nemůže provádět další úkony ve věci, neboť odpovědnost účastníka řízení za shora popsany přestupek zanikla.

Ministerstvo uvádí, že ke spáchání přestupku mělo dojít v období měsíce ledna 2017, tj. před účinností zákona o přestupcích; na běh lhůt pro zánik správního deliktu se v této době vztahoval *specialis* § 128 odst. 2 zákona o hazardních hrách, ve kterém bylo stanoveno, že odpovědnost právnické osoby za správní delikt zanikne nejpozději do 5 let ode dne, kdy byl delikt spáchán.

Dne 1. 7. 2017 vešla v účinnost nová komplexní právní úprava týkající se přestupků, resp. zákon o přestupcích, který přechodným ustanovením § 112 odst. 2 sjednotil běh promlčecích lhůt takto cit. „*Ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nepoužijí*“.

Od 1. 7. 2017 se tudíž na projednávanou věc účastníka řízení *ex lege* vztahovala ustanovení zákona o přestupcích týkající se délek, běhu, stavení a přerušení promlčecích dob, zejména pak ustanovení § 32 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích, v původním znění, které stanovovalo, že *do promlčecí doby se nezapočítává doba, po kterou se o věci vedlo soudní řízení správní*.

Ministerstvo nezapočítávalo do běhu promlčecí lhůty přestupku dobu cca dva a půl roku, po kterou se o věci vedlo soudní řízení správní, které bylo řešeno pouze Městským soudem v Praze. Mezitím Ústavní soud část § 112 odst. 2 zákona o přestupcích (který vedl ke zpětnému prodlužování lhůt pro zánik odpovědnosti za přestupky a jejich posuzování podle nové právní úpravy) zrušil z důvodu protiústavnosti náležením Pl. ÚS 15/19 ze dne 4. 2. 2020.

Ministerstvo nově věc posoudilo tak, že na základě této okolnosti „obživil“ původní § 128 odst. 2 zákona o hazardních hrách, ve znění do 30. 6. 2017, který stanovoval promlčecí lhůtu pětiletou, která počala běžet dnem následujícím po dni, kdy došlo k odstranění protiprávního stavu; přitom pozdější právní úprava týkající se stavení a běhu promlčecích lhůt (resp. běhu promlčecí doby) se nepoužije, neboť to není pro účastníka řízení výhodnější, v souladu s § 112 odst. 1 věta poslední zákona o přestupcích.

Vzhledem k tomu, že ve věci byl projednáván přestupek trvajícím, promlčecí lhůta počala běžet ode dne následujícího po dni, kdy došlo k odstranění protiprávního stavu. Městský soud v Praze původní rozhodnutí o přestupku zrušil právě z důvodu nesprávně stanovené doby páchání přestupku; ministerstvo tak nemůže spolehlivě stanovit moment, kdy byl přestupek promlčen, neboť uvedené nebylo nově ministerstvem posouzeno v žádném rozhodnutí. Ministerstvo je však přesvědčeno, že přestupek je k dnešnímu dni promlčen, neboť páchání přestupku mělo nastat v období leden 2017.

S ohledem na uvedené změny zákonných okolností je zřejmé, že přestupek je promlčen, a proto se na základě § 86 odst. 1 písm. h) zákona o přestupcích správní řízení zastavuje.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze u ministerstva podat rozklad podle ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení usnesení.

O rozkladu rozhoduje ministr financí na základě návrhu rozkladové komise. Včas podaný rozklad má podle ustanovení § 152 odst. 4 správního řádu ve spojení s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí.

Rozdělovník:

- Správní spis sp. zn. MF-16590/2017/3404 Ministerstva financí

- [REDACTED], advokát se sídlem [REDACTED]
[REDACTED], číslo registrace ČAK [REDACTED] DS: [REDACTED]

Mgr. Petr
Burdík

Digitálně podepsal Mgr. Petr Burdík
DN: cn=Mgr. Petr Burdík, sn=Burdík,
givenName=Petr, c=CZ, ou=15621,
ou=Letenská 15, 118 10 PRAHA 1,
ou=Ministerstvo financí, o=Česká
republika - Ministerstvo financí,
title=Vedoucí oddělení,
serialNumber=CA - 10445953
Datum: 2022.09.20 16:18:26 +02'00'