

MINISTERSTVO FINANCÍ

Odbor 73 Procesní agendy a regulace hazardu

SLOT Group, a.s.
Jáchymovská 142
360 04 Karlovy Vary

PID: MFCREXMBAH
Č. j.: MF-16352/2020/7303-21

CEC Praha a.s.
Tlumačovská 1237/32
Stodůlky, 155 00 Praha 5

Zpracovatel: Mgr. Šárka Pavelková

Praha 22. 7. 2024

USNESENÍ

Ministerstvo financí (dále jen „ministerstvo“), jako věcně příslušný správní úřad podle ustanovení § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a podle ustanovení § 114 písm. a) zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „zákon“ nebo „zákon o hazardních hrách“) ve spojení s částí padesátou třetí čl. XCIV Přejícná ustanovení bodem 1 zákona č. 349/2023 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů, projednalo podání obchodní společnosti **SLOT Group, a.s., v úpadku**, IČO 627 41 560, se sídlem Jáchymovská 142, Sedlec, 360 04 Karlovy Vary, zastoupené insolvenčním správcem Ing. Davidem Jánošíkem, Gočárova třída 1105/36, 500 02 Hradec Králové (dále jen „účastník řízení 1“) a obchodní společnosti **CEC Praha a. s.**, IČO 256 73 394, se sídlem Tlumačovská 1237/32, 155 00 Praha 5 - Stodůlky (dále jen „účastník řízení 2“), (společně také jako „účastníci řízení“), evidované pod č. j. MF-16352/2020/7303-1 ve věci společné žádosti o změnu základních povolení vedených pod sp. zn. MF-96553/A/2013/34, MF-84415/A/2013/34, MF-107736/A/2013/34 a MF-105176/A/2013/34 (dále jen „žádost“) a v souladu s § 66 odst. 1 písm. f) správního řádu:

I.

zastavuje správní řízení vedené pod sp. zn. MF-16352/2020/7303.

Odůvodnění

Dne 21. 2. 2020 bylo zahájeno správní řízení o společné žádosti, a to podáním žádosti účastníků řízení vedené pod č.j. MF-16352/2020/7303-1. Účastníci řízení tímto podáním požádali o změnu povolení vedených pod sp. zn. MF-96553/A/2013/34, MF-84415/A/2013/34, MF-107736/A/2013/34 a MF-105176/A/2013/34 (dále jen „předmětná povolení“), a to konkrétně o změnu osoby provozovatele hazardní hry z účastníka řízení 1 na účastníka řízení 2 z důvodu převodu obchodního závodu účastníka řízení 1 na účastníka řízení 2 v důsledku řešení úpadku účastníka řízení 1.

Ministerstvo o této žádosti rozhodlo dne 5. 6. 2020, usnesením č. j. MF-16352/2020/7303-2 (dále jen „usnesení o zastavení“), a to tak, že správní řízení podle § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu pro zřejmou právní nepřípustnost zastavilo. Ministerstvo v tomto usnesení uvedlo, že předmětná povolení, o jejichž změnu účastníci řízení žádali, byla ministerstvem vydána osobě odlišné od účastníka řízení 1, tudíž není možné žádosti vyhovět, neboť žádným z žadatelů není osoba, které byla předmětná povolení udělena.

Účastníci řízení podali dne 19. 6. 2020 proti usnesení o zastavení řádný a včasný rozklad, který byl následně doplněn podáním ze dne 19. 6. 2020. Ministryně financí rozhodnutím ze dne 19. 11. 2021, č. j. MF-16352/2020/7303-11 (dále jen „rozhodnutí o rozkladu“) zamítla rozklad a napadené usnesení o zastavení potvrdila.

Proti rozhodnutí o rozkladu podali účastníci řízení žalobu k Městskému soudu v Praze. Městský soud v Praze rozsudkem č. j. 10 Af 3/2022-134 ze dne 22. 6. 2023, rozhodnutí o rozkladu zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení.

Proti tomuto rozsudku podalo ministerstvo kasační stížnost, vedenou u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 3 As 158/2023. O této stížnosti nebylo do dnešního dne rozhodnuto.

Ministr financí rozhodnutím ze dne 18. 6. 2024, č. j. MF-16352/2020/7303-17 (dále jen „rozhodnutí o zrušení a vrácení“) zrušil usnesení o zastavení a vrátil věc k novému projednání. V tomto rozhodnutí zároveň uvedl, že v novém řízení bude ministerstvo povinno zjistit skutkový stav způsobem, na jehož podkladu by mohlo rozhodnout, zejména znovu posoudit relevantnost svědků, jejichž výslech účastníci řízení navrhli, zabývat se skutečnostmi a důkazy, které zjistila policie při prověřování trestní věci a nestandardnostmi (autenticitou) rozhodnutí o změně, na které ministerstvo poukazuje ve svých vyjádřeních či okolnostmi osobního předání rozhodnutí o změně aj. Posoudit bude třeba také to, jaké osobě byla předmětná povolení vydána, respektive na jakou osobu případně přešla.

Ministerstvo při novém projednání zjistilo, že v mezidobí od vydání usnesení o zastavení do vydání rozhodnutí ministra financí o zrušení a vrácení č. j. MF-16352/2020/7303-17 došlo k zániku předmětných povolení, a to v souladu s § 136 odst. 9 zákona o hazardních hrách. Dle tohoto ustanovení zanikají povolení uvedená v ustanovení § 136 odst. 1 až 8 zákona o hazardních hrách nejpozději 6 let ode dne nabytí účinnosti zákona o hazardních hrách, tedy nejpozději dne 1. 1. 2023.

Ministerstvo jako orgán prvního stupně je povinno rozhodovat podle skutkového a právního stavu ke dni vydání rozhodnutí. Jedná se o obecný princip správního řízení a také z judikatury vyplývá, že Nejvyšší správní soud považuje za velmi obtížné obecně vymezit podmínky, za nichž by bylo možné tuto obecně přijímanou zásadu, prolomit (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Azs 397/2017-31 ze dne 18. 1. 2018).

Ačkoliv k zániku předmětných povolení došlo již ke dni 1. 1. 2023, má ministerstvo za to, že k této skutečnosti ministr financí při rozhodování nepřihlédl. Ministerstvo uvedené dovozuje z odůvodnění rozhodnutí o zrušení a vrácení, kdy ministr financí ve svém závazném právní názoru mimo jiné uvedl, že ministerstvo bude muset posoudit relevantnost navrhovaných svědků a zabývat se autenticitou rozhodnutím o změně. V případě, že by ministr financí vzal v potaz, že již došlo k zániku vydaných povolení, neukládal by orgánu prvního stupně tuto povinnost. Ministerstvo má za to, že nerespektování závazného právního názoru ministra financí tak v tomto případě nezakládá nezákonnost tohoto rozhodnutí. Jak vyplývá z odborné literatury a judikatury, vázanost názorem nadřízeného orgánu není absolutní. V nálezů Ústavního soudu č. 93/2005 Sb. se uvádí, že vázanost právním názorem nebrání soudu nižšího stupně, aby na základě nových skutečností dospěl i ke stejným závěrům, vede ho však závazně k tomu, aby neopakoval předchozí nedostatky (přestože se uvedený náleží týká soudních rozhodnutí, lze za použití logického výkladu a maiori ad minus dospět k závěru, že je aplikovatelný i ve správním řízení). V situaci, kdy předmětná povolení již neexistují, nelze jinak než správní řízení zastavit a další dokazování je tak neopodstatněné, a to zvláště s ohledem na skutečnost, že dochází k vydání procesního rozhodnutí, nikoliv rozhodnutí ve věci. Ministerstvo má za to, že provádění dokazování v tomto správním řízení, by bylo v rozporu se zásadou procesní ekonomie zakotvené v ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu. I v případě, že by ministerstvo provedlo dokazování výslechem svědků, případně ověřování pravosti listin, byl by výsledek tohoto řízení totožný – správní řízení by bylo zastaveno pro uplynutí platnosti povolení, o jejichž převod je žádáno. Jak již bylo uvedeno výše, ministerstvo rozhoduje podle právního stavu ke dni vydání rozhodnutí, nikoliv zpětně, tudíž nemůže rozhodnout o převodu předmětných povolení k datu v minulosti.

S ohledem na skutečnost, že zaniklo právo, jehož se řízení týká, přistoupilo ministerstvo k zastavení řízení dle § 66 odst. 1 písm. f) správního řádu.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto usnesení lze u ministerstva podat rozklad podle ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 76 odst. 5 správního řádu, a to ve lhůtě 15 dnů po jeho oznámení. O rozkladu rozhoduje ministr financí na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad proti tomuto usnesení nemá, dle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu, odkladný účinek. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení usnesení, nejpozději po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

.....
Ing. Martin Šabo
ředitel odboru
Procesní agendy a regulace hazardu

Rozcestník:

*Ing. David Jánošík
Insolvenční správce společnosti SLOT Group, a.s.
Gočárova třída 1105/36
Hradec Králové 500 02*