# Přehled konzultačních otázek a formulář pro odpovědi

**Respondent** (jméno a příjmení / název organizace)

**1. Spory z jakých finančních služeb by, bez ohledu na současnou nebo navrhovanou úpravu, měly spadat do působnosti finančního arbitra? Svoji odpověď prosím odůvodněte.**

Odpověď:

**2. Měly by mít i další orgány mimosoudního řešení sporů možnost řešit spory spadající nyní do výlučné působnosti finančního arbitra? Za jakých podmínek? Svoji odpověď prosím odůvodněte.**

Odpověď:

**3. Měla by být působnost finančního arbitra rozšířena o možnost řešit spory z právních vztahů souvisejících nebo navazujících na poskytování finančních služeb (např. zajištění úvěru)? Svoji odpověď prosím odůvodněte. Pokud ano, uveďte konkrétní příklady.**

Odpověď:

**4. Je podle Vás vhodné od sebe oddělit provozní činnosti úřadu od rozhodování sporů? Svoji odpověď prosím odůvodněte. Pokud ano, uveďte jakým způsobem.**

Odpověď:

**5. Bylo by podle Vás vhodné zřídit v čele KFA funkci vedoucího, který by odpovídal za provozní záležitosti FA a KFA? Svoji odpověď prosím odůvodněte.**

Odpověď:

**6. Má mít finanční arbitr nadřízený orgán? Svoji odpověď prosím odůvodněte. Pokud ano, uveďte:**

Odpověď:

**6.1. Jaký orgán by měl být tímto nadřízeným orgánem pro finančního arbitra?**

Odpověď:

**6.2. Jaké okruhy činnosti finančního arbitra (s výjimkou věcného rozhodování) by měly být předmětem kontroly ze strany nadřízeného orgánu?**

Odpověď:

**6.3. Jakými pravomocemi by měl nadřízený orgán vůči finančnímu arbitrovi disponovat?**

Odpověď:

**7. Považujete stávající úpravu odpovědnosti finančního arbitra za výkon funkce za vyhovující? Svoji odpověď prosím odůvodněte.**

Odpověď:

**8. Považujete současné možnosti vlády pro hodnocení činnosti FA za dostačující? Svoji odpověď prosím odůvodněte.**

Odpověď:

**9. Jaké jiné prvky by podle Vás mohlo mít budoucí řešení této problematiky (především, kdo a za jakých podmínek by měl mít právo FA hodnotit a kdo odvolat). Svoji odpověď prosím odůvodněte.**

Odpověď:

**9.1. Měl by být stanoven konkrétní orgán (jiný než vláda), který by posuzoval plnění zákonem stanovených požadavků na činnost FA? Svoji odpověď prosím odůvodněte. Pokud ano, uveďte konkrétní návrh.**

Odpověď:

**9.2. Měla by být zavedena kárná odpovědnost FA? Svoji odpověď prosím odůvodněte.**

Odpověď:

**9.3. Měla by být zachována pravomoc k finálnímu odvolání FA vládě?**

Odpověď:

**10. Považujete stávající způsob řešení sporů (autoritativní rozhodování ve správním řízení) za efektivní? Svou odpověď prosím odůvodněte.**

Odpověď:

**11. Uvítali byste zavedení i jiných způsobů řešení sporů? Na jakých principech by měly být postaveny? Uveďte konkrétní příklady a svou odpověď prosím odůvodněte.**

Odpověď:

**12. Považujete za vhodné legislativní ukotvení procesního postupu pro smírčí řízení před finančním arbitrem? Svou odpověď prosím odůvodněte. Pokud ano, uveďte:**

Odpověď:

**12.1. Co by mělo být úkolem finančního arbitra v rámci smírčího řízení?**

Odpověď:

**12.2. Měla by být účast na smírčím řízení povinná nebo dobrovolná?**

Odpověď:

**12.3. Mělo by být smírčí řízení vyděleno ze správního řízení jako jiný způsob řešení sporů?**

Odpověď:

**12.4. Měl by finanční arbitr v rámci smírčího řízení poskytovat stranám právní názor (předložit právní posouzení)?**

Odpověď:

**12.5. Měl by finanční arbitr v rámci smírčího řízení navrhovat stranám možná řešení?**

Odpověď:

**12.6. Kdo by měl vést smírčí řízení? Finanční arbitr, zaměstnanec KFA či jiná osoba?**

Odpověď:

**12.7. Jak by mělo být smírčí řízení formálně ukončeno (schválením smíru; konstatováním, zda ke smíru došlo, či nikoli)?**

Odpověď:

**13. Považujete za vhodnou současnou úpravu dvoustupňovosti řízení před finančním arbitrem v podobě autoremedury? Svou odpověď prosím odůvodněte.**

Odpověď:

**14. Uvítali byste rozdělení řízení v první a druhém stupni mezi zaměstnance KFA a FA? Svoji odpověď prosím odůvodněte. Pokud ano:**

Odpověď:

**14.1. Uvítali byste možnost, aby mohl FA pověřit zaměstnance KFA rozhodováním v prvním stupni ve vybraných případech?**

Odpověď:

**14.2. Považujete za vhodné, aby řízení v prvním stupni vedly pověřené osoby z okruhu zaměstnanců KFA a FA rozhodoval pouze v druhém?**

Odpověď:

**14.3. Měl by mít finanční arbitr možnost převzít spor k řešení v prvním stupni i přes rozdělení pravomocí mezi něj a pověřené zaměstnance? V jakých případech?**

Odpověď:

**15. Je podle Vás stávající procesní úprava řízení před finančním arbitrem vyhovující? Svoji odpověď prosím odůvodněte. Pokud ne, uveďte prosím konkrétní příklady.**

Odpověď:

**16. Setkali jste se s nějakými překážkami v rámci řízení, které byly způsobené procesními pravidly? Pokud ano, uveďte prosím s jakými.**

Odpověď:

**17. Navrhujete upravit některá procesní pravidla? Pokud ano, uveďte prosím jakým způsobem.**

Odpověď:

**18. Považujete stávající úpravu procesních lhůt pro řízení před finančním arbitrem za vyhovující? Svoji odpověď prosím odůvodněte.**

Odpověď:

**19. Měla by být upravena délka řízení před FA (od podání návrhu do vydání rozhodnutí)? Svoji odpověď prosím odůvodněte. Pokud ano, do jaké doby by měl být spor vyřešen?**

Odpověď:

**20. Pokud by bylo řízení před finančním arbitrem rozděleno na fáze (např. smírčí řízení, shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí, samotné rozhodování), měly by být lhůty stanoveny i pro tyto fáze? Svoji odpověď prosím odůvodněte. Pokud ano, uveďte jaké?**

Odpověď:

**21. Považujete současný stav, kdy podání návrhu na zahájení řízení před finančním arbitrem nepodléhá poplatku, za vyhovující? Svoji odpověď prosím odůvodněte.**

Odpověď:

**22. Pokud by byl zaveden poplatek za zahájení řízení, jaká výše poplatku by podle Vás byla adekvátní? Měl by být stanoven pevnou částkou nebo procentem z hodnoty spory? Svoji odpověď prosím odůvodněte.**

Odpověď:

**23. Bylo by podle Vás vhodnější ukládat namísto sankce podle § 17a ZoFA náhradu nákladů řízení? Svoji odpověď prosím odůvodněte.**

Odpověď:

**24. Jakým způsobem byste případnou náhradu nákladů stanovili? Měl by být zohledněn např. přístup instituce k řešení sporu nebo způsob řešení sporu (smír, autoritativní rozhodnutí)? Svoji odpověď prosím odůvodněte.**

Odpověď:

**25. Souhlasíte se současným způsobem soudního přezkumu rozhodování finančního arbitra podle části páté OSŘ? Svoji odpověď prosím odůvodněte. Pokud ne, kterou z uvedených variant a) až d) byste preferovali?**

Odpověď:

**26. Považujete stávající komunikaci finančního arbitra vůči veřejnosti za dostatečnou? Pokud ne, uveďte prosím náměty na možná zlepšení.**

Odpověď:

**27. Měl by se FA, nad rámec své rozhodovací činnosti, zabývat i jinými činnostmi? Svoji odpověď prosím odůvodněte. Pokud ano, uveďte jakými.**

Odpověď:

**28. Setkali jste se s nějakými zajímavými aktivitami subjektů obdobných českému finančnímu arbitrovi, které považujete za přínosné pro veřejnost, spotřebitele a trh? Pokud ano, uveďte prosím příklad.**

Odpověď:

**29. Měl by mít finanční arbitr možnost účastnit se soudních řízení týkajících se spotřebitelských sporů v oblastech jeho působnosti? V jaké roli? Svoji odpověď prosím odůvodněte.**

Odpověď:

**30. Uvítali byste širší zapojení moderních technologií a prostředků komunikace na dálku v řízení před finančním arbitrem? Jakých? Uveďte konkrétní příklady.**

Odpověď:

**31. Které prostředky komunikace na dálku preferujete (např. online platforma, email, videokonference, videohovory, telefonická komunikace, virtuální chatovací místnosti jiné)?**

Odpověď:

**32. Uvítali byste možnost zjednodušení podání díky transferu podkladů ve strojově čitelném formátu?**

Odpověď:

**33. Jiný podnět, komentář.**