



Příloha materiálu č. 1

Ministerstvo financí ČR

**Dopadová studie k věcnému záměru
zákona o dohledu nad finančním trhem**

duben 2008

OBSAH

A.	Důvod předložení	4
1.	Definice problému	4
2.	Cíle / Popis cílového stavu	5
3.	Zdůvodnění potřeby konat / Rizika spojená s nečinností.....	5
B.	Úprava struktury	7
C.	Dotčené subjekty	8
D.	Nucená správa	9
1.	Důvod předložení	9
1.1.	Definice problému	9
1.2.	Cíle / Popis cílového stavu	11
1.3.	Zdůvodnění potřeby konat / Rizika spojená s nečinností.....	11
2.	Návrh variant řešení	11
2.1.	Varianta NS0: Nulová	11
2.2.	Varianta NS1: Jednotná úprava	12
3.	Vyhodnocení přínosů a nákladů	12
3.1.	Varianta NS0: Nulová	12
3.2.	Varianta NS1: Jednotná úprava	12
4.	Konzultace	13
4.1.	Zavedení nucené správy	13
4.2.	Osoba nuceného správce	13
5.	Zhodnocení variant a výběr nejvhodnějšího řešení.....	14
E.	Uveřejňování	18
1.	Důvod předložení	18
1.1.	Definice problému	18
1.2.	Cíle / Popis cílového stavu	18
1.3.	Zdůvodnění potřeby konat / Rizika spojená s nečinností.....	18
2.	Návrh variant řešení	19
2.1.	Varianta UV0: nulová	19
2.2.	Varianta UV1: část	19
2.3.	Varianta UV2: vše	19
2.4.	Varianta UV3: nic	19
3.	Vyhodnocení přínosů a nákladů	20
3.1.	Varianta UV0: nulová	20
3.2.	Varianta UV1: část	20
3.3.	Varianta UV2: vše	21
3.4.	Varianta UV3: nic	22
4.	Konzultace	23
5.	Zhodnocení variant a výběr nejvhodnějšího řešení.....	24
F.	Vedení seznamů/registru	26
1.	Důvod předložení	26
1.1.	Definice problému	26
1.2.	Cíl / Popis cílového stavu	26
1.3.	Zdůvodnění potřeby konat / Rizika spojená s nečinností.....	27
2.	Návrh variant řešení	27
2.1.	Varianta SR 0	27
2.2.	Varianta SR 1	27
3.	Vyhodnocení přínosů a nákladů	27

3.1.	Varianta SR0	27
3.2.	Varianta SR1	28
4.	Konzultace	28
4.1.	Vymezení subjektů – seznamy osob	29
4.2.	Seznamy podle zákona o platebním styku	29
4.3.	Zveřejňování/nezveřejňování některých seznamů.....	30
4.4.	Datum nabytí právní moci povolení.....	30
4.5.	Datum odnětí povolení.....	30
4.6.	Dálkový přístup.....	30
4.7.	Odpovědnost za aktualizaci.....	30
5.	Zhodnocení variant a výběr nejvhodnějšího řešení.....	31
G.	Přezkum účinnosti	33
H.	Kontakty a prohlášení schválení hodnocení dopadů	33

A. DŮVOD PŘEDLOŽENÍ

1. Definice problému

Oblast finančního trhu je upravena řadou směrnic ES, které se týkají činností subjektů v jednotlivých segmentech finančního trhu. Vedle požadavků směřujících přímo k charakteru subjektů finančního trhu obsahují i řadu ustanovení, jež obsahují úpravu výkonu dohledu nad těmito subjekty, procesních pravidel přístupu na trh, pravomocí orgánů dohledu a způsobů jejich vzájemné spolupráce při výkonu dohledu. Harmonizace hmotné úpravy činnosti subjektů finančního trhu vychází z požadavků na hladké fungování vnitřního trhu,¹ především v souvislosti s právem usazování a volného pohybu služeb. Z toho důvodu by měl zákon o dohledu nad finančním trhem přednostně sjednotit a harmonizovat procesní pravidla jednotlivých sektorových zákonů a zřehlednit tak orientaci subjektů finančního trhu při jejich činnosti.

Obecná úprava dohledu v jednotlivých směrniciích (výčet viz Příloha 1) je v zásadě shodná, týká se především stanovení povinnosti podrobit upravené činnosti úřednímu povolení, povinnosti kontrolovaných subjektů poskytovat příslušným orgánům informace potřebné k výkonu dohledu a vzájemné spolupráce mezi příslušnými orgány v rámci Evropských společenství. V oblasti dohledu je dále kladen důraz na vzájemnou spolupráci orgánů dohledu a výměnu informací, především v souvislosti s rozvojem přeshraničních činností a zajištěním stability celého finančního systému.² U většiny těchto směrnic již proběhl proces implementace do českého právního řádu, což je zřejmé z ustanovení konkrétních sektorových zákonů. V rámci implementace došlo rovněž ke změně procesních postupů při výkonu dohledu.

Způsob vydávání povolení k činnosti zpravidla směrnice neupravují, stanoví však lhůty pro vydání rozhodnutí a pro oznamování skutečností s tím souvisejících, a to nikoli jednotně. V rámci celého rozhodovacího procesu existují odlišnosti pro určité oblasti úpravy.³ Konkrétní pravomoci orgánů dohledu směrnice (vzhledem k jejich právnímu charakteru) zpravidla

¹ Viz např. preambuli směrnice č. 2006/48/ES, odst. 22. – „Hladké fungování vnitřního bankovního trhu vyžaduje nejen právní normy, ale též úzkou a pravidelnou spolupráci a podstatně zdokonalenou konvergenci regulačních postupů a postupů dohledu mezi příslušnými orgány členských států.“

² Viz odst. 63 preambule směrnice č. 2004/39/ES nebo čl. 19 a 21 preambule směrnice č. 2002/83/ES.

³ Odlišně jsou upraveny např. lhůty pro vydávání povolení k činnosti, které se pohybují od 1 měsíce (zpravidla sdělení záměru zřídit pobočku či jinak vstoupit na trh ES a výměna informací s tím spojených, a to i mezi dozorovými orgány; např. v čl. 42 směrnice 2002/83/ES) do 6 měsíců (lhůta k vydání úředního povolení, resp. ke sdělení, jak bylo o žádosti o povolení rozhodnuto; např. v čl. 5a směrnice 85/611/EHS nebo v čl. 9 směrnice 200/83/ES). Rozdílně upraven je i počátek běhu těchto lhůt; směrnice 85/611/EHS uvádí „od podání“ žádosti, naopak směrnice 2002/83/ES užívá „od obdržení“ žádosti. Při procesu vstupu na trh ES jsou pro vzájemnou výměnu údajů o vstupujících subjektech mezi domovskými a hostitelskými orgány dohledu stanoveny lhůty kratší, a to dvou- a tříměsíční; v takto stanovených lhůtách musí být vstupujícímu subjektu oznámeno předání, resp. nepředání požadovaných informací (viz např. čl. 40 odst. 3 a 4 směrnice č. 2002/83/ES, čl. 6a odst. 3 směrnice č. 85/611/EHS).

neuvádějí,⁴ výjimečně obsahují výslovné ustanovení o cílech a zásadách dohledu, jako např. v čl. 27 a násl. návrhu směrnice o přístupu k pojišťovací a zajišťovací činnosti a jejím výkonu (Solventnost II). Podrobněji je upravena spolupráce mezi orgány dohledu, vzájemná výměna informací sloužících k výkonu dohledu mezi nimi, rozdělení dohledu mezi domovské a hostitelské orgány dohledu a v souvislosti s tím i profesní tajemství (povinnost mlčenlivosti) a zacházení s informacemi při jejich výměně.

2. Cíle / Popis cílového stavu

Cílem zákona o dohledu nad finančním trhem má být jednotná právní úprava postupů při výkonu dohledu nad finančním trhem. V současné době je dohled nad finančním trhem koncipován jako integrovaný, proto je vhodné, aby ČNB při jeho výkonu postupovala podle jednotné právní úpravy. Speciální ustanovení charakteristická pro některé sektory finančního trhu zůstanou v odůvodněných případech zachována.

3. Zdůvodnění potřeby konat / Rizika spojená s nečinností

Důvodem pro uvedenou iniciativu je vznik jednotné právní úpravy, která má za cíl faktické naplnění integrace dozorových orgánů v ČR. Sjednocením postupu ČNB při výkonu dohledu dojde k odstranění neopodstatněných rozdílů v jednotlivých sektorových zákonech, sjednocení a zpřehlednění převážně procesních pravidel napříč celým finančním trhem. ZDFT by měl jednoznačně stanovit cíle dohledu nad finančním trhem, čímž přispěje k posílení snahy o zlepšování a kultivaci fungování finančního trhu.

Rizika spojená s oddálením nebo nepřijetím ZDFT by mohla mít negativní dopad na celý finanční trh v podobě nejednotnosti ve srovnání s jinými státy EU a mohla by případně omezovat vstup nových podnikatelských subjektů na domácí trh.

Postupy ČNB při výkonu dohledu nad finančním trhem nyní upravují následující právní předpisy:

- zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance;
- zákon č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů;
- zákon č. 363/1999 Sb., o pojišťovnictví a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojišťovnictví);
- zákon č. 21/1992 Sb., o bankách;
- zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona

⁴ Obecně je dána především možnost za stanovených okolností odejmout povolení, udělovat předběžná, bezpečnostní, nápravná a sankční opatření, kontroly na místě či vyžadování informací po kontrolovaných subjektech sloužících k výkonu dohledu. Pravomoc orgánů je však upravena i obecně, např. demonstrativním výčtem (čl. 17 směrnice č. 2005/68/ES), výčtem nezbytných pravomocí (čl. 50 směrnice č. 2004/39/ES) nebo obecným stanovením povinnosti zajistit potřebné pravomoci a prostředky pro výkon kontroly (čl. 11 směrnice č. 92/49/EHS).

České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů;

- zákon č. 124/2002 Sb., o převodech peněžních prostředků, elektronických platebních prostředcích a platebních systémech (zákon o platebním styku);
- zákon č. 377/2005 Sb., o doplňkovém dohledu nad bankami, spořitelními a úvěrními družstvy, institucemi elektronických peněz, pojišťovnami a obchodníky s cennými papíry ve finančních konglomerátech a o změně některých dalších zákonů (zákon o finančních konglomerátech);
- zákon č. 340/2006 Sb., o činnosti institucí zaměstnaneckého penzijního pojištění z členských států Evropské unie na území České republiky a o změně zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů;
- zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu;
- zákon č. 190/2004 Sb., o dluhopisech;
- zákon č. 189/2004 Sb., o kolektivním investování;
- zákon č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí a o změně živnostenského zákona (zákon o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí);
- zákon č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla);
- zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání v oblasti cestovního ruchu a o změně zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů;
- zákon č. 42/1994 Sb., o penzijním připojištění se státním příspěvkem a o změnách některých zákonů souvisejících s jeho zavedením;
- zákon č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona České národní rady č. 35/1992 Sb.;
- zákon č. 61/1996 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a o změně a doplnění souvisejících zákonů;
- zákon č. 219/1995 Sb., devizový zákon;
- zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník;
- zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád;
- zákon č. 500/2004 Sb., správní řád;
- zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole (zákon o kontrole).

B. ÚPRAVA STRUKTURY

Zákon o dohledu nad finančním trhem bude z převážné části procesním předpisem. Hlavním účelem tohoto zákona je sjednotit postup ČNB při výkonu dohledu pro všechny segmenty finančního trhu a odstranit tak neodůvodněné rozdíly stanovené v jednotlivých sektorových zákonech, pokud neplynou z evropských směrnic. Základní princip výkonu dohledu pak bude podle této úpravy vycházet ze subsidiárního použití správního řádu a zákona o kontrole s tím, že v ZDFT budou upraveny pouze nutné výjimky, které budou odůvodněny potřebami finančního trhu. Současně s tím dojde k odstranění takto sjednocených ustanovení ze sektorových zákonů a tím i k jejich zpřehlednění.

Základní struktura věcného záměru ZDFT, a tím i pak samotného zákona:

1. **Základní ustanovení** (Účelem základních ustanovení je vymezit základní úkoly a cíle dohledu nad finančním trhem a jeho výkonu, nepůjde o stanovování žádných nových povinností.)
2. **Kontrolní činnost** (Tato část bude upravovat výkon kontroly na dálku a na místě. Pro kontrolu na místě se předpokládá subsidiární použití zákona o kontrole, resp. jeho části. Upraveny budou pouze nutné odchylky od obecného předpisu. Konkrétní úprava kontrolní činnosti závisí na konečné podobě nového zákona o kontrole, který nyní připravuje Ministerstvo vnitra.)
3. **Správní řízení** (V této části dojde ke sjednocení procesní úpravy podle jednotlivých sektorových zákonů a k jejímu zobecnění v případech, kdy to bude možné. Předpokládá se subsidiární aplikace správního řádu a úprava pouze nutných odchylek. Tato část bude obsahovat i obecnou úpravu správního trestání právnických osob v souladu s metodikou Ministerstva vnitra.)
4. **Další činnosti** (Opět se bude jednat o přesun jednotlivých ustanovení ze sektorových zákonů a jejich případné zobecnění platné pro celý finanční trh, především v oblasti vedení seznamů a registrů osob podléhajících dohledu ČNB, uveřejňování rozhodnutí ČNB aj.)
5. **Společná, přechodná a závěrečná ustanovení**

Do úpravy procesních postupů je vždy nutné zahrnout i související okolnosti, které mohou mít dosah do hmotněprávních práv a povinností subjektů. Toto nelze zcela vyloučit ani v případě ZDFT, avšak nepůjde o stanovování zcela nových práv a povinností, nýbrž o přesun již stávajících ze sektorových zákonů do jednotného právního předpisu. Mohou se objevit oblasti, na které bude třeba některé instituty rozšířit, avšak vždy se bude jednat o již existující povinnosti a pouze o výjimečné případy (např. možnost ukládat pořádkové pokuty všem dohlíženým subjektům, možnost zavést nucenou správu i u spořitelních a úvěrních družstev, registr investičních zprostředkovatelů).

Z výše uvedeného je zřejmé, že se bude jednat o zákon smíšeného charakteru a vedle procesních ustanovení patrně bude obsahovat i republikaci

vybraných ustanovení z některých, již nyní účinných, zákonů. Pokud tedy půjde v uvažovaném věcném záměru zákona o ustanovení ryze procesního charakteru, je namístě uplatnit na tato ustanovení výjimku dle bodu 3. čtvrtý odkaz Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace. Na řešení hmotně-právních otázek bude uplatněna analýza dopadů dle čl. 4 odst. 1 písm. a) Legislativních pravidel vlády.

Procesnímu právu se vymykají pouze některé aspekty následujících oblastí:

- Nucená správa;
- Zveřejňování rozhodnutí;
- Vedení seznamů / registrů.

Právě pro tyto oblasti je nutné zpracovat RIA, jejíž struktura se proto odlišuje od standardní předepsané. Každá oblast bude řešena samostatně jako jednotlivá RIA.

Tato závěrečná zpráva k dopadové studii bude doplněna na základě veřejných konzultací. Po dobu veřejných konzultací bude materiál (věcný záměr zákona) umístěn na webových stránkách MF a kdokoli (tj. nejen odborná, ale i laická veřejnost) může přispět svým názorem k přípravě ZDFT. Následně budou veškeré připomínky vypořádány a vyhodnoceny podle návrhu osnovy Ministerstva vnitra pro vyhodnocení veřejné diskuze v rámci projektu zapojování veřejnosti do přípravy vládních dokumentů. Konečná verze VZ se předpokládá na červen 2008, neboť do konce uvedeného měsíce bude předložen vládě.

C. DOTČENÉ SUBJEKTY

Při hodnocení dopadu jednotlivých variant (viz části D, E a F) bylo zjištěno, že dotčené subjekty, resp. skupiny subjektů jsou totožné pro všechny tři posuzované oblasti regulace i jednotlivé varianty řešení. Pro přehlednost jsou tedy uvedeny ve společné tabulce.

Tabulka C.1: Dotčené subjekty

Dotčené subjekty
ČNB
Subjekty na finančním trhu, jejichž činnosti podléhají dohledu ČNB (např. banky, stavební spořitelny, pojišťovny, penzijní fondy, OCP, investiční společnosti, FKI, družstevní záložny, pojišťovací zprostředkovatelé, investiční zprostředkovatelé, organizátoři trhů s CP)
Příjemci finančních služeb – např. klienti finančních institucí
Stát

Dopady a intenzita jejich působení na jednotlivé dotčené subjekty se bude v jednotlivých oblastech a variantách lišit, ovšem výčet subjektů bude stejný. Tyto odlišnosti budou popsány v dalších částech závěrečné zprávy dopadové studie.

D. NUCENÁ SPRÁVA

1. Důvod předložení

Nucená správa je jedním z právních institutů, který v sobě zahrnuje nejen stránku procesněprávní, ale rovněž určité hmotněprávní znaky. Úprava nucené správy není jednotná napříč finančním trhem, dalším důvodem předložení je rovněž nynější neexistence možnosti zavést nucenou správu u úvěrních a spořitelních družstev, u nichž by podle budoucího zákona o dohledu nad finančním trhem tato možnost měla být.

1.1. Definice problému

Zavedení nucené správy Českou národní bankou je jedním z opatření k nápravě (vydáváných ve správním řízení), které je ČNB oprávněna učinit v rámci dohledu nad finančním trhem. Stávající právní úprava sleduje u jednotlivých druhů osob podléhajících dohledu nad finančním trhem totožný účel, ale sektorové odlišnosti vytváří drobné překážky řádného a efektivního výkonu nucené správy.

Níže uvedená tabulka udává přehled odlišností v sektorových zákonech, které by ZDFT měl zohlednit.

Tabulka D.1: Odlišnosti v sektorových zákonech

Oblast rozdílných úprav	ZoB	ZPoj	ZPKT	ZKI
Osoba nuceného správce	zaměstnanec ČNB	jmenován ze seznamu likvidátorů a nucených správců vedeného ČNB	jmenován ze seznamu likvidátorů a nucených správců vedených ČNB	
Náležitosti rozhodnutí při nucené správě	důvody pro zavedení; jméno, příjmení, rodné číslo/datum narození správce a totéž u jeho zástupce	Stejně se ZoB	důvod pro zavedení; jmenování nuceného správce a údaje o něm; výše odměny správce/způsob jejího ustanovení a termín splatnosti; případné omezení činnosti osoby, u níž se zavádí; případné povinnosti správce s uvedením termínu jejich splnění	Určení osoby správce a údaje o něm; výše odměny správce/způsob jejího ustanovení; případné omezení nakládání s majetkem fondu KI nebo omezení jiné činnosti IS/IF
Návrh na zápis	do obchodního rejstříku podává ČNB		podává nucený správce	
Úhrada nákladů	placeny z majetku osoby, u níž byla zavedena nucená správa		nepostačuje-li majetek osoby na vyplacení odměny nuceného a náhrady hotových výdajů správce, vyplatí je stát	
Konec nucené správy	doručení rozhodnutí ČNB o ukončení nucené správy; jmenování likvidátora; prohlášení konkursu; uplynutí 24 měsíců od zavedení nucené správy	nabytím právní moci rozhodnutí ČNB o ukončení nucené správy; uplynutí 24 měsíců od zavedení nucené správy; vstupem tuzemské pojišťovny/zajišťovny do likvidace nebo prohlášením konkursu	dnem uvedeným v rozhodnutí České národní banky o ukončení nucené správy; jmenování likvidátora; prohlášení konkursu	
Výkon funkce nuceného správce zaniká	odvoláním		Odstoupením; odvoláním; ukončením nucené správy; vyškrtnutím ze seznamu ; úmrtím nuceného správce	

1.2. Cíle / Popis cílového stavu

Cílem je sjednocení postavení nuceného správce při zavedení nucené správy u dohlížených subjektů a sjednocení pravidel pro jeho jmenování a činnosti při výkonu nucené správy.

V rámci sjednocení nucené správy dojde u jednotlivých zákonů ke změnám, které jsou nezbytné z pohledu řádného výkonu funkce nuceného správce a vhodnější z hlediska cíle nucené správy. Ta je především tzv. zvláštním opatřením k nápravě, jež by v praxi nemělo znamenat konec činnosti osoby, u níž byla zavedena, ale naopak pomoci překonat tuto nepříznivou situaci. Tím by bylo zajištěno navrácení osoby do ekonomicky stabilnějšího a právně akceptovatelného stavu jejího hospodaření a schopnosti dostát svým závazkům a povinnostem.

1.3. Zdůvodnění potřeby konat / Rizika spojená s nečinností

Za současného stavu, kdy jednotlivé sektorové zákony sledují sice totožný cíl nucené správy, některá specifika vytváří drobné překážky řádného a efektivního výkonu nucené správy. Jedná se například o zbytečné formální průtahy se zavedením nucené správy (viz tabulka D.1) a dále problémy s průběhem a kontrolou činnosti nuceného správce, úhradou nákladů a ukončením nucené správy. Nucená správa je považována za mimořádné opatření, k němuž by mělo docházet pouze ve výjimečných případech, resp. tehdy, nedostačují-li „mírnější“ opatření ČNB. Jelikož je cílem VZ sjednotit postup orgánu dohledu, je na místě odstranit zbytečné a v některých sektorech neefektivní rozdílnosti tohoto institutu, a to v rámci zajištění shodných podmínek (nebrání-li tomu specifické potřeby některého sektoru) pro všechny subjekty podléhající dohledu ČNB. Pouze tak je možné usilovat o naplnění výše uvedených požadavků, tedy transparentnosti a stability finančního trhu.

2. Návrh variant řešení

2.1. Varianta NSO: Nulová

Prvním z navrhovaných řešení je nesjednocovat právní úpravu nucené správy obsaženou v jednotlivých zákonech upravujících činnost subjektů na finančním trhu, tj. zachovat stávající ustanovení v ZoB, ZPoj, ZPKT a ZKI. To povede k nejasnostem (např. rozdíl v osobě nuceného správce a jeho výběru, náležitosti rozhodnutí o zavedení nucené správy, ukončení nucené správy) při výkonu dohledu nad finančním trhem, zvláště v případě duplicit a není v souladu s evropskou praxí.

2.2. Varianta NS1: Jednotná úprava

V této variantě je navrhováno, aby sjednocení procesních a v nezbytném rozsahu také hmotněprávních ustanovení bylo provedeno formou nového zákona, který by odstranil neodůvodněnou duplicitu (zejména u správních řízení) a zpřehlednil dohled ČNB nad finančním trhem, resp. subjekty působícími na takovém trhu, jako jednu z jejích pravomocí stanovenou ZČNB. Tím by došlo k odstranění nedůvodných rozdílů a roztržitosti právní úpravy jednotlivých sektorů.

3. Vyhodnocení přínosů a nákladů

3.1. Varianta NS0: Nulová

Neuskutečnění změny právní úpravy zachovává stávající nejednotnost a nepřehlednost pro subjekty působící na finančním trhu. Tato varianta dále vylučuje základní východisko, tj. jednotnou právní úpravu postupů orgánů dohledu při výkonu dohledu nad finančním trhem, resp. výkon pravomocí podle jednotných pravidel, nebrání-li tomu rozdílnosti podložené specifickými potřebami dílčích sektorů finančního trhu.

Tabulka D.2: Aspekty varianty NS0

Aspekt	Důsledek
Nejednotná právní úprava	Nepřehlednost, nekonzistentnost a rozdílná úprava procesních postupů
Objasňování rozdílných procesních postupů	Zvýšená administrativní zátěž a časová náročnost pro pracovníky dohledu

3.2. Varianta NS1: Jednotná úprava

Tuto variantu zohledňuje příprava věcného záměru ZDFT, jehož cílem bude sjednocení sektorových zákonů a nastavení jednotných procesních pravidel pro všechny sektory. Tato varianta se z hlediska evropského kontextu jeví jako potřebná. Shoda v jednoznačně přehlednějším a progresivnějším dohledu nad finančním trhem, který bude upravovat ZDFT, je i mezi Ministerstvem financí a ČNB. Ucelený jednotný postup při institutu nucené správy bude přínosem pro celý finanční trh a povede k posílení transparentnosti a ochraně spotřebitele.

Aspekty varianty NS1

Aspekt	Důsledek
Jednotná právní úprava	Snížení nákladů na straně orgánů dohledu Transparentnost Konzistentnost Přehlednost

4. Konzultace

V rámci pravidelných schůzek pracovní skupiny k přípravě věcného záměru ZDFT, jejímiž členy byli zástupci MF a ČNB, byla konzultována problematika nucené správy a návrh její úpravy v ZDFT. Zásadní debata se vedla o následujících konkrétních tématech:

- zavedení nucené správy u družstevních záložen a
- osobě nuceného správce.

4.1. Zavedení nucené správy

Zásadní byla zejména připomínka ČNB ke kapitole 3.3.2 VZ, tedy zavedení nucené správy opět i u družstevních záložen. ČNB argumentovala komplikovaností spočívající v provázanosti vlastnických vztahů v těchto subjektech (tj. vkladatelé jsou zároveň i vlastníky družstevní záložny) a nutností zavést nucenou správu pouze tam, kde pád finanční instituce znamená systémové riziko a představuje riziko ohrožení stability finančního trhu. Podle ČNB zavedením nucené správy (a případným prodejem podniku) regulátor chrání zájmy vkladatelů proti zájmům majitelů regulovaného subjektu, přičemž takovýto zásah zvenčí bez existence „vyššího zájmu“ (tj. eliminace systémové nákazy) může být ze strany majitelů/vkladatelů označen za akt státní zvládnutí a nemůže skončit jinak než žalobami na ochranu základních ústavních principů a následnými vyčerpávajícími soudními spory. V takovém případě ČNB nebude schopna doložit adekvátní veřejný zájem, na jehož základě k zavedení nucené správy došlo. MF s tímto návrhem nesouhlasilo. Pokud by byla akceptována teze o ochraně vlastnického práva vkladatelů jako vlastníků, nebylo by možné zavést nucenou správu ani investičního fondu podle § 108 ZKI, neboť by to byl zásah do vlastnického práva akcionářů. Vzhledem k výši vkladu družstevníka (od 1,- Kč do 12 000,- Kč) a jeho podílu na řízení družstevní záložny, který je minimální (právo účastnit se pravidelných schůzí; hlasovací právo apod.) a nevychází z výše vložených peněžních prostředků na účtu družstevní záložny, není možné tento argument akceptovat. Otázka systémového rizika v případě pádu finanční instituce také není směrodatná a podporující tvrzení ČNB, neboť nucená správa se zavádí i u obchodníka s cennými papíry, který sám o sobě nemusí znamenat ohrožení stability finančního trhu.

4.2. Osoba nuceného správce

V souvislosti s přijetím insolvenčního zákona byl zaveden seznam insolvenčních správců, a to i pro dohlížené subjekty, který povede Ministerstvo spravedlnosti. ČNB chce odkázat na osoby v tomto seznamu, tedy zrušit původní seznam nucených správců, který nyní vede. Navíc u bank žádný seznam není, funkci nuceného správce vykonává zaměstnanec ČNB. S tímto návrhem MF souhlasilo.

K osobě nuceného správce, který je v některých sektorech zaměstnancem ČNB, uvedli její zástupci následující. Důvodem, proč je nucený správce

zaměstnancem ČNB, je spíše fakt, aby nucený správce měl pocit silnějšího postavení v této funkci a aby byla zajištěna lepší spolupráce s ČNB, která probíhá lépe a pružněji, pokud je nuceným správcem zaměstnanec ČNB. Dle názoru ČNB je možná důvodem i hmotná odpovědnost, zda odpovídá samostatně nebo jako zaměstnanec ČNB, do výše 4,5 násobku platu. ČNB chce v budoucnu odstranit duplicitu seznamů, seznam insolventních správců od Ministerstva spravedlnosti zatím však neexistuje, proto chce ČNB stanovit, že ve výjimečných případech může rozhodnout i jinak, tedy nevybrat správce z tohoto seznamu. MF podporuje spíše návrh, aby nucený správce byl osobou vybranou ze seznamu, než zaměstnanec ČNB. Existence seznamu je nutná, musí být jasné podmínky pro výběr, z jakého seznamu, z kterých osob a hlavně musí být vybíráno z odborníků.

5. Zhodnocení variant a výběr nejvhodnějšího řešení

Zachování současného stavu popsaného v nulové variantě může mít za následek zachování nesystematičnosti právní úpravy, zejména z pohledu dohlížených subjektů na finančním trhu. Subjekty sice budou mít k dispozici jeden procesní právní předpis, ale jednotlivé instituty budou upraveny separátně a nepřehledně jinými předpisy. Tento stav v současnosti vede k nepřehlednosti a nekonzistentnosti právní úpravy a popírá zásady jednoduchosti při podnikání na finančním trhu. Dopady a jejich intenzita je popsána v níže uvedené tabulce, kde varianta NS1 je srovnávána k nulové variantě. Předpokladem varianty NS1 je pozitivní ve všech sledovaných ukazatelích.

Tabulka D.3: Intenzita jednotlivých dopadů ve srovnání s variantou NS0

Dopad	Varianta
	NS1
Přínosy	
Jednotnost právní úpravy	++
Snížení nákladů dozorových orgánů	+
Transparentnost	+
Konzistentnost	+
Náklady	
Náklady vytvoření nové legislativy	-

Ohledně dopadů na jednotlivé subjekty působící na FT je varianta NS1 stejně jako v předchozím případě hodnocena pozitivně a zdá se jako nejvhodnější pro následující legislativní proces. Pozitiva varianty NS1 k variantě zachovat stávající stav zcela převažují s jedinou výjimkou, a to zvýšenými náklady při vytváření nové právní úpravy.

Tabulka D.4: Dopady na jednotlivé skupiny subjektů ve srovnání s variantou NSO

Dopad	Varianta
	NS1
ČNB	
Jednotnost právní úpravy	+
Snížení nákladů dozorových orgánů	+
Transparentnost	+
Stát	
Snížení nákladů dozorových orgánů	+
Náklady vytvoření nové legislativy	-
Konzistentnost	+
Příjemci finančních služeb	
Transparentnost	+
Jednotnost právní úpravy	+
Subjekty na FT pod dohledem ČNB	
Jednotnost právní úpravy	+
Transparentnost	+
Konzistentnost	+

Pro odstranění výše popsaného stavu a v zájmu sjednocení právní úpravy finančního trhu, zajištění rovných podmínek pro dohlížené osoby působící na finančním trhu, posílení právní jistoty a legitimního očekávání navrhuje úpravu nucené správy podle varianty NS1, tedy jednotnou úpravu nucené správy na finančním trhu.

Tohoto výsledku bylo dosaženo vyhodnocením současného právního stavu, přičemž bylo mimo jiné zohledněno specifické zaměření jednotlivých sektorů.

ČNB na základě varianty NS1 bude povinna zavést nucenou správu u osoby podléhající jejímu dohledu v případě, že budou splněny zákonné požadavky pro zavedení nucené správy. Mezi zákonné požadavky bude náležet např. opakované nebo závažné porušení ZDFT nebo jiného zákona vztahujícího se k její činnosti, nedodržení podmínky stanovené v rozhodnutí ČNB apod. Rozhodnutí bude dále obsahovat důvod zavedení nucené správy, jmenování nuceného správce a jeho zástupce za seznamu insolvenčních správců vedeného Ministerstvem spravedlnosti a údaje o nich (tj. jméno, příjmení, datum narození), výši odměny nebo způsob jejího stanovení a termín její splatnosti, povinnosti nuceného správce s uvedením termínu jejich splnění (např. po uplynutí 3. měsíce od zavedení nucené správy bude povinen předložit zprávu o jeho činnosti a výsledcích), omezení činnosti osoby, u níž se nucená správa zavádí. Rozhodnutí se budou uveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup a v rozsahu, který bude splňovat požadavky práva EU týkající se ochrany důvěrných informací. Doručována budou osobě, u které se nucená správa zavádí, a nucenému správci. Vykonatelnost rozhodnutí nastane okamžikem doručení nucenému správci. Rozklad jako opravný prostředek proti tomuto rozhodnutí nemá a nebude mít odkladný účinek.

Nucený správce dále přijme neprodleně opatření ke zjednání nápravy zjištěných nedostatků v činnosti osoby, u níž byla nucená správa zavedena, zajistí ochranu práv osob, které využívají služeb takové osoby, a v případě právnické osoby svolá do 6 měsíců od zavedení nucené správy valnou hromadu. Na valné hromadě předloží návrh na odvolání dosavadních a volbu nových osob do těch orgánů, které volí valná hromada, a návrh opatření k nápravě zjištěných nedostatků v činnosti osoby v nucené správě. Dále také navrhne zrušení společnosti, jsou-li splněny podmínky pro její zrušení. Uvedená šestiměsíční lhůta bude moci být prodloužena ČNB na návrh nuceného správce z důvodů hodných zřetele až na 1 rok.

Nucená správa, resp. její zavedení nad dohlíženým subjektem se dotkne rovněž pobočky tuzemského subjektu, která se nachází na území hostitelského státu. ČNB bude povinna informovat o svém záměru příslušné orgány dohledu hostitelského státu. Tuto informaci poskytne před vydáním rozhodnutí o zavedení nucené správy nebo bezprostředně poté, nesnese-li věc odkladu. Správce bude vykonávat své pravomoci podle ZDFT i na území jiných členských států s výjimkou užití donucovacích prostředků či jiného užití síly a pravomoci závazně rozhodovat spory nebo jiná řízení, k nimž jsou příslušné soudy nebo správní orgány státu sídla pobočky. Správce se bude prokazovat úředně ověřenou kopií rozhodnutí o jeho jmenování bez jejího vyššího ověření s překladem do úředního jazyka příslušného státu, pokud je vyžadován. Správce bude vykonávat své pravomoci podle tohoto zákona na území třetích států, a to s ohledem na právní řád těchto států. Při výkonu svých pravomocí na území členských států se správce bude řídit právním řádem daného státu, zejména ustanoveními týkajícími se postupů při prodeji majetku a poskytování informací zaměstnancům. Správce podle možností vykonává své pravomoci podle ZDFT i na území třetích států.

Náklady spojené s výkonem nucené správy, odměna nuceného správce a hotové výdaje nuceného správce budou nadále placeny z majetku osoby/společnosti, u které byla zavedena nucená správa. Nepostačuje-li majetek osoby, nastává zákonná podmínka pro vyhlášení likvidace této osoby. V případě zjištění nedostatku majetku při likvidaci, uhradí náklady stát, který má regres vůči dohlíženému subjektu. Jestliže vyjde najevo, že nucený správce porušil povinnost uloženou zákonem nebo rozhodnutím ČNB, bude mít stát regres rovněž vůči nucenému správci.

Výkon funkce nuceného správce zanikne odstoupením nuceného správce, odvoláním nuceného správce ČNB, ukončením nucené správy, vyškrtnutím nuceného správce ze seznamu insolvenčních správců nebo úmrtím nuceného správce. Nastane-li některý z těchto důvodů zániku funkce nuceného správce, jmenuje ČNB bez zbytečného odkladu jiného nuceného správce. V případě odstoupení nucený správce oznámí ČNB svůj záměr nejméně 30 dnů předem. ČNB odvolá nuceného správce zejména tehdy, porušil-li závazně nebo opakovaně svou povinnost. Rozklad proti rozhodnutí o odvolání nebude mít odkladný účinek. Nucená správa bude končit dnem uvedeným v rozhodnutí České národní banky o ukončení nucené správy,

vydáním rozhodnutí o úpadku osoby, u které byla zavedena nucená správa, dnem jmenování likvidátora nebo po 24 měsících od zavedení nucené správy.

E. UVEŘEJŇOVÁNÍ

1. Důvod předložení

Jedním z cílů tohoto zákona je transparentní fungování finančního trhu. Veřejnost by měla mít možnost na základě uveřejňování rozhodnutí ČNB, která vydala ve správním řízení, seznámit se s rozhodovací praxí, čímž bude podpořena zásada legitimního očekávání a právní jistoty. Nejedná se o kontrolu, resp. kontrolní činnost, podle části II. věcného záměru ZDFT, která by byla vykonávána veřejností.

1.1. Definice problému

Rozsah uveřejnění rozhodnutí je třeba posoudit z hlediska bezpečného fungování a rozvoje finančního trhu a s ohledem na existenci jiných zákonů, které uveřejnění celého rozhodnutí včetně odůvodnění neumožňují. Především negativní rozhodnutí obsahují ve svém odůvodnění celou řadu velmi citlivých obchodních a jiných informací nebo údajů (např. obchodní tajemství). Některé z těchto informací spadají pod povinnost mlčenlivosti orgánu dohledu.

1.2. Cíle / Popis cílového stavu

Transparentní a konzistentní rozhodování orgánu dohledu, maximální možná míra veřejné kontroly tohoto rozhodování. Jedním z prostředků k dosažení tohoto cíle je i uveřejňování rozhodnutí vydaných orgánem dohledu. Proto je zapotřebí stanovit základní pravidla pro uveřejňování rozhodnutí vydaných ČNB při výkonu dohledu nad finančním trhem.

1.3. Zdůvodnění potřeby konat / Rizika spojená s nečinností

V rámci naplňování požadavku transparentnosti jako jednoho z cílů ČNB při výkonu dohledu považujeme za vhodné v nové právní úpravě stanovit základní pravidla pro uveřejňování rozhodnutí včetně výjimky, kdy ČNB tuto povinnost nebude muset plnit. Výjimky vyplývají zejména z požadavků evropských směrnic (např. 2006/48/ES; 2002/83/ES; 2005/68/ES). Uveřejňování vydaných pravomocných nebo vykonatelných rozhodnutí přispívá k informování veřejnosti a ke zvyšování povědomí veřejnosti o fungování finančního trhu.

V současnosti ČNB neuveřejňuje svá rozhodnutí podle zákonem stanovených obecných podmínek, respektive nejsou jí tato pravidla stanovena obecně zákonem (pouze § 14 ZDKT písm. b) uvádí uveřejňování rozhodnutí zásadní povahy; písm. c) uveřejňování výroků pravomocných rozhodnutí ČNB podle tohoto zákona nebo jiných právních předpisů v oblasti kapitálového trhu), což znamená, že dohlížené subjekty nemají možnost vždy zjistit, jak orgán dohledu v jednotlivých případech rozhoduje, čímž vzniká rozpor s jednou ze

základních zásad správního řádu, tj. zásadou legitimního očekávání. Pokud ČNB vykonává dohled ve formě správní činnosti, je povinna dodržovat a naplňovat při svých postupech obecné zásady stanovené správním řádem. Na druhé straně ZDFT bude formulovat jasné podmínky, za nichž bude ČNB svá rozhodnutí uveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup. (Např. anonymizace osob, jichž se rozhodnutí týká, v zájmu zachování jejich dobré pověsti. Výjimka z anonymizace bude umožněna v mimořádných situacích v zájmu ochrany spotřebitelů nebo ostatních subjektů finančního trhu. Rozsah uveřejnění obsahu rozhodnutí vzhledem k obchodnímu a jinému tajemství).

2. Návrh variant řešení

2.1. Varianta UV0: nulová

Bude zachován současný roztržštěný stav, kdy povinnost zveřejňovat rozhodnutí je pouze v některých sektorových zákonech.

2.2. Varianta UV1: část

Varianta UV1 představuje návrh právní úpravy, kdy ČNB bude zveřejňovat celá rozhodnutí včetně odůvodnění, přičemž údaje o osobě, která není účastníkem budou anonymizovány. V zájmu zachování souladu s evropským právem, které stanoví povinnost mlčenlivosti např. u obchodního tajemství, konkrétního dohlíženého subjektu, bude v jednotlivých případech zohledněno, zda uveřejněním odůvodnění, jež obsahují informace získané při výkonu dohledu, nebude porušena povinnost mlčenlivosti. Zároveň ČNB nebude povinna zveřejňovat rozhodnutí o registraci, resp. udělení osvědčení pojišťovacích zprostředkovatelů, investičních zprostředkovatelů, makléřů a likvidátorů pojistných událostí. Ostatní rozhodnutí týkající se těchto subjektů již ale budou povinně zveřejňována.

2.3. Varianta UV2: vše

ČNB bude povinně zveřejňovat všechna rozhodnutí včetně odůvodnění, vždy však s ohledem na povinnost mlčenlivosti. Tedy včetně rozhodnutí o registraci, resp. udělení osvědčení pojišťovacích zprostředkovatelů, investičních zprostředkovatelů, makléřů a samostatných likvidátorů pojistných událostí.

2.4. Varianta UV3: nic

ČNB by v tomto případě nebyla povinna zveřejňovat žádná rozhodnutí. Zveřejňování by zároveň nebylo zakázáno a ČNB by tak byla ponechána možnost určovat si vlastní úroveň transparentnosti / strategii komunikace s trhem.

3. Vyhodnocení přínosů a nákladů

3.1. Varianta UV0: nulová

Současný stav (varianta UV0) má na první pohled méně výrazné dopady na všechny subjekty. ČNB nebude mít povinnost zveřejňovat veškerá svá rozhodnutí. Bude zachována stávající úprava v ZDKT, podle níž ČNB uveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup nebo formou úředních sdělení České národní banky ve svém Věstníku pravomocná rozhodnutí zásadní povahy podle tohoto zákona nebo jiných právních předpisů v oblasti kapitálového trhu a výroky pravomocných rozhodnutí ČNB ve věci podle tohoto zákona nebo jiných právních předpisů v oblasti kapitálového trhu. To do značné míry omezuje možnost veřejné kontroly, konzistentnosti a transparentnosti rozhodování ČNB. Zveřejňování údajů o účastnících řízení lze navíc považovat za preventivní opatření.

Jediné přímé peněžní náklady vznikají pouze na straně ČNB, která musí zajistit uveřejňování rozhodnutí.

Stav, kdy povinnost ČNB zveřejňovat svá rozhodnutí je upravena odlišně v různých sektorových zákonech, není vhodný. Subjekty by měly mít k dispozici takové množství informací, které jim umožní co nejpřesněji předvídat budoucí dění. K tomu potřebují informace ohledně rozhodování orgánu dohledu a jeho názor na jednotlivé aspekty jejich činnosti.

Tabulka E.1: Aspekty varianty UV0

Aspekt	Důsledek
Nedostatečná transparentnost	Omezení kontroly konzistentnosti rozhodování ČNB
Méně uveřejněných rozhodnutí	Níže náklady na uveřejňování

3.2. Varianta UV1: část

Zveřejňování maximálního možného počtu rozhodnutí i s jejich odůvodněním přinese vyšší míru informovanosti a transparentnosti. S počtem zveřejněných rozhodnutí roste i jejich preventivní účinek. S rozšířenou povinností ČNB zveřejňovat rozhodnutí však roste riziko, že budou porušena ustanovení některých jiných norem a smluv, např. obchodní tajemství konkrétního dohlíženého subjektu. Následné soudní spory a eventuální finanční vyrovnání by zvýšily nároky nové úpravy na rozpočet ČNB, resp. mohly by v krajním případě vyústit v dopady na stát (žaloby na náhradu škody z nesprávného úředního postupu, žaloby/arbitráže v souvislosti s ochranou investic).

Nová úprava by se tak přímo dotkla pouze rozpočtu ČNB. Muselo by se počítat s vyššími náklady na zveřejňování rozhodnutí a posuzování, která rozhodnutí lze vůbec zveřejnit, aby nedošlo k porušení jiných právních

norem a dohod. Tyto činnosti již ČNB v současnosti vykonává ovšem v menší míře a pouze v některých sektorech.

ČNB v roce 2007 vydala 23 006 rozhodnutí, z nichž 19 412 bylo ve správním řízení a 3 594 mimo správní řízení. Ovšem 15 521 rozhodnutí se týkalo registrace pojišťovacích zprostředkovatelů, 2 836 osvědčení pro investiční zprostředkovatele, 102 povolení k činnosti makléře a 21 registrací samostatných likvidátorů pojistných událostí. Z celkového počtu rozhodnutí tvoří tyto úkony 80,3 % (18 480 rozhodnutí). ČNB by tedy v této variantě uveřejňovala maximálně 5 000 rozhodnutí ročně. Náklady na uveřejnění všech těchto rozhodnutí budou záviset především na počtu rozhodnutí.

Přínosem této varianty by byla vysoká míra informovanosti subjektů o rozhodování ČNB. Stejně tak by byla podrobena veřejné kontrole i konzistentnost a objektivita jejích rozhodnutí. Vysoký by byl i preventivní účinek.

Tabulka E.2: Odhad maximálních nákladů ČNB na uveřejňování rozhodnutí ve var. UV1

Počet rozhodnutí za rok	5 000
Počet rozhodnutí za den	20
Počet pracovníků celkem	4
IT	2
Právníci	2
Mzda (průměr ČNB v roce 2006)	40 842 Kč
Mzdové náklady (roční)⁵	2 640 560 Kč

Náklady na uveřejňování rozhodnutí by u této varianty dosahovaly přibližně 2 mil. Kč ročně. ČNB zveřejňuje i nyní několik desítek až stovek rozhodnutí. Náklady na uveřejňování v takovémto objemu si vyžádá náklady v řádech desítek tisíc korun za rok. V porovnání s náklady varianty UV1 a dalších jsou v podstatě zanedbatelné.

Tabulka E.3: Aspekty varianty UV1

Aspekt	Důsledek
Vysoká transparentnost	Vyšší míra kontroly konzistentnosti rozhodování ČNB
Více uveřejněných rozhodnutí	Vyšší náklady na uveřejňování (cca 2 mil. Kč ročně) Vyšší riziko arbitráže

3.3. Varianta UV2: vše

V případě, že by ČNB zveřejňovala veškerá rozhodnutí i s odůvodněním včetně rozhodnutí o registraci, resp. udělení povolení, došlo by především k nárůstu nákladů na uveřejnění těchto rozhodnutí. Jak bylo uvedeno výše ČNB v roce 2007 vydala 18 480 rozhodnutí o registraci, resp. udělení

⁵ Při mzdových nákladech je počítáno i s odvody na sociální a zdravotní pojištění ve výši 35 %. I přes tuto kalkulaci je třeba brát v úvahu, že vyčíslené náklady jsou pouze orientační. Nejsou započítány další náklady na pracovní prostředky, vybavení kanceláří apod.

osvědčení pojišťovacích zprostředkovatelů, investičních zprostředkovatelů, makléřů a samostatných likvidátorů pojistných událostí. ČNB by tedy v této variantě uveřejňovala každý rok přibližně 23 000 rozhodnutí.

Tabulka E.4: Odhad nákladů ČNB na uveřejňování rozhodnutí ve variantě UV2

Počet rozhodnutí za rok	23 000
Počet rozhodnutí za den	92
Počet pracovníků celkem	11
IT	9
Právníci	2
Mzda (průměr ČNB v roce 2006)	40 842 Kč
Mzdové náklady (roční)⁶	7 279 000 Kč

Náklady na uveřejňování rozhodnutí by u této varianty přesahovaly 5 mil. Kč ročně.

Oproti nákladům varianty UV1 je patrný především nárůst počtu pracovníků IT, kdy se předpokládá, že každý z nich by ročně vyvěsil na web 2 500 rozhodnutí a spolupodílel se na tvorbě, úpravách a údržbě serveru. Počet právníků, kteří by posuzovali, zda nedochází k porušování zákonů, by zůstal stejný, protože uveřejnění rozhodnutí o registraci, resp. udělení osvědčení by nemělo být v rozporu se žádným zákonem.

Přínosem této varianty by byla vysoká míra informovanosti subjektů o rozhodování ČNB. Stejně tak by byla podrobena veřejné kontrole i konzistentnost a objektivita jejích rozhodnutí. Vysoký by byl i preventivní účinek.

Tabulka E.5: Aspekty varianty UV2

Aspekt	Důsledek
Vysoká transparentnost	Kontrola konzistentnosti rozhodování ČNB
Více uveřejněných rozhodnutí	Vyšší náklady na uveřejňování (cca 5,3 mil. Kč ročně) Vyšší riziko arbitráže Vyšší preventivní účinek

3.4. Varianta UV3: nic

Nejzřejmějším přínosem je úspora nákladů ČNB na uveřejňování rozhodnutí. Odpadá i riziko arbitráží s finančními důsledky pro ČNB, resp. stát v důsledku porušení ustanovení některých jiných norem a smluv, např. ustanovení o obchodním tajemství.

V této variantě je však znemožněna veřejná kontrola konzistentnosti a objektivity rozhodování ČNB. Navíc především subjekty finančního trhu by

⁶ Při mzdových nákladech je počítáno i s odvody na sociální a zdravotní pojištění ve výši 35 %. I přes tuto kalkulaci je třeba brát v úvahu, že vyčíslené náklady jsou pouze orientační. Nejsou započítány další náklady na pracovní prostředky, vybavení kanceláří apod.

pocítily nedostatek informací o pohledu ČNB na jednotlivé sporné otázky jejich fungování, pokud by ČNB nevyužila možnosti dobrovolně/účelově zveřejňovat některá rozhodnutí. Pokud nejsou rozhodnutí zveřejňována, nemohou plnit ani preventivní funkci.

Tabulka E.6: Aspekty varianty UV3

Aspekt	Důsledek
Nulová transparentnost	Bez kontroly konzistentnosti rozhodování ČNB
Žádná uveřejněná rozhodnutí	Nulové náklady na uveřejňování

4. Konzultace

MF při přípravě VZ zvolilo ambiciózní variantu, aby se rozhodnutí zveřejňovala celá včetně odůvodnění. Vyžádalo si proto od ČNB argumenty, zejména zda to není v rozporu s obchodním nebo jiným tajemstvím. Podle tvrzení ČNB je hlavním problémem profesní tajemství dané evropským právem. V případě vzniku škody takovýmto postupem, resp. zveřejněním rozhodnutí, by mohl daný subjekt požadovat náhradu. Tato povinnost mlčenlivosti je ve směrnících formulována dosti podrobně. Dle ČNB jsou údaje v odůvodněních informacemi získanými při výkonu dohledu a tudíž tento postup může být v rozporu s povinností mlčenlivosti. U výroku je méně pravděpodobné, že by došlo k vyjádření takovéto informace.

V praxi může být problém např. i u zavedení ozdravného plánu. Zveřejnění rozhodnutí by mohlo daný subjekt dovést k ukončení činnosti, aniž by to bylo nutné. U zavedení nucené správy se to naopak běžně oznamuje. ČNB souhlasila informovat veřejnost o skutečnosti, že „není něco v pořádku“.

ČNB uvedla, že např. v zákoně o bankách je taxativní výčet osob, kterým se mohou získané informace sdělit. K tomu MF dodalo, že i soudní jednání jsou veřejná, tam se však zpravidla jedná o sankční řízení a v těchto případech se výroky zveřejňují ze zákona. ČNB tedy navrhla ověřit praxi u evropských orgánů. Na druhé straně některá rozhodnutí je možné zveřejnit již nyní, protože to umožňuje jak domácí, tak evropské právo.

Jako další komplikaci uvádí ČNB skutečnost, že informace získané od zahraničního orgánu lze zveřejnit pouze se souhlasem tohoto orgánu (např. ustanovení v zákoně o bankách). Dále údaje získané při kontrole je možné dát pouze stanoveným subjektům, údaje ze zahraničí lze poskytnout pouze se souhlasem poskytnuvších orgánů. Například finanční arbitr zveřejňuje z rozhodnutí to zásadní, ale odstraní z něj informace o subjektu, což platí i pro soudy. Navíc již dnes lze dle evropského práva zveřejňovat informace v takové podobě, aby nebylo možné identifikovat jednotlivé osoby, toto by mohlo umožnit zveřejňovat právní věty.

Závěr MF k výše uvedenému vychází ze skutečnosti, že uveřejňování naplňuje zásadu transparentnosti uvedenou v I. části věcného záměru ZDFT, s ohledem na požadavky evropského práva. Tato je v ZDFT kvůli praxi

Komise pro cenné papíry, kdy účastníci řízení přesně věděli, co, jak a proč se rozhoduje a jaké hrozí postihy. Dalším důvodem je též transparentnost státní správy, ochrana před korupcí. Bylo by možné zde promítnout i zásadu sjednocování praxe či promítnout zde různé standardy.

5. Zhodnocení variant a výběr nejvhodnějšího řešení

Byly navrženy a hodnoceny 4 varianty. Následující tabulka uvádí přehled jejich přínosů a nákladů.

Tabulka E.7: Intenzita jednotlivých dopadů ve srovnání s variantou UV0

Dopad	Varianta		
	UV1 část	UV2 vše	UV3 nic
Přínosy			
Kontrola konzistentnosti rozhodování ČNB	+	+	--
Preventivní účinek	+	+	--
Náklady			
Náklady na uveřejňování (roční)	2 mil. Kč	5,3 mil. Kč	0 mil. Kč
Náklady vytvoření nové legislativy	-	-	-
Riziko arbitráže	-	-	++
Náklady arbitráže	-	-	++

Z tabulky je zřejmé, že přínosem oproti současné situaci by byly varianty UV1 a UV2. Naopak varianta UV3 by byla krokem zpět. Její výhoda spočívá v minimalizaci nákladů. Ovšem neinformovanost a netransparentnost rozhodování ČNB, které by byly důsledkem, by úsporu nákladů převážily a celkový užitek by byl záporný.

Z variant UV1 a UV2 je výhodnější varianta UV1. Její přínosy jsou obdobné jako u varianty UV2, ale náklady ČNB na uveřejňování rozhodnutí jsou výrazně nižší. Pokud budou seznamy a registry subjektů, které mají licenci, povolení, osvědčení, atd., opravňující je k vykonávání činnosti, veřejně dostupné, je přidaná hodnota uveřejňování rozhodnutí o registraci nebo udělení osvědčení nulová.

Jednotlivé varianty budou mít dopad na uvedené subjekty, resp. skupiny subjektů. Varianty UV1 a UV2 jsou ve srovnání s nulovou variantou přínosem, přičemž přínos je vcelku podobný. Naopak varianta UV3 by měla negativní dopady pro všechny dotčené skupiny. Její jediná výhoda spočívá v nulových nákladech zveřejňování na straně ČNB. Kompletní přehled dopadů na jednotlivé skupiny subjektů obsahuje následující tabulka.

Tabulka E.8: Dopady na jednotlivé skupiny subjektů ve srovnání s variantou UVO

Dopad	Varianta		
	UV1 část	UV2 vše	UV3 nic
ČNB			
Náklady na uveřejňování (roční)	2 mil. Kč	5,3 mil. Kč	0 mil. Kč
Riziko arbitráže	-	-	++
Náklady arbitráže	-	-	++
Stát			
Náklady vytvoření nové legislativy	-	-	-
Riziko arbitráže	-	-	++
Náklady arbitráže	-	-	++
Příjemci finančních služeb			
Konzistentnost rozhodování ČNB	+	+	--
Odpovědnější chování subjektů na FT	+	+	--
Subjekty na FT pod dohledem ČNB			
Konzistentnosti rozhodování ČNB	+	+	--
Preventivní účinek	+	+	--

Nejvhodnějším řešením problému je varianta UV1, kdy ČNB bude zveřejňovat celá rozhodnutí včetně odůvodnění, přičemž údaje o osobě, která není účastníkem budou anonymizovány. ČNB nebude povinna zveřejňovat rozhodnutí o registraci, resp. udělení osvědčení pojišťovacích zprostředkovatelů, investičních zprostředkovatelů, makléřů a samostatných likvidátorů pojistných událostí. V zájmu zachování souladu s evropským právem, které stanoví povinnost mlčenlivosti např. u obchodního tajemství, konkrétního dohlíženého subjektu, bude zohledněno v jednotlivých případech, zda uveřejněním těch odůvodnění, jež obsahují informace získané při výkonu dohledu, nebude porušena povinnost mlčenlivosti.

S výjimkou rozhodnutí, která mají povahu usnesení ve smyslu správního řádu, bude ČNB uveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup svá pravomocná nebo vykonatelná rozhodnutí vydaná při výkonu dohledu nad finančním trhem.

Pokud to bude účelné z hlediska bezpečného fungování a rozvoje finančního trhu, bude ČNB moci uveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup také informaci o zahájení řízení. V takovém případě vždy uveřejní stejným způsobem i informaci o vydání rozhodnutí, jímž bude toto řízení skončeno.

Dále bude zakotvena povinnost ČNB uveřejnit rovněž rozhodnutí, kterým bylo uveřejněné rozhodnutí zrušeno.

Rozhodnutí, která byla uveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup, bude moci ČNB uveřejnit také ve Věstníku ČNB a v naléhavých případech i v hromadných sdělovacích prostředcích.

Bude stanoveno, že při uveřejňování rozhodnutí se údaje o osobě, která není účastníkem řízení, anonymizují.

F. VEDENÍ SEZNAMŮ/REGISTRŮ

1. Důvod předložení

V současnosti je problematika vedení seznamů/registřů (dále jen „SR“) upravena jednak v příslušných sektorových zákonech, přičemž jednotlivé úpravy se liší, nebo jejich vedení žádnou legislativní normou upraveno není a ČNB jen pokračuje v předchozí praxi. Přitom se jedná o osoby resp. jejich činnosti, které jsou v jednotlivých sektorech finančního trhu značně podobné. Důvodem předložení je tedy snaha o sjednocení pravidel pro vedení SR.

1.1. Definice problému

V současnosti ČNB vede řadu seznamů a registřů, aniž by bylo obecně definováno, podle jakého hlediska jsou některé databáze označovány za registry resp. seznamy. Napříč sektory existují různé seznamy osob, s tím, že typově resp. funkčně obdobné osoby mají v SR rozdílnou formu i rozsah uveřejňovaných informací. Rovněž kritéria a požadavky na zápis do SR se sektorově různí. Některé evidence současných SR nejsou dosud veřejně dostupné a ty, které umožňují dálkový přístup, mají odlišnou formu zveřejnění vyplývající z původních informačních systémů (SW) užívaných samostatnými sektorovými orgány dohledu. Rovněž režim aktualizace neprobíhá pod společnou metodikou s jednotným přístupem.

Vedle výše zmiňovaných SR, které vede ČNB podle současné právní úpravy, resp. praxe, vytváří i další seznamy pro své vnitřní účely či jiné informační databáze. Ty však mají zcela jinou povahu a sledují také naprosto odlišný účel, než je informování veřejnosti. Takovou databází je např. informační databáze vedená podle § 38a ZoB. Z uvedených důvodů budou takové databáze ponechány dosavadní praxi ČNB.

1.2. Cíl / Popis cílového stavu

Aplikací navrhovaného řešení by mělo dojít k taxativnímu vymezení jednotlivých databází v rozlišení na seznamy a registry. Kritériem rozlišení je rozdílná povaha zápisu do těchto evidencí, tj. konstitutivní (registr) nebo deklaratorní charakter (seznam) zápisu. Přehled aktuálně vedených seznamů ČNB umožňující dálkový přístup je uveden v Příloze 2.

ČNB bude povinna pravidelně v co nejkratších možných termínech oba typy databází (SR) aktualizovat a popř. informovat veřejnost vhodným způsobem o zrušení zápisu v SR.

1.3. Zdůvodnění potřeby konat / Rizika spojená s nečinností

Současný stav vedení SR je poplatný sektorové organizaci dohledu. U evidovaných osob existují rozdílné formy i obsahy zápisu, čímž se systém SR stává méně přehledný. Navrhovaný jednotný rámec vedení SR přispěje ke zlepšení orientace a informovanosti veřejnosti (odborné i laické). Každý do nich bude moci nahlížet a pořizovat si z nich výpisy, opisy a kopie. Veřejný přístup do SR napomůže k vyšší transparentnosti a klientské důvěře na finančním trhu. Zprostředkované vedlejší efekty u laické veřejnosti mohou spočívat i ve zlepšení úrovně finanční gramotnosti.

2. Návrh variant řešení

2.1. Varianta SR 0

Zachování současného stavu by do budoucna mohlo přinášet problémy v činnosti samotné ČNB, např. nekompatibilita IT systémů s ostatními provozními systémy banky. Přetrvávala by i snížená „přívětivost“ současně vedených databází SR, která zprostředkovaně může klást vyšší nároky na pracovníky ČNB při vyřizování informačních povinností vůči veřejnosti a státním orgánům (dotazy, stížnosti, podněty...).

2.2. Varianta SR 1

Jednorázová implementace navrhovaných změn ve vedení SR v rámci připravovaného zákona. Legislativní úprava dává poměrně vysoké záruky, že změny vedení SR budou úspěšně uvedeny do praxe (popř. v rámci relativně krátkého přechodného období).

Obecně by mělo být definováno terminologické rozlišení mezi „seznamem“ a „registrem“. To je však velmi obtížné a hranice nemusí být vždy jednoznačná. Evidence, které mají převážně pouze informativní význam a u nichž zápis osoby není spojen se vznikem oprávnění k výkonu určité činnosti, navrhuje označovat jako „seznamy“. Naopak evidence, u nichž je zápis osoby spojen se vznikem příslušného oprávnění, navrhuje označovat jako „registry“. Rozhodující pro rozdělení evidencí na seznamy a registry bude jejich apriorní taxativní přiřazení do příslušné kategorie tj. do seznamu resp. registru.

3. Vyhodnocení přínosů a nákladů

3.1. Varianta SR0

Varianta předpokládá pokračování vedení SR podle současného stavu a k případným změnám ve smyslu sjednocování SR bude docházet pouze

pozvolna na základě tzv. vynucených potřeb z praxe.⁷ Proto nemá nároky na zvýšené náklady v souvislosti se změnou formy a obsahu SR.

Tabulka F.1: Aspekty varianty SR0

Aspekt	Důsledek
Nejednotnost, resp. absence právních úprav	Snížená transparentnost FT Nejednotná metodika a aktualizace změn SR
"Roztříštěnost" SR	Zhoršení přehlednosti Snížený komfort při užívání SR

3.2. Varianta SR1

Varianta představuje relativně nízké finanční nároky na transformaci současného stavu spojené se zásahy do SW systémů ČNB. Je logickým vyústěním jednoho ze záměrů nově připravovaného zákona a navazuje na novou organizační strukturu dohledových sekcí ČNB od 1.1.2008. Sjednocení formátu SR a metodiky jejich aktualizace představuje přínosy jak pro klientelu FT, tak pro samotnou ČNB. Náklady lze obtížně kvantifikovat, odhadujeme jejich výši maximálně na cca 1 mil. Kč. Přínosy spočívají zejména v předpokládaném zlepšení transparentnosti FT a případně i ve zlepšení úrovně finanční gramotnosti obyvatel. Může rovněž dojít ke snížení nároků na individuální vyřizování obecných dotazů klientů FT.

Tabulka F.2: Aspekty varianty SR1

Aspekt	Důsledek
Sjednocení právní úpravy	Zpřehlednění Jednotný formát SR Sjednocení aktualizace SR
Jednotný formát SR pro všechny sektory FT	Zlepšení přehlednosti, komfortu pro klienty

4. Konzultace

V rámci pravidelných schůzek pracovní skupiny k přípravě věcného záměru ZDFT byla rovněž konzultována problematika seznamů a registrů a návrh jejich úpravy v ZDFT. Zásadní debata se vedla o následujících konkrétních tématech:

- vymezení subjektů – seznamech osob,
- seznamech podle zákona o platebním styku,
- zveřejňování/nezveřejňování některých seznamů,
- datu nabytí právní moci povolení,
- datu odnětí povolení,
- dálkovém přístupu,
- odpovědnosti za aktualizaci uveřejňovaných údajů.

⁷ K postupnému sjednocování bude zřejmě docházet v souvislosti s novou organizační změnou dohledových sekcí na finančním trhu. Přípravuje se revize veškerého výkaznictví dohlížených subjektů.

K otázce právní úpravy seznamů a registrů ČNB na pracovních jednáních uvedla, že nadále bude rozlišováno mezi seznamy a registry, přičemž na rozdíl od seznamů u registrů sjednotit podmínky lze, např. u žádostí, provedení zápisu do určité doby aj.

Co se týče aktualizace dat, bylo zdůrazněno, že aktualizace se dotýká nejen zaregistrovaného subjektu, ale také klienta, neboť ten bude spoléhat na informace v něm uvedené. Zazněl též požadavek, že lhůty pro zápis by měly zůstat v sektorových zákonech, neboť se liší, např. u pojišťovacích zprostředkovatelů je pro zápis lhůta 5 dnů.

Závěrem byl akceptován návrh, že není třeba tuto část více formalizovat a nepovažuje se za vhodné nahlížet na celý proces jako na správní řízení. U kladného rozhodnutí se v praxi vydává nějaké potvrzení o zapsání do registru. U negativního rozhodnutí by však měly být zachovány prostředky obrany.

4.1. Vymezení subjektů – seznamy osob

ČNB požadovala přesnou formulaci vymezení osob, jejichž seznamy by ČNB podle ZDFT musela vést, aby tato povinnost nebyla rozšiřována i na subjekty, u kterých je to prakticky nemožné (např. zasvěcené osoby, osoby manipulující s trhem). Dále bylo zvažováno, které seznamy je skutečně nutné vést a zveřejňovat z důvodu informování klientů FT. Seznamy uvedené v materiálu byly převzaty ze sektorových zákonů, ČNB však vede i další seznamy, které mají interní povahu a nejsou pro klienty FT vůbec relevantní. V rámci úpravy seznamů však není úmyslem MF rozšiřovat či zužovat rozsah v současnosti vedených seznamů, vychází tedy nadále z aktuálního stavu právní úpravy.

4.2. Seznamy podle zákona o platebním styku

Vedení seznamu podle § 19 zákona o platebním styku má dle názoru ČNB vůči veřejnosti matoucí efekt. Povolení vydávané ČNB těmto subjektům (zpravidla autodopravci) je omezené pouze na vydávání elektronických peněz, přičemž tyto subjekty nepodléhají žádnému dalšímu dohledu ze strany ČNB, pouze splnily podmínky pro udělení výjimky dle evropského práva k vydávání elektronických peněz. Z hlediska klienta to nemá efekt toho, že by daný subjekt byl důvěryhodnější, protože má povolení ČNB. Problém však je, že se takto dopravci vůči klientům prezentují. Přitom celý systém funguje tak, že dopravci jednou ročně zašlou na ČNB výkaz plateb a ta zkontroluje jejich objem a tedy splnění podmínek, neprovádí se žádné bližší kontroly. U veřejnosti to však vzbuzuje klamavý dojem, že ČNB dohled vykonává. Stanovisko MF je, že není důvod, proč by tyto seznamy ČNB neměla vést, ba naopak. Závěrem bylo tedy navrženo, aby takový seznam byl veřejný, třeba i s uvedením skutečnosti, že ČNB vydává pouze „osvědčení“ o splnění podmínek.

4.3. Zveřejňování/nezveřejňování některých seznamů

Dle názoru ČNB, že legislativa, zvláště ta evropská, je stále v pohybu, se některé seznamy mohou stát časem neaktuální. Nelze tedy vyloučit, že budou dílčí případy, kdy vedení seznamů už nebude relevantní, pokud některé činnosti nebudou dále licencované, resp. dohlížené. Neaktuálnost vedení určitého seznamu může být tedy dle MF vyřešena legislativou (seznam bude zrušen). ČNB proto požadovala, aby bylo stanoveno, že vzhledem k vývoji se může udát jakákoliv změna ve vedení seznamů. Obecná shoda byla v jasném taxativním vyjmenování seznamů v ZDFT, přičemž v jiných zákonech již uvedeny nebudou.

4.4. Datum nabytí právní moci povolení

Podle názoru ČNB jsou nejrelevantnější informace ty aktuální. Údaj o nabytí právní moci povolení k činnosti by mohl být využíván, resp. zneužíván v konkurenčním boji. O někom, kdo má „mladší“ povolení, může jiný tvrdit, že není dostatečně zkušený. MF se i nadále přiklání k uveřejňování tohoto údaje, protože mohou existovat požadavky i na informace do minulosti. V seznamu mají být informace důležité z pohledu klientů, seznam musí mít nějakou vypovídací hodnotu. Zveřejnění tohoto údaje by navíc mohlo ulehčit i výkon dohledu, ČNB by nemusela tolik korespondovat s klienty FT, protože ti by si tyto údaje měli jak zjistit. Např. u zahraničních subjektů vykonávajících činnost na území České republiky je to hodně důležitá informace.

4.5. Datum odnětí povolení

Vzhledem ke skutečnosti, že vedení „historických“ rejstříků není běžnou praxí (Výjimku může představovat kancelář pojistitelů, kdy v jejím seznamu je možné zpětně k určitému datu dohledat, zda vozidlo pod konkrétní SPZ/RZ bylo v tomto období pojištěno.), nebude datum odnětí povolení zveřejňovaným údajem, žádný „historický“ či „negativní“ seznam tedy veden nebude. Zůstane však zachována možnost uvádět tento údaj u zúžení povolení, resp. u odnětí části povolení k činnosti.

4.6. Dálkový přístup

Požadavek ČNB zavést povinnost uveřejňovat seznamy a registry pouze způsobem umožňujícím dálkový přístup MF nevádí. Dle informací ČNB se seznam odběratelů tištěné verze Věstníku ČNB podstatně zúžil. ČNB tedy preferuje dálkový přístup s tím, že pokud by to ČNB uznala za potřebné, nebyl by problém zveřejnit předmětné informaci i ve Věstníku. S tímto řešením souhlasí i MF.

4.7. Odpovědnost za aktualizaci

Podle stanoviska MF musí být jasné, že ten, kdo dodal správné údaje, není odpovědný za jejich špatné uveřejnění. V sektorových zákonech už je stanovena povinnost nahlašovat změny údajů. Je tedy dobré zajistit aktualizace neodkladně, nestanovovat k tomu však žádné konkrétní lhůty.

5. Zhodnocení variant a výběr nejvhodnějšího řešení

Varianta SR0 představuje relativní zakonzervování současného stavu a k případným změnám bude docházet pouze postupně tzv. přirozenou cestou na základě potřeb praxe. Jednorázové zvýšené náklady nenastanou. Nejednotnost a určitá „atomizace“ jednotlivých SR bude přetrvávat, což sníží jejich přehlednost a využitelnost pro uživatele.

Níže uvedená tabulka udává předpokládaný přehled o přínosech a nákladech varianty SR1 k nulové variantě a o jejich intenzitě.

Tabulka F.3: Intenzita jednotlivých dopadů ve srovnání s variantou SR0

Dopad	Varianta
	SR1
Přínosy	
Transparentnost	+
Jednotnost metodiky	++
Přehlednost	++
Komfort pro uživatele	+
Náklady	
Náklady změny systémů	-
Náklady vytvoření nové legislativy	-

Z níže uvedeného tabulkového přehledu vyplývá, že dopady varianty SR1 jsou výrazně pozitivnější oproti nulové variantě.

Tabulka F.4: Dopady na jednotlivé skupiny subjektů ve srovnání s variantou SR0

Dopad	Varianta
	SR1
ČNB	
Jednotnost metodiky	++
Náklady změny systémů	-
Transparentnost	+
Stát	
Náklady vytvoření nové legislativy	-
Přehlednost	++
Příjemci finančních služeb	
Transparentnost	+
Přehlednost	++
Komfort pro uživatele	+
Subjekty na FT pod dohledem ČNB	
Transparentnost	+
Jednotnost metodiky	+
Komfort pro uživatele	+
Přehlednost	++

Z naznačených přínosů a nákladů v předchozí kapitole vyplývá varianta SR1 jako vhodnější než základní srovnávací varianta SR0. Varianta SR1 navrhuje sjednocení vedených SR v relativně krátkém časovém období při nabytí účinnosti nového zákona (ZDFT) vč. jednotné metodiky aktualizace. Důvody pro výběr tohoto řešení vyplývají ze snahy o

- sjednocení formátu vedení SR pro osoby vykonávající obdobné činnosti v různých sektorech FT,
- zlepšení uživatelského komfortu při práci se SR,
- minimalizaci nákladů na změnu vedení SR,
- zlepšení informovanosti o FT popř. zprostředkovaně i podporu finanční gramotnosti obyvatel.

G. PŘEZKUM ÚČINNOSTI

Tento zákon bude průběžně přezkoumáván v souvislosti s vývojem finančního trhu a evropského práva.

H. KONTAKTY A PROHLÁŠENÍ SCHVÁLENÍ HODNOCENÍ DOPADŮ

Kontaktní osoby:

Mgr. Lukáš Horák, odbor Analýzy a rozvoj finančního trhu, tel. 257 042 142
Ing. Jan Dědina, odbor Analýzy a rozvoj finančního trhu, tel. 257 042 823
Mgr. Silvie Hošková, odbor Legislativa finančního trhu, tel. 257 042 593

SEZNAM ZKRATEK

ČNB	Česká národní banka
EHS	Evropské hospodářské společenství
ES	Evropské společenství
FKI	Fondy kolektivního investování
FT	Finanční trh
IS	Investiční společnost
IF	Investiční fond
KI	Kolektivní investování
NS	Nucená správa
MF	Ministerstvo financí
OCP	Obchodník s cennými papíry
SR	Seznamy/registry
UV	Uveřejňování rozhodnutí
VZ	Věcný záměr zákona o dohledu nad finančním trhem
ZČNB	Zákon o České národní bance
ZDFT	Zákon o dohledu nad finančním trhem
ZKI	Zákon o kolektivním investování
ZoB	Zákon o bankách
ZPKT	Zákon o podnikání na kapitálovém trhu
ZPoj	Zákon o pojištnictví

SEZNAM TABULEK

Tabulka C.1: Dotčené subjekty	8
Tabulka D.1: Odlišnosti v sektorových zákonech	Chyba! Záložka není definována.
Tabulka D.2: Aspekty varianty NS0	12
Tabulka D.3: Intenzita jednotlivých dopadů ve srovnání s variantou NS0	14
Tabulka D.4: Dopady na jednotlivé skupiny subjektů ve srovnání s variantou NS0	15
Tabulka E.1: Aspekty varianty UV0	20
Tabulka E.2: Odhad maximálních nákladů ČNB na uveřejňování rozhodnutí ve var. UV1 ..	21
Tabulka E.3: Aspekty varianty UV1	21
Tabulka E.4: Odhad nákladů ČNB na uveřejňování rozhodnutí ve variantě UV2.....	22
Tabulka E.5: Aspekty varianty UV2	22
Tabulka E.6: Aspekty varianty UV3	23
Tabulka E.7: Intenzita jednotlivých dopadů ve srovnání s variantou UV0	24
Tabulka E.8: Dopady na jednotlivé skupiny subjektů ve srovnání s variantou UV0	25
Tabulka F.1: Aspekty varianty SR0.....	28
Tabulka F.2: Aspekty varianty SR1.....	28
Tabulka F.3: Intenzita jednotlivých dopadů ve srovnání s variantou SR0.....	31
Tabulka F.4: Dopady na jednotlivé skupiny subjektů ve srovnání s variantou SR0	32

PŘÍLOHA 1

- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/39/ES ze dne 21. dubna 2004 o trzích finančních nástrojů, o změně směrnice Rady 85/611/EHS a 93/6/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/12/ES a o zrušení směrnice Rady 93/22/EHS (MiFID)
- Směrnice Rady 85/611/EHS ze dne 20. prosince 1985 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se subjektů kolektivního investování do převoditelných cenných papírů (SKIPCP)
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/34/ES ze dne 28. května 2001 o přijetí cenných papírů ke kotování na burze cenných papírů a o informacích, které k nim mají být zveřejněny
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/6/ES ze dne 28. ledna 2003 o obchodování zasvěcených osob a manipulaci s trhem (zneužívání trhu)
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/71/ES ze dne 4. listopadu 2003 o prospektu, který má být zveřejněn při veřejné nabídce nebo přijetí cenných papírů k obchodování, a o změně směrnice 2001/34/ES
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/26/ES ze dne 19. května 1998 o neodvolatelnosti zúčtování v platebních systémech a v systémech vypořádání obchodů s cennými papíry
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/25/ES ze dne 21. dubna 2004 o nabídkách převzetí
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/48/ES ze dne 14. června 2006 o přístupu k činnosti úvěrových institucí a o jejím výkonu
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/24/ES ze dne 4. dubna 2001 o reorganizaci a likvidaci úvěrových institucí
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/83/ES ze dne 5. listopadu 2002 o životním pojištění
- Směrnice Rady 92/49/EHS ze dne 18. června 1992 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se přímého pojištění jiného než životního a o změně směrnic 73/239/EHS a 88/357/EHS (třetí směrnice o neživotním pojištění); První Směrnice Rady ze dne 24. července 1973 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se přístupu k činnosti v přímém pojištění jiném než životním a jejího výkonu
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/92/ES ze dne 9. prosince 2002 o zprostředkování pojištění
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/68/ES ze dne 16. listopadu 2005 o zajištění a o změně směrnic Rady 73/239/EHS, 92/49/EHS, jakož i směrnic 98/78/ES a 2002/83/ES
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/17/ES ze dne 19. března 2001 o reorganizaci a likvidaci pojišťoven

- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/41/ES ze dne 3. června 2003 o činnostech institucí zaměstnaneckého penzijního pojištění a dohledu nad nimi
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/49/ES ze dne 14. června 2006 o kapitálové přiměřenosti investičních podniků a úvěrových institucí (přepracované znění)
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/87/ES ze dne 16. prosince 2002 o doplňkovém dozoru nad úvěrovými institucemi, pojišťovnami a investičními podniky ve finančním konglomerátu a o změně směrnice Rady 73/239/EHS, 79/267/EHS, 92/49/EHS, 92/96/EHS, 93/6/EHS a 93/22/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/78/ES a 2000/12/ES
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/46/ES ze dne 18. září 2000 o přístupu k činnosti institucí elektronických peněz, o jejím výkonu a o obezřetnostním dohledu nad touto činností
- Směrnice o platebních službách (PSD)
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/44/ES, kterou se mění směrnice Rady 92/49/EHS a směrnice 2002/83/ES, 2004/39/ES, 2005/68/ES a 2006/48/ES o procesních pravidlech a hodnotících kritériích pro obezřetné posuzování akvizic a zvyšování podílů ve finančním sektoru.

V úvahu byla vzata i právní úprava existující zatím pouze ve formě návrhu směrnice:

- Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady o přístupu k pojišťovací a zajišťovací činnosti a jejím výkonu (Solventnost II) {SEK(2007) 870} {SEK(2007) 871} – (KOM/2007/0361 v konečném znění – COD 2007/0143);

PŘÍLOHA 2

Aktuální přehled seznamů osob uveřejňovaných ČNB - s možností "dálkového přístupu"

Úvěrové instituce
seznam bank a poboček zahraničních bank v České republice
seznam zastoupení zahraničních bank v České republice
seznam zahraničních bank, poskytujících v ČR služby v rámci volného pohybu služeb
Seznam činných družstevních záložen
Pojistný sektor
pojišťovny se sídlem v ČR
pojišťovny se sídlem v ČR - dočasně poskytující služby v EU
pojišťovny se sídlem v ČR - pobočky v EU
pojišťovny z ČR, které projeví zájem provozovat v EU a Evropském hospodářském prostoru pojišťovací činnost v uvedených odvětvích zřízením pobočky
pojišťovny a pobočky z EU - dočasně poskytující služby v ČR Pojišťovny z EU - pobočky v ČR
pojišťovny z třetích států
pojišťovny provozující zákonné pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání
pojišťovny s povolením provozovat pojištění záruky pro případ úpadku cestovní kanceláře podle zákona č. 159/1999 Sb.
pojišťovny s povolením provozovat pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla podle zákona č. 168/1999 Sb. - "povinné ručení"
Seznam pojistných matematiků
Kapitálový trh
seznam burz cenných papírů
seznam depozitářů
seznam emitentů kótovaných CP
seznam investičních fondů
seznam investičních společností
seznam investičních zprostředkovatelů
seznam makléřů
seznam nucených správců a likvidátorů
seznam obchodníků s cennými papíry
seznam organizátorů mimoburzovního trhu
seznam provozovatelů vypořádacích systémů
seznam ratingových agentur uznaných Komisí dle ustanovení §193 zák. o podnikání na kapitálovém trhu
seznam speciálních otevřených podílových fondů
seznam standardních otevřených podílových fondů
seznam tiskáren, které jsou oprávněny k tisku veřejně obchodovatelných cenných papírů
seznam uzavřených podílových fondů
seznam vypořádacích systémů
seznam zahraničních fondů v režimu evropského pasu
seznam zahraničních IS z EU oprávněných poskytovat služby v ČR
seznam zahraničních osob z EU oprávněných poskytovat IS v ČR

seznam zahraničních speciálních fondů
Aktivní penzijní fondy
Ostatní penzijní fondy
Depozitáři penzijních fondů
Diagram vývoje penzijních fondů
Ostatní seznamy
seznam devizových licencí
vybrané osoby, kterým byla udělena devizová licence (včetně úplného znění výroku)
definice a přehled osob, kterým Česká národní banka vydala povolení k vydávání elektronických peněz podle § 19 zákona č. 124/2002 Sb., o převodech peněžních prostředků, elektronických platebních prostředcích a platebních systémech (zákon o platebním styku)