

CLEVER MANAGEMENT s.r.o.
Osvětimany 202
687 42 Osvětimany
IČO: 27680576

právně zastoupená

[REDACTED]

advokátem

[REDACTED]

V Olomouci, dne 9. 12. 2020
RRSMP005WSBX
Č.j. OKN-PRK 1/2019
Vyřizuje: JUDr. Jana Sedláčková

PLATEBNÍ VÝMĚR

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava jako příslušný správní orgán dle § 22 odst. 11 písm. b) a odst. 15 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů“), rozhodl v souladu s § 22 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a § 147 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“) tak, že

CLEVER MANAGEMENT s.r.o., Osvětimany 202, 687 42 Osvětimany, IČO: 27680576 (dále jen „příjemce“ nebo „daňový subjekt“) **se jednáním popsaným v odůvodnění tohoto rozhodnutí dopustil u projektu s názvem „Penzion u sportovního areálu Osvětimany“, reg. č. projektu CZ.1.12/3.3.00/15.00793 porušení rozpočtové kázně tím, že neoprávněně použil peněžní prostředky v celkové výši 5 994 108,54 Kč, které byly proplaceny z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava**

- na základě žádosti o platbu č. 01/00793 dne 6. 10. 2011 ve výši 5 103 578,99 Kč, a
- na základě žádosti o platbu č. 02/00793 dne 9. 3. 2012 ve výši 890 529,55 Kč.

Příjemci se **ukládá odvod peněžních prostředků za porušení rozpočtové kázně ve výši 5 994 109,00 Kč** (slovy pět milionů devět set devadesát čtyř tisíc jednodestě korun českých), přičemž správce daně je povinen zaokrouhlit odvod peněžních prostředků za porušení rozpočtové kázně na celé koruny nahoru v souladu s ustanovením § 146 odst. 1 daňového řádu.

Částka odvodu ve výši 5 994 109,00 Kč se skládá:

- z částky 5 094 992,25 Kč jako výdaj z ERDF,
- z částky 899 116,29 Kč jako výdaj ze státního rozpočtu,
- a z částky 0,46 Kč jako výdaj náležející do rozpočtu poskytovatele.

Uložený odvod je příjemce povinen odvést do rozpočtu Regionální rady **ve lhůtě 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet č. 2841452/0800** u pobočky České spořitelny a.s. v Olomouci, konstantní symbol 558,
- variabilní symbol 100793 pro částku 5 103 578,99 Kč,
- variabilní symbol 200793 pro částku 890 530,01 Kč.

Příjemce je povinen po provedení odvodu za porušení rozpočtové kázně zaplatit penále, jehož výši sdělí Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava samostatným platebním výměrem.

O d ů v o d n ě n í

I.

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava jako správce daně (dále jen „správce daně“) zahájil dne 20. 5. 2020 daňové řízení podle § 91 odst. 1 daňového řádu doručením Oznámení o zahájení řízení dle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 20. 5. 2020 (dále jen „Oznámení o zahájení daňového řízení“), a to za účelem prověření podezření na porušení rozpočtové kázně u projektu „Penzion u sportovního areálu Osvětímány“, číslo projektu CZ.1.12/3.3.00/15.00793 vyplývající ze zjištění z ukončené veřejnoprávní kontroly č. ZL/00793/EP/A/10 – nesplnění podmínek Výzvy č. 15/2009 (nesplnění eliminačního kritéria pro věcné hodnocení – 2. Etapa „Hodnocení kvality a proveditelnosti projektu“ v části majetkové vztahy), které je popsáno v Protokolu o provedené veřejnoprávní kontrole č. ZL/00793/EP/A/10 29. 5. 2019 a Vyřízení námitek ze dne 4. 3. 2020.

Z důvodu zjištění skutečného stavu věci a ověření skutečností rozhodných pro správné zjištění a stanovení odvodu za porušení rozpočtové kázně byl příjemce v souladu s ust. § 92 odst. 4 daňového řádu vyzván k zaslání nových návrhů, důkazních prostředků či stanoviska, které dosud v rámci předchozího řízení neuplatnil, a učinil tak do 30 dnů ode dne doručení výzvy dle § 92 odst. 4 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů. Daňový subjekt dne 18. 6. 2020 předložil podání označené jako „*Vyjádření daňového subjektu k oznámení o zahájení daňového řízení*“ ze dne 18. 6. 2020.

II.

V rámci daňového řízení byly správcem daně zjištěny následující skutečnosti:

- Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava jako poskytovatel dotace (dále jen „poskytovatel dotace“ nebo též „ROP Střední Morava“) uzavřela dne 15. 6. 2011 s daňovým subjektem jako příjemcem dotace **Smlouvu o poskytnutí dotace na individuální projekt z regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava č. ÚRR D-2011/0060/OKP** ve znění dodatku ze dne 1. 11. 2013 (dále jen „Smlouva o poskytnutí dotace“). Jejím předmětem bylo podle čl. 1 odst. 1 poskytnutí finanční podpory daňovému subjektu ve formě účelové dotace na realizaci projektu s názvem „Penzion u sportovního areálu Osvětímány“, který daňový subjekt předložil v rámci Výzvy V 15 V 332 1.0 (č. 15/2009) ze dne 29. 9. 2009.

Podle čl. 11 odst. 1 Smlouvy o poskytnutí dotace je poskytovatel dotace oprávněn kontrolovat v souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, dodržení podmínek, za kterých byla dotace poskytnuta.

Z čl. 15 odst. 1 a 2 této smlouvy vyplývá, že za trvání smlouvy svědčí poskytovateli dotace právo zjišťovat, zda u daňového subjektu došlo ke vzniku nesrovnalosti, za kterou se považuje porušení právních předpisů EU nebo ČR, včetně podmínek stanovených příjemci touto smlouvou a/nebo pravidly ROP, v důsledku jednání či opomenutí příjemce, které vede nebo by mohlo vést ke ztrátě v souhrnném rozpočtu EU a/nebo ve veřejném rozpočtu ČR, a to započtením neoprávněného výdaje do těchto rozpočtů. S ohledem na povahu, způsob a následky jednání příjemce dotace je poskytovatel oprávněn posoudit a kvalifikovat toto jednání rovněž jako porušení rozpočtové kázně ve smyslu zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, a/nebo porušení jiných právních předpisů ČR a EU a/nebo porušení jiných smluvních podmínek.



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Podle čl. 15 odst 4 Smlouvy o poskytnutí dotace se neoprávněným použitím peněžních prostředků rozumí jejich použití, kterým byla porušena povinnost stanovená zákonem nebo touto smlouvou nebo pokud byly porušeny podmínky, za kterých se příslušné peněžní prostředky poskytují.

- **Z Výzvy k předkládání projektových žádostí V 15 V 332 1.0 (č. 15/2009) ze dne 29. 9. 2009** vyplývá, že kritéria pro výběr projektů přijatých v rámci této výzvy jsou uvedeny v dokumentu Výběrové kritéria pro výzvu č. 15/2009. Dále je zde uvedeno, že „*Postup zpracování projektové žádosti, postup pro její hodnocení a schvalování, požadavky na žadatele a na realizaci projektu, náležitosti žádosti a jednotlivých příloh je stanoven v Příručce pro žadatele...*

Vybraná problematika je dále upravena v následujících metodických pokynech a instrukcích Řídícího orgánu ROP Střední Morava:

- *Metodický pokyn Analýza a popis proveditelnosti projektu*
- *Metodický pokyn Způsobilé výdaje*
- *Metodický pokyn Zadávání zakázek a zadávání veřejných zakázek v programovém období 2007-13*
- *Metodický pokyn Publicita*
- *Metodický pokyn Veřejná podpora*
- *Metodický pokyn Vzor smlouvy o poskytnutí dotace na individuální projekt*
- *Metodický pokyn Integrovaný plán rozvoje území*
- *Instrukce pro práci s monitorovacími indikátory*
- *Instrukce k vyplnění webové aplikace BENEFIT7*
- *Instrukce k vyplnění webové aplikace Finanční a ekonomická analýza projektu“*

Podle dokumentu Výzvy č. 15/2009, Příloha č. 1 Nezbytné podmínky pro dopracování projektu (Etapa č. 2) v případě nájmu doloží žadatel nájemní smlouvu, jejíž součástí bude souhlas majitele s realizací projektu a detailní popis vypořádání majetkových vztahů v případě vypovězení nájmu.

Oprávněným žadatelem o dotaci z ROP Střední Morava v rámci Výzvy č. 15 mohly být pouze podnikatelské subjekty (právnícké a fyzické osoby) podle § 2 odst. 2 písm. a) až c) zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

- **Z Příručky pro žadatele** správce daně zjistil, že je určena pro žadatele, kteří jsou oprávněni žádat o dotaci v rámci daného kola výzvy k předkládání projektových žádostí. Příručka včetně příloh má žadateli poskytnout základní informace potřebné k předložení projektových žádostí. Popisuje postup při zpracování projektové žádosti, povinné přílohy, podmínky jejího předložení, postup posuzování projektových žádostí, schválení vybraných projektových žádostí k dopracování a náležitosti dopracování projektu.

Podle kapitoly 3.2 (Výzva k předkládání projektových žádostí) podmínky, kterými se musí žadatel o dotaci řídit v rámci příslušné výzvy, nalezne v následujících dokumentech:

- *dokument výzvy vč. případných příloh k předkládání projektových žádostí,*
- *Prováděcí dokument ROP Střední Morava,*
- *Příručka pro žadatele včetně příloh,*
- *Příručka pro příjemce včetně příloh,*
- *metodické pokyny řídicího orgánu ROP Střední Morava,*
- *metodická oznámení,*
- *kritéria pro výběr projektů*
- *Instrukce pro práci s monitorovacími indikátory,*
- *Instrukce k vyplnění webové aplikace Benefit7,*
- *Instrukce k vyplnění webové aplikace Finanční a ekonomická analýza projektu.*

Z kapitoly 3.3.1 (Příprava projektové žádosti) vyplývá, že projektovou žádost tvoří webová žádost BENEFIT7 a její přílohy. Při vyplňování žádosti BENEFIT7 musí žadatel postupovat dle Instrukcí k vyplnění webové aplikace BENEFIT7, kde jsou jednotlivé vyplňované části podrobně popsány a vysvětleny na ilustrativních příkladech.

V kapitole 3.3.5 (Věcné hodnocení projektové žádosti) je uvedeno: „*Věcné hodnocení přijatých projektových žádostí v rámci Etapy 1 je prováděno pomocí multikriteriálního bodového hodnocení. K tomuto účelu*



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

jsou využívána hodnotící kritéria, která jsou uvedena v dokumentu **Kritéria pro výběr projektů** a které stanovují kromě hodnocených oblastí a maximálního počtu bodů také eliminační kritéria, která je nezbytně nutné dodržet, aby projektová žádost mohla postoupit do Etapy 2 - dopracování projektu.

Dle těchto kritérií je projektovým žádostem přiřazeno bodové ohodnocení. Projektové žádosti s nejvyšším počtem dosažených bodů jsou s ohledem na výši finanční alokace výzvy schváleny VRR k dopracování. Schválení projektových žádostí v Etapě 1 je podmíněné s tím, že v Etapě 2 musí být projekt dopracován podle stanovených podmínek. Úspěch projektové žádosti v rámci věcného hodnocení je tedy nutnou, nikoliv však postačující podmínkou pro získání podpory předložené projektové žádosti.“

V kapitole 3.4.1 (Dopracování projektu) je dále uvedeno: „Hodnocení v rámci Etapy 2 probíhá na základě kritérií dopracování projektu, která jsou stanovena v dokumentu **Kritéria pro výběr projektů**. Kritéria jsou hodnocena odpovědí ANO/NE. Jedná se o kritérium eliminační, proto pokud není v dané lhůtě některá z požadovaných příloh doložena, nebo příloha nesplňuje požadavky ROP Střední Morava – tj. je v jakémkoliv kritériu hodnocena NE, není možné uzavřít s žadatelem Smlouvu o poskytnutí dotace a projekt je VRR nedoporučen ke schválení.“

O výběru projektů k uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace rozhoduje na svém jednání Výbor Regionální rady. K uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace jsou doporučeny všechny projekty, které splní podmínky obou předchozích etap posuzování projektu.

Dále je zde zakotvena povinnost žadatele zajistit, aby veškeré údaje uvedené ve webové žádosti a jejich přílohách byly pravdivé a úplné (kapitola 2.2 Které základní podmínky musí žadatel splňovat). Splnění této podmínky se dokládá čestným prohlášením, které tvoří součást projektové žádosti.

Podle kapitoly 5 má příručka pro žadatele několik samostatných příloh, které jsou její nedílnou součástí. Dále řídící orgán vydává metodické pokyny a metodická oznámení, které závazně doplňují příručku pro žadatele / příjemce. Následuje výčet příloh příručky, metodických pokynů a dalších důležitých dokumentů mezi kterými jsou uvedeny mmj. dokument Kritéria pro výběr projektů a Instrukce k vypracování webové aplikace BENEFIT7.

- V dokumentu **Výběrová kritéria pro výzvu č. 15/2009** jsou stanovena kritéria přijatelnosti projektu, kritéria formálních náležitostí projektu a kritéria pro věcné hodnocení, které je rozděleno do 2 etap. V etapě 2. se věcné hodnocení projektů sestává ze tří skupin dílčích kritérií.

Jedná se o následující kritéria:

- **Hodnocení žadatele**
 1. Ekonomika žadatele je dostatečná, aby zvládl financování projektu
 2. Partnerství
 3. Personální a organizační zajištění projektu
- **Hodnocení kvality a proveditelnosti projektu**
 1. Není v rozporu s legislativou Evropské unie a České republiky
 2. Harmonogram projektu
 3. Popis udržitelnosti
 4. Posouzení finanční a ekonomické analýzy projektu
 5. Majetkové vztahy
 6. Popis technického a technologického řešení
 7. Rozpočet projektu
 8. Nedošlo k zásadním změnám v projektu
- **Horizontální témata**
 1. Udržitelný rozvoj
 2. Rovné příležitosti

Hodnocení probíhá na základě kritérií ANO/NE.

Hodnocení těchto oblastí je druhou částí multikritériálního hodnocení. Jedná se o kritérium eliminační. V případě, že projekt nesplní jakékoliv kritérium - tj. projekt je v jakémkoliv kritériu hodnocen NE, bude příslušná žádost vyřazena z další administrace.

Podle dokumentu Kritéria pro výběr projektů, kapitola 5. 2 Hodnocení kvality a proveditelnost projektu,



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

- bod 1 (Není v rozporu s legislativou Evropské unie a České republiky) projekt musí být obecně v souladu s legislativou Evropské unie a České republiky. Musí být dodány všechny relevantní podklady, které jsou nezbytné pro posouzení;
 - bod 5 (Majetkové vztahy) se posuzuje, zda způsob řešení majetkových vztahů je dostatečně doloženo a ošetřeno tak, že nebude ohrožena realizace projektu a jeho provozní fáze.
- **Z Instrukce k vypracování webové aplikace BENEFIT7** vyplývá, že se jedná o metodický dokument vydaný poskytovatelem dotace k vyplnění formuláře žádosti o podporu ve webové aplikaci BENEFIT7. V úvodu instrukce řídicí orgán ROP Střední Morava upozorňuje žadatele, že webová aplikace BENEFIT7 musí vždy obsahovat klíčové a zásadní údaje o projektu, které jsou dále rozpracovány a vysvětleny v přílohách webové aplikace – tj. zejména v Marketingové analýze, Popisu investičního záměru či Finanční a ekonomické analýze projektu. Podle kapitoly 3. 2 této instrukce se na záložce Projekt zatrhne pole „*Bylo požádáno nebo byly poskytnuty další podpory ve vztahu k projektu z jiných veřejných zdrojů*“ v případě, že žadatel požádal nebo již získal další podpory ve vztahu k projektu. V kapitole 3.15 instrukce je stanoveno, že záložka Další podpory projektu navazuje na záložku Projekt a je aktivní v případě, že žadatel zatrhl pole „*Bylo požádáno nebo byly poskytnuty další podpory ve vztahu k projektu z jiných veřejných zdrojů*“. V takovém případě lze na této záložce zatrhnout pole „*Je projekt doplňkem jiného projektu, který již byl, je či má být financován v rámci podpory z veřejných zdrojů?*“ V opačném případě, je záložka neaktivní, nelze do ní zapisovat. V rámci této kapitoly je uvedeno upozornění, podle kterého „*Žadatel se v první etapě nemusí k této záložce vyjadřovat. Pokud jsou však informace žadateli známy již v první etapě, doporučujeme, aby je zde uvedl. V případě, že mu tyto informace známy nejsou a jeho projekt bude vybrán do druhé etapy, doloží informace vztahující se k této záložce dodatečně.*“ Podle kapitoly 3.4 instrukce v poli „*Vazba na jiné aktivity a projekty*“ žadatel uvede „*jaká je vazba jeho projektu na jiné aktivity a projekty – v rámci ROP Střední Morava, jiných operačních programů nebo státních programů, které již byly uskutečněny nebo se plánují. Popis bude obsahovat příčinné souvislosti a vazby mezi těmito aktivitami (projekty) a předkládaným projektem. Pokud žádné takové aktivity (projekty) nerealizujete a ani se nechystáte realizovat, uveďte, že tato vazba není.*“ V rámci této kapitoly je uvedeno upozornění, podle kterého je třeba věnovat vyplnění této pasáže žádosti maximální pozornost: „*Tato část slouží k hodnocení projektu. Uvedené údaje musí obsahovat klíčové informace o projektu, které jsou doloženy či podrobněji popsány v Marketingové analýze, resp. v dalších přílohách žádosti. Popis musí být v souladu a v potřebných souvislostech s dalšími částmi a přílohami. Popis musí rovněž umožnit posouzení vazeb a dalších návazností v příslušném místě realizace projektu (synergie). Tento popis slouží jako zásadní informace pro hodnotitele při hodnocení Vaší žádosti. Důležitá je také návaznost na část 3.16 Hodnoty indikátorů. Pokud máte pochybnosti, co vše vypsat do polí v této záložce, kontaktujte Úřad Regionální rady Střední Morava.*“
 - Příručka pro žadatele, Výběrová kritéria pro výzvu č. 15/2009, Instrukce k vypracování webové aplikace BENEFIT a další metodické dokumenty byly zveřejněny v rámci dokumentace k Výzvě k předkládání projektových žádostí V 15 V 332 1.0 (č. 15/2009) ze dne 29. 9. 2009 na webových stránkách poskytovatele dotace <http://www.rr-strednimorava.cz/folder/973>.
 - Všechny tyto metodické dokumenty byly vydány Regionální radou regionu soudržnosti Střední Morava, tj. poskytovatelem dotace.
 - Projektová žádost společnosti CLEVER MANAGEMENT s.r.o. byla v IS BENEFIT7 finálně uložena dne 25. 11. 2009, téhož dne byla v listinné podobě podepsána Ing. Vratislavem Mynářem. Žádost byla zaregistrována u ROP Střední Morava dne 26. 11. 2009 na základě převzetí její tištěné verze a úspěšného importu do IS poskytovatele dotace.



- Daňový subjekt v **Čestném prohlášení ze dne 25. 11. 2009**, které bylo nedílnou součástí předložené projektové žádosti, výslovně prohlásil, že

- „na dobu realizace a dobu udržitelnosti (tj. 5 let od ukončení projektu; pro příjemce z řad malých a středních podnikatelů platí tato lhůta pouze po dobu 3 let) mám vyřešeny a prokazatelně zajištěny vlastnické vztahy k místu/předmětu realizace projektu, a to takovým způsobem, že v žádném případě nebude ohrožena realizace a ani udržitelnost projektu;“
- „veškeré údaje uvedené v žádosti, jejích přílohách (např. ve Studii proveditelnosti a analýze nákladů a přínosů) a v tomto čestném prohlášení jsou pravdivé a úplné a jsem si vědom/a právních následků nepravdivého prohlášení, včetně případné trestně právní odpovědnosti podle zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů. Uvedení nepravdivých údajů je bráno jako podstatné porušení povinností vyplývajících z podmínek ROP Střední Morava, které zakládá právo ŘO ROP Střední Morava odstoupit od podpisu Smlouvy o poskytnutí dotace nebo Smlouvy o poskytnutí dotace. Příjemce bude povinen vrátit ŘO ROP Střední Morava veškeré finanční prostředky, které od něj na základě Smlouvy o poskytnutí dotace obdržel. V tomto případě se uplatní postup podle ustanovení zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, o porušení rozpočtové kázně.“

- Příjemce v rámci žádosti o platbu č. 01/00793 uplatnil na základě faktury č. [REDAKCE]

[REDAKCE] způsobilé výdaje ve výši 8 505 965,00 Kč bez DPH. Daňovému subjektu byla proplacena, při poměru financování 60% dotace a 40% vlastní zdroje, dotace ve výši 5 103 578,99 Kč, z toho 4 338 042,14 Kč jako výdaj ERDF a 765 536,85 Kč jako výdaj SR.

Příjemce v rámci žádosti o platbu č. 02/00793 uplatnil na základě faktury č. [REDAKCE]

[REDAKCE] způsobilé výdaje ve výši 1 484 215,92 Kč bez DPH. Daňovému subjektu byla proplacena, při poměru financování 60% dotace a 40% vlastní zdroje, dotace ve výši 890 529,55 Kč, z toho 756 950,11 Kč jako výdaj ERDF a 133 579,44 Kč jako výdaj SR.

Celkem byla daňovému subjektu proplacena dotace ve výši 5 994 108,54 Kč, z toho 5 094 992,25 Kč jako výdaj ERDF a 899 116,29 Kč jako výdaj SR.

- Veřejnosprávní kontrola byla zahájena dne 25. 4. 2019 doručením Oznámení o zahájení kontroly daňovému subjektu. Předmětem kontroly bylo splnění podmínek poskytnuté dotace z ROP Střední Morava v návaznosti na informace získané od Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy České republiky. O provedené kontrole byl vyhotoven **Protokol o provedené veřejnosprávní kontrole č. ZL/00793/EP/A/10 ze dne 29. 5. 2020**. V rámci veřejnosprávní kontroly bylo zjištěno (výťah části textu správcem daně):

1. Neuvedení všech informací rozhodných pro poskytnutí dotace z ROP Střední Morava

Občanskému sdružení Chřibák, o.s., poskytlo Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“) dotaci ve výši 13 mil. Kč na výstavbu ubytovny sportovců v areálu TJ-Chřibák v Osvětimanech – Dolní paseky. Jednalo se o přestavbu bývalého zemědělského objektu (bez vytápění a některých dílčích zařízení).

Společnost CLEVER MANAGEMENT s.r.o. požádala Regionální radu regionu soudržnosti Střední Morava (dále jen „ROP Střední Morava“) o poskytnutí dotace na dokončení nedostavěného objektu – nemovitosti ve vlastnictví občanského sdružení Chřibák, o.s., ve výši 5 994 108,55 Kč.

„Předmětem poskytnutých dotací z MŠMT i ROP Střední Morava byly stejné nemovitosti, a to budovy ve vlastnictví občanského sdružení Chřibák, o.s., v Osvětimanech. Tyto dvě investiční akce, financované z MŠMT a ROP Střední Morava, na sebe navazovaly, a to:

- Dotace z MŠMT v roce 2008 (dle doložených podkladů) byla poskytnuta na rekonstrukci ubytovny sportovců I. etapa (demolice stávající nevyhovující budovy, provedení zemních prací, základových, svislých a vodorovných konstrukcí, podlah, izolací, kanalizace, střešní konstrukce vč. pokrytí betonovou krytinou, klempířské konstrukce, umístění výplní



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

otvorů oken, dveří a vrat, vč. částečného provedení elektroinstalací). Rozhodnutí o poskytnutí dotace bylo schváleno dne 29. 10. 2008.

- Dotace z ROP Střední Morava byla poskytnuta na dokončení nedostavěného objektu ubytovny, a její následné provozování jako penzionu (dokončení restaurace, ubytovací části, vestavba wellness a fitness, technologická zařízení sauna, whirlpool a hydromasážní sprcha). Smlouva o poskytnutí dotace z ROP Střední Morava byla uzavřena dne 15. 6. 2011.

Žadatel o dotaci z ROP Střední Morava, společnost CLEVER MANAGEMENT s.r.o., při předložení projektové žádosti, resp. ve 2. Etapě dopracování projektu, **neinformoval poskytovatele dotace ROP Střední Morava o již dříve poskytnuté dotaci ze státního rozpočtu, poskytnuté MŠMT na nemovitost, která byla dotčena dotací oběma poskytovateli, tj. MŠMT i ROP Střední Morava.**

Povinnost uvést informaci, zda „současný projekt nedoplňuje jiný projekt, který je financován z veřejných zdrojů“, vyplývala ze znění Instrukce k vypracování webové aplikace BENEFIT7.“

2. Nesplnění podmínek Výzvy č. 15/2009 k předkládání projektových žádostí

Kontrolním orgánem bylo zjištěno, že společnost CLEVER MANAGEMENT s.r.o., **doložila ROP Střední Morava v 1., resp. ve 2. Etapě dopracování řešení majetkových vztahů** budovy, dotčené dotací, **formou Smlouvy o nájmu uzavřenou dne 7. 10. 2009 s občanským sdružením Chřibák, o.s.** Předmětem Smlouvy o nájmu byla nemovitost penzionu ve vlastnictví občanského sdružení Chřibák, o.s., které tuto nemovitost (předmět dotace z ROP Střední Morava) pronajalo společnosti CLEVER MANAGEMENT s.r.o. **Nájem dle čl. VI, odst. 1., byl sjednán na dobu určitou, a to na 15 let od dne 1. 7. 2011** (tj. do 30. 6. 2026).

Dle kritérií pro hodnocení projektů ve 2. Etapě dopracování bylo hodnotitelem konstatováno, že podklady, uvedené v Příloze č. 1 Výzvy č. 15/2009, byly (na základě žadatelem v té době poskytnutých informací) doloženy v dostatečném rozsahu, a kritérium Hodnocení kvality a proveditelnosti projektu bylo hodnoceno odpovědí „ANO“.

Na základě splnění všech Kritérií pro věcné hodnocení – Etapa 2 (dle v té době známých a příjemcem doložených podkladů a informací) byl projekt dne 3. 2. 2011 schválen k uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace.

Na základě poskytnutých dokumentů ze strany MŠMT v lednu 2020 kontrolní orgán dospěl k závěru, jak je uvedeno v bodu D.2) Protokolu o provedené veřejnoprávní kontrole č. ZL/00793/EP/A/10, že „v případě dodržení Závazné podmínky MŠMT ze strany občanského sdružení Chřibák, o.s., tj. neuzavření Smlouvy o nájmu na nemovitost v Osvětimanech se společností CLEVER MANAGEMENT s.r.o., by žadatel v ROP Střední Morava nesplnil jedno z eliminačních kritérií pro věcné hodnocení – Etapa 2. Neprokázáním zajištění majetkových vztahů by nebyly splněny podmínky Výzvy č. 15/2009 pro dopracování projektu (Etapa č. 2), uvedené v Příloze č. 1, konkrétně eliminační kritérium „Hodnocení kvality a proveditelnosti projektu“ v části majetkové vztahy.

Pokud by bylo jakékoliv kritérium hodnoceno odpovědí „NE“, projekt by nebyl doporučen VRR ke schválení k financování, tj. k podpisu Smlouvy o poskytnutí dotace.

Projektová žádost žadatele CLEVER MANAGEMENT s.r.o. měla být z důvodu nesplnění eliminačního kritéria pro věcné hodnocení – Etapa 2 vyřazena z dalšího procesu hodnocení, a s příjemcem neměla být uzavřena Smlouva o poskytnutí dotace, resp. poskytnuta dotace.“

- Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokole o provedené veřejnoprávní kontrole č. ZL/00793/EP/A/10 podal daňový subjekt námitky.
- Z dokumentu **Vyřízení námitek ze dne 4. 3. 2020** vyplývá, že kontrolní orgán po přezkoumání podaných námitek, a po důkladném prostudování jednotlivých namítaných skutečností, rozhodl tak, že námitky daňového subjektu se zamítají a kontrolní zjištění zůstávají nezměněna.



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

- „Kontrolované osobě, jejímž jednatelem byl ing. Vratislav Mynář, který byl zároveň členem nejvyšších orgánů a ██████████ sdružení Chřibák, byla informace o poskytnuté dotaci z MŠMT známa již v době předložení projektové žádosti do ROP Střední Morava.

Proto byla kontrolovaná osoba povinna tuto informaci uvést v záložce „Vazba na jiné aktivity a projekty“, v podkapitole 3.4 „Popis projektu“, v souladu se zněním Instrukcí k vypracování webové aplikace BENEFIT7, citace: „... **jaká je vazba jeho projektu na jiné aktivity a projekty** – v rámci ROP Střední Morava, jiných operačních programů nebo **státních programů, které již byly uskutečněny** nebo se plánují. Popis bude obsahovat příčinné souvislosti a vazby mezi těmito aktivitami (projekty) a předkládaným projektem. Pokud žádné takové aktivity (projekty) nerealizujete a ani se nechystáte realizovat, uveďte, že tato vazba není“.

Informace o vazbě projektu Penzion u sportovního areálu v Osvětimanech na projekt sdružení Chřibák, financovaný ze státního programu z MŠMT (jeho pokračování, resp. doplnění) v této záložce uvedena nebyla.

Kontrolovaná osoba také nevyužila možnost informaci o poskytnuté dotaci z MŠMT sdružení Chřibák sdělit ROP Střední Morava v rámci 2. Etapy dopracování.

Dále odkazujeme na upozornění Řídicího orgánu ROP Střední Morava, uvedeného na str. 5 Instrukcí k vypracování webové aplikace BENEFIT7, kde je uvedeno, že „**webová aplikace musí vždy obsahovat klíčové a zásadní údaje o projektu**, které jsou dále rozpracovány a vysvětleny v přílohách webové aplikace – tj. zejména v Marketingové analýze, Popisu investičního záměru či Finanční a ekonomické analýze“.

Závěrem lze konstatovat, že **kontrolovaná osoba neuvedla „klíčové a zásadní údaje o projektu“**, týkající se poskytnuté dotace z MŠMT na nemovitost, dotčenou dotací i z ROP Střední Morava, a to v žádné fázi administrace projektu (1. a 2. Etapa), nebo v některé z povinných příloh k projektové žádosti, (např. v Marketingové analýze), i když tato povinnost vyplývala z dokumentu Instrukce k vypracování webové aplikace BENEFIT7.“

- „kontrolou osobou „zúžená“ definice sousloví „doplňk prvního projektu“ je v rozporu s údaji, které byly uvedeny v dokumentech a listinách, které byly kontrolovanou osobou předkládány do ROP Střední Morava nebo které spolek Chřibák dokládal MŠMT.“

Kontrolní orgán na str. 9 - 13 cituje relevantní pasáže dokumentů, ve kterých je „jednoznačně dokázána „provazba“ - návaznost mezi oběma projekty“. Jedná se o tyto dokumenty: Projektová žádost, Marketingová analýza, Popis investičního záměru, Závěrečné vyhodnocení dotace poskytnuté MŠMT, Vyřízení námitek č. j. MSMT-15776/2019-13, Žádost o povolení změny stavby před jejím dokončením ze dne 20. 11. 2009, Rozhodnutí – změna stavby před jejím dokončením č.j. SU322/09OV ze dne 24. 11. 2009 a Rozhodnutí – změna stavby před jejím dokončením č.j. SU0668/2011EM ze dne 24. 8. 2011.

- „Ze závěrů veřejnosprávní kontroly MŠMT (porušení závazné podmínky programu) pro ROP Střední Morava vyplývá, že pokud by již v roce 2009 – 2011 měl informaci o výše uvedené podmínce MŠMT, doložená Smlouva o nájmu se sdružením Chřibák by nemohla být akceptována jako legální doklad o zajištění majetkových vztahů, resp. nebylo by možné konstatovat, že majetkoprávní vztahy kontrolované osoby jsou vyřešeny.“

„Pokud by v průběhu 2. Etapy dopracování nebyla dořešena „legálnost“ pronájmu nemovitosti ze strany Chřibák, o.s., žadatel v ROP Střední Morava společnost CLEVER MANAGEMENT s.r.o. by nesplnil kritérium „Majetkové vztahy“. Nejedná se tedy o kontrolovanou osobou namítané „omezení příjemce na základě chování jiného subjektu“, ale splnění legálnosti všech operací v průběhu hodnocení a dostatečného ošetření rizika, že nebude ohrožena realizace projektu a jeho následná provozní fáze.“

- „Účelem uvedení informace o vazbě předkládaného projektu na jiné aktivity/projekty, resp. čerpání jiných veřejných prostředků, není jen zamezení tzv. „dvojího financování, ale i kontrola a



prověření dalších souvislostí nebo podmínek poskytnuté podpory z jiných veřejných zdrojů, včetně posouzení souladu předkládaného projektu s podmínkami jiných programů.

Sousloví „ve vztahu k projektu“ se tak objektivně nevztahuje jen na jednotlivé výdaje daného projektu, ale všechny výdaje, které nemusí být vykazovány v rámci realizace daného projektu, ale které s projektem „souvisí“. Nemusí se tak jednat o tentýž soubor prací, tutéž osobu žadatele/příjemce, ani o časový překryv více projektů.

Právě účelové neuvedení informace o projektu sdružení Chřibák, na který navazoval projekt kontrolované osoby, mělo za následek, že v době předložení projektové žádosti do ROP Střední Morava nebyly další souvislosti a podmínky dotace z MŠMT prověřovány. Jak již bylo uvedeno ve vyjádření ÚRR k Námitce III. B., pokud by ROP Střední Morava disponoval informací o všech relevantních souvislostech poskytnuté dotace z MŠMT, do doby vyřešení „legality“ stanovené podmínky MŠMT, týkající pronájmu objektu, na něž byla poskytnuta dotace ze státního rozpočtu, s kontrolovanou osobou nemohla být uzavřena Smlouva o poskytnutí dotace.“

- Podle údajů uvedených ve Veřejném rejstříku a Sbírce listin byl Ing. Vratislav Mynář v období od 18. 11. 2009 do 29. 3. 2013 společníkem a jednatelem společnosti CLEVER MANAGEMENT s.r.o.
- Z listin týkající se Spolku Chřibák (dříve občanské sdružení CHŘIBÁK o. s.), které byly v evidenci Ministerstva vnitra ČR v období 2006 – 2011, poskytnutých kontrolnímu orgánu dne 4. 6. 2019 Krajským soudem v Brně, vyplývá, že Ing. Vratislav Mynář byl členem a [redacted] občanského sdružení CHŘIBÁK o. s.

Podle čl. 3 Stanov občanského sdružení CHŘIBÁK o. s. ze dne 18. 10. 2007 (dále jen „stanovy“) sdružení „vyvíjí činnost směřující k mapování, koordinace, rozvoj a zajištění bezpečného a veřejně prospěšného provozu sportovního areálu určeného pro zimní sjezdové lyžování a letní rekreaci v k. ú. Osvětlimany a to zejména:

- a) rozvoj, modernizace a rozšiřování areálu
- b) zapojování občanské společnosti do těchto aktivit
- c) mapování provozu areálu se zaměřením na zvyšování jeho bezpečnosti
- d) poradenská, konzultační a informační činnost
- e) získávání informací o zdrojích finančních prostředků
- f) získávání finančních zdrojů na provoz pomocí příspěvků, darů a dotací
- g) publikační činnost a spolupráce s médii“

Podle čl. 8 stanov valná hromada, která je tvořena shromážděním všech členů spolku a je nejvyšším orgánem sdružení, mmj. schvaluje roční rozpočet sdružení a roční účetní závěrku, rozhoduje o použití volných finančních prostředků, o nabytí a převodu majetku a o jeho využití, schvaluje případnou spolupráci třetích osob na realizaci akcí a aktivit sdružení.

- Z listin založených ve spise u Obecního úřadu v Boršicích, odbor výstavby, které byly kontrolnímu orgánu poskytnuty dne 29. 5. 2019 vyplývá, že Ing. Vratislav Mynář v období od 28. 7. 2008 do 12. 12. 2008 **jednal za občanské sdružení CHŘIBÁK o.s.**, když
 - za občanské sdružení CHŘIBÁK o.s. podepsal „Žádost o spojení územního a stavebního řízení“ ze dne 28. 7. 2008 a „Žádost o stavební povolení ve spojeném územním a stavebním řízení“ ze dne 28. 7. 2008,
 - na „Oznámení o spojení územního a stavebního řízení“ č.j. 185/08 ze dne 29. 7. 2008, na „Veřejná vyhláška – Oznámení zahájení spojeného územního a stavebního řízení a pozvání k ústnímu jednání“ č.j. 186/08 ze dne 30. 7. 2008, „Protokol“ ze dne 5. 9. 2008, „Rozhodnutí – Stavební povolení ve spojeném územním a stavebním řízení“ č.j. 186/08 ze dne 19. 9. 2008 a „Protokol“ ze dne 12. 12. 2008 je uveden jako osoba jednající za žadatele CHŘIBÁK o.s.



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Rozhodnutí – stavební povolení ve spojeném územním a stavebním řízení č.j. 186/08 ze dne 19. 9. 2008 vydané Obecním úřadem v Boršicích, odbor výstavby, daňový subjekt doložil ROP Střední Morava v rámci projektové žádosti jako její povinnou přílohu.

III. Námítky daňového subjektu

V rámci „Vyjádření daňového subjektu k oznámení o zahájení daňového řízení“ ze dne 18. 6. 2020 (dále jen „Vyjádření k zahájení daňového řízení“) daňový subjekt uvádí, že „v souvislosti s realizací projektu „Penzion u sportovního areálu Osvětímány“ ev. č. CZ.1.12/3.3.00/15.00793 (dále jen „Projekt“), jakož i při podání žádosti o poskytnutí dotace postupoval zcela v souladu s relevantními předpisy, závazky převzatými z uzavřené smlouvy o poskytnutí dotace, jakož i veškerými pravidly vyplývajícími z dotačních podmínek předmětného dotačního titulu a z jeho strany tak nedošlo, ale ani nemohlo dojít k naplnění skutkových znaků porušení rozpočtové kázně ve smyslu § 22 odst. 1 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů“. Za důležité považuje uvést, že projekt byl realizován řádně a včas, a to jak po dobu jeho vlastní realizace, tak po stanovenou dobu udržitelnosti, kdy z žádné v minulosti provedených veřejnoprávních kontrol nevyplynulo, že by byly finanční prostředky získané daňovým subjektem z předmětného dotačního titulu na realizaci projektu použity v rozporu s příslušnými dotačními podmínkami.

Úvodem daňový subjekt vyjadřuje pochybnosti stran správcem daně zvoleného postupu v souvislosti se zahájením nadepsaného řízení, vymezením jeho předmětu, jakož i výzvy k předložení důkazů.

Ve vztahu k pochybení „Nepředložení úplných a pravdivých údajů v žádosti o poskytnutí dotace“, které je daňovému subjektu kladeno za vinu v rámci Protokolu a Vyřízení námitek, daňový subjekt popisuje okolnosti vedoucí k přenechání rozestavěné stavby Spolkem CHŘIBÁK do užívání společností CLEVER MANAGEMENT s.r.o. a polemizuje o povinnosti uvést v žádosti o poskytnutí dotace údaj v oddílu „Další podpora projektu“ v pododdílu „Je projekt doplňkem jiného projektu, který již byl, je či má být financován v rámci podpory z veřejných zdrojů“.

Daňový subjekt namítá, že „závěry učiněné kontrolním orgánem neodpovídají skutkovým okolnostem daného případu a účelově přehlíží jak pokyny pro vyplnění žádosti poskytnutí dotace obsažené v Instrukci, tak jednotlivé části žádosti o poskytnutí dotace podané daňovým subjektem.“ Daňový subjekt poukazuje na skutečnost, že veškeré listiny obsahující popis projektu předložené v rámci žádosti o poskytnutí dotace vždy uváděly, že „**Projekt představuje dokončení rozestavěné stavby ubytovny pro sportovce vybudované spolkem Chřibák v rámci první etapy tímto spolkem realizovaného projektu, kdy dokončení této stavby je realizováno daňovým subjektem, neboť spolek Chřibák nedisponoval dostatečnými finančními prostředky na realizaci druhé etapy jím plánovaného projektu a na následný provoz.**“ Současně zdůrazňuje, že „**Projekt realizovaný daňovým subjektem na základě dotace od ROP Střední Morava nepředstavuje dokončení projektu realizovaného spolkem Chřibák, neboť projekt tohoto spolku předpokládal vybudování ubytovny pro sportovce ve dvou etapách realizace, tj. nižšího standardu ubytování výhradně pro účastníky sportovních a kulturně-spoločenských akcí pořádaných tímto spolkem, resp. v jím provozovaném sportovním areálu, zatímco Projekt představoval dostavbu rozestavěné stavby vybudované spolkem Chřibák do podoby penzionu s restaurací a wellness ve standardu ***, tj. charakterově zcela odlišnou úroveň ubytovacího zařízení s doprovodnými službami určeného pro širokou veřejnost.**“

S odkazem na čl. 3.15 a 3.2 Instrukce k vypracování webové aplikace BENEFIT7 daňový subjekt uvádí, že oddíl „Další podpory projektu“ a pododdíl „Je projekt doplňkem jiného projektu, který již byl,



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

je či má být financován v rámci podpory z veřejných zdrojů“ byly žadatelům „**zpřístupněny pouze, pokud kladně odpověděli na dotaz, zda bylo požádáno nebo byly poskytnuty další podpory ve vztahu k projektu z jiných veřejných zdrojů, přičemž v opačném případě byly neaktivní a nebylo do nich možné zapisovat.**“ Jelikož podle čl. 3.2 instrukce tento pododdíl má být zatržen pouze v případě, že žadatel požádal nebo již získal další podpory ve vztahu k projektu, nemohl daňový subjekt vyplnit žádost o poskytnutí dotace způsobem, který naznačuje kontrolní orgán v Protokolu a Vyřízení námitek, neboť v předmětném případě daňový subjekt nejen nikdy nežádal ani neobdržel jakoukoliv dotaci z veřejných zdrojů, která by se vztahovala k Projektu, ale ani jakoukoliv jinou dotaci k jakémukoliv investičnímu projektu daňového subjektu.

Dle názoru daňového subjektu je z pohledu žádosti o poskytnutí dotace „*jedinou relevantní informací, zda daňový subjekt, jakožto žadatel o poskytnutí dotace, požádal nebo obdržel jinou dotaci z veřejných zdrojů vztahující se k Projektu*“, čemuž odpovídají nejen dotační podmínky, ale i obsah Smlouvy o poskytnutí dotace a Čestného prohlášení tvořící součást žádosti o poskytnutí dotace.

Z výše uvedeného tedy podle daňového subjektu „*nade vše pochybnost vyplývá, že jakýkoliv souběh dotací byl pro účely posouzení žádosti o poskytnutí dotace, jakož i pro následné splnění podmínek v souvislosti s realizací vlastního projektu relevantní pouze v situaci, kdy samotný daňový subjekt, jakožto příjemce předmětné dotace, požádal nebo obdržel jinou dotaci z veřejných zdrojů, jejímž prostřednictvím by byl Projekt financován, což se však nikdy nestalo a kontrolní orgán to v rámci Protokolu a Vyřízení námitek ani netvrdí.*“

V kontextu shora uvedeného je tedy daňový subjekt přesvědčen, že žádost o poskytnutí dotace prostřednictvím interaktivního formuláře v rámci webové aplikace BENEFIT7 vyplnil zcela v souladu s pokyny obsaženými v Instrukci a v rozsahu vyžadovaném poskytovatelem dotace, a závěry o domnělém pochybení týkajícím se předložení neúplných a nepravdivých údajů „*zjevně vychází z nesprávného, resp. neúplně zjištěného skutkového stavu, a nesprávného právního hodnocení, kdy kontrolní orgán selektivně vybíral z jednotlivých ustanovení dotačních podmínek, aniž by vzal v potaz nejen jejich vzájemnou souvislost a účel, ale i faktickou posloupnost v jaké byl a objektivně mohl být vyplňován interaktivní formulář žádosti o poskytnutí dotace v rámci webové aplikace BENEFIT7.*“

Ve vztahu k pochybení „*Nesplnění eliminačního kritéria stran majetkových vztahů*“ daňový subjekt opětovně uvádí, že projekt byl řádně a včas realizován a veškeré povinnosti vyplývající z dotačních podmínek po dobu realizace a udržitelnosti byly splněny. Podle daňového subjektu ke splnění předmětného eliminačního kritéria stačilo doložení nájemní smlouvy s dobou trvání nájmu minimálně po dobu udržitelnosti, jejíž platnost a účinnost porušení dotačních pravidel ovlivnilo. Daňový subjekt je přesvědčen, že uzavřením nájemní smlouvy nedošlo k jakémukoli porušení závazné legislativy ČR a EU, ani dotačních podmínek ROP Střední Morava.

Daňový subjekt odmítá odpovědnost za porušení dotačních pravidel MŠMT ze strany Spolku CHŘIBÁK s odůvodněním, že za splnění dotačních podmínek je vždy odpovědný právě a jedině příjemce příslušné dotace, kterým je v tomto případě spolek CHŘIBÁK.

Dále daňový subjekt poukazuje na skutečnost, že porušení dotačních podmínek ze strany Spolku CHŘIBÁK „*s ohledem na úspěšnou realizaci Projektu daňovým subjektem nejen nemělo žádný vliv na řádnou realizaci Projektu a splnění podmínek vyplývajících ze smlouvy o poskytnutí předmětné dotace, ale ani mít nemohlo, neboť k jeho zjištění došlo až více než 10 let po uzavření Nájemní smlouvy, tj. dávno po řádné realizaci Projektu daňovým subjektem a uplynutím stanovené doby udržitelnosti.*“ a tato skutečnost se „*nijak nepromítla do oprávnění daňového subjektu užívat předmětnou nemovitost, když spolek Chřibák postupem dle ustanovení § 14f zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „rozpočtová pravidla“) vrátil MŠMT část dotace v rozsahu odpovídajícím zjištěnému porušení dotačních podmínek.*“ Podle daňového subjektu kontrolní orgán přehlíží ust. § 14f odst. 2 rozpočtových pravidel, podle kterého v rozsahu, v jakém příjemce



dotace vrátil dotaci nebo její část podle odst. 3 téhož ustanovení, platí, že nedošlo k porušení rozpočtové kázně. Z tohoto ustanovení pak daňový subjekt dovozuje, že spolek Chřibák se uzavřením nájemní smlouvy nedopustil porušení rozpočtové kázně, resp. dotačních podmínek MŠMT, a tedy jakékoliv negativní dopady de facto anulovaného pochybení Spolku Chřibák nemohou být dovozovány ve vztahu k daňovému subjektu.

Daňový subjekt současně připomíná, že i kdyby správce daně potvrdil závěry kontrolního orgánu, pak by musel v souvislosti s následným stanovením výše odvodu za porušení rozpočtové kázně respektovat zásadu přiměřenosti, jak byla tato popsána v judikatuře soudů v rámci správního soudnictví ve vztahu k vyměření výše odvodu za porušení rozpočtové kázně, podle které musí být vždy zohledněn vztah mezi závažností tvrzeného porušení rozpočtové kázně a výši za ně předepsaného odvodu dle závažnosti a významu tvrzeného porušení dotačních podmínek, jakož i otázka vzniku případné škody na straně poskytovatele dotace. Jako příklad daňový subjekt uvádí rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 AFS 291/2017-33 a č.j. 7 Afs 91/2013-28.

Podle daňového subjektu *„I kdyby tedy správce daně dospěl k závěru o porušení dotačních podmínek ze strany daňového subjektu v souvislosti s doložením oprávnění k užívání rozestavěné stavby, jejíž dostavba byla předmětem Projektu, tak je zjevné, že toto jednání daňového subjektu nejen **nemělo jakýkoliv negativní dopad na řádnou realizaci Projektu v souladu s jeho vymezením v rámci žádosti o poskytnutí dotace, když tento byl daňovým subjektem realizován řádně a včas, a to včetně poskytovatelem dotace stanovené doby udržitelnosti Projektu.**“*

Daňový subjekt ke svým tvrzením obsaženým ve Vyjádření k zahájení daňového řízení označil za důkazy, mimo ty, které má správce daně k dispozici, také Notářský zápis ze dne 25. 6. 2019 a Notářský zápis ze dne 1. 6. 2020.

Účelem sepsání Notářského zápisu NZ 444/2019 ze dne 25. 6. 2019 bylo osvědčení průběhu skutkového děje – zobrazení webového odkazu <http://www.rr-strednimorava.cz/folder/973>, provedení PrtScr obrazovky počítače a vytištění této stránky (příloha č. 2); – stažení souboru označeného názvem „dokumentace k 15. Výzvě.zip“, provedení PrtScr obrazovky počítače a vytištění této stránky (příloha č. 3); – otevření staženého souboru, rozbalení složky s názvem „instrukce“ a otevření dokumentu s názvem „Instrukce k vypracování webové aplikace BENEFIT7 9.0“, ze kterého byla vytištěna stránka 40 z 82 stran obsahující bod 3.15 Další podpory projektu (příloha č. 4), a následně otevření dokumentu s názvem „Instrukce k vypracování webové aplikace BENEFIT7 9.1“, ze kterého byla vytištěna stránka 40 z 87 stran obsahující bod 3.15 Další podpory projektu (příloha č. 5).

Účelem sepsání Notářského zápisu NZ 357/2020 ze dne 1. 6. 2020 bylo osvědčení průběhu skutkového děje – zobrazení webového odkazu <http://www.eu-zadost.cz/uvos.aspx>, provedení tzv. PrtScr obrazovky počítače a jeho vytištění (příloha č. 2); – otevření odkazu „Seznam formulářů“, provedení PrtScr obrazovky počítače a jeho vytištění (příloha č. 3); – otevření odkazu „ROP SM – ROP Střední Morava, provedení PrtScr obrazovky počítače a jeho vytištění (příloha č. 4); – otevření odkazu „ROP SM – Výzva č. 15/2009 – 3.3.1 a 3.3.2, platnost od 29. 9. 2009 do 26. 11. 2009“, zobrazení formuláře „Identifikace žádosti“, provedení PrtScr obrazovky počítače a jeho vytištění (příloha č. 5); – otevření odkazu „Projekt“, kdy ve zobrazením formuláři spodní tabulka obsahující zaškrťovací pole nebyla aktivní, tj. jednotlivá pole nebylo možné zaškrtnout, provedení PrtScr obrazovky počítače a jeho vytištění (příloha č. 6).

IV.

Posouzení správcem daně

Poskytování dotací, jak vyplývá z judikatury Nejvyššího soudu, je ovládáno vrchnostenským postavením poskytovatele dotace a z tohoto jeho postavení, na rozdíl od postavení účastníka soukromoprávních vztahů tedy plyne, že může autoritativně rozhodovat o podmínkách poskytnutí dotace, které jsou předmětem jednání mezi ním a příjemcem dotace, a to v té míře, jak stanoví zákon,



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

či v limitech, jež stanoví sám poskytovatel dotace. Záleží pak na příjemci dotace, zda tyto podmínky akceptuje. „*Samotným smyslem aktu přijetí dotace totiž je, že příjemce přijímá určité dobrodiní ze strany státu a jakousi protiváhou tohoto dobrodiní není (na rozdíl od soukromoprávních vztahů) jeho protiplnění ve prospěch poskytovatele dotace, ale právě akceptace podmínek, za nichž je dotace přijímána.*“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Afs 101/2009-87 nebo č.j. 2 Afs 58/2005-90).

S ohledem na zvláštní charakter poskytování dotací z fondů EU/státního rozpočtu je právní rámec poskytování dotací upraven nejen v právních předpisech ČR a Evropské Unie, ale také ve Smlouvě/Rozhodnutí o poskytnutí dotace a v dalších metodických dokumentech poskytovatele dotace. K definici, obsahu a závaznosti metodiky se vyjádřil Městský soud v Praze v rozsudku č. j. 10 A 178/2017-38: „*Z obsahu Metodiky pokud jde o předmět a rozsah úpravy vyplývá, že v materiálním slova smyslu se jedná o opatření obecné povahy. Opatření obecné povahy je správní akt s konkrétně určeným předmětem (vztahuje se tedy k určité konkrétní situaci) a s obecně vymezeným okruhem adresátů (k tomu náleží Ústavního soudu ČR ze dne 10. 9. 2009, sp. zn. Pl. ÚS 27/09). Při posouzení, zda-li správní akt je opatřením obecné povahy, není rozhodující, že takto není označen v zákoně nebo takto není označen vůbec, rozhodující je materiální hledisko, určující je pouze zdali splňuje zákonné podmínky pro tento správní akt, to znamená, zavazuje-li neurčitý počet adresátů a má-li určitý předmět.*“

Podmínky poskytnutí dotace z ROP Střední Morava byly předem stanoveny ve Výzvě k předkládání projektových žádostí V 15 V 332 1.0 (č. 15/2009) a dokumentaci zveřejněné k této výzvě. Předložením projektové žádosti daňový subjekt „akceptoval“ podmínky, na jejichž základě mohla být dotace v rámci ROP Střední Morava poskytnuta.

Ze závěrů kontrolního orgánu uvedených v Protokolu o provedené veřejnoprávní kontrole č. ZL/00793/EP/A/10 ze dne 29. 5. 2019 a Vyřízení námitek ze dne 4. 3. 2020 vyplývá, že

- povinnost uvést informace o poskytnutí dotace na jiné aktivity mající vazbu na aktivity projektu předloženého ROP Střední Morava je stanovena v Instrukci k vypracování webové aplikace BENEFIT7,
- informace o předchozí poskytnuté dotaci z MŠMT ve vztahu k nemovitosti – nedostavěnému objektu ubytovacího zařízení ve vlastnictví občanského sdružení Chřibák, o. s., měla zásadní význam z hlediska posouzení splnění podmínek poskytnutí dotace příjemci společností CLEVER MANAGEMENT s.r.o., a to s ohledem na podmínku stanovenou MŠMT v dokumentu Závazné podmínky čerpání prostředků státního rozpočtu v roce 2008 (bod 9): **“Jiná zcizení (úplatná nebo i bezúplatná) majetku pořízenému s účastí dotace nebo při jeho využívání k jinému než registrovanému účelu anebo při předání do dlouhodobého pronájmu jiným subjektům bude vždy považováno za neoprávněné použití prostředků státního rozpočtu. (Tato podmínka, včetně případné zástavy majetku, platí 10 let od dokončení stavby, akce, nerozhodne-li MŠMT jinak)“.**

Správce daně posoudil závěry kontrolního orgánu včetně argumentace daňového subjektu následujícím způsobem.

Na úvod správce daně konstatuje, že daňovému subjektu není vytýkáno, že by v listinách předložených poskytovateli dotace neuvedl, že projekt představuje dokončení nedostavěného objektu – nemovitosti ve vlastnictví Spolku CHŘIBÁK, jak uvádí ve svém Vyjádření k zahájení daňového řízení: „*veškeré listiny obsahující popis Projektu obsažené v daňovém subjektu podané žádosti vždy uváděly, že Projekt představuje dokončení rozestavěné stavby ubytovny pro sportovce vybudované spolkem Chřibák v rámci první etapy tímto spolkem realizovaného projektu, kdy dokončení této stavby je realizováno daňovým subjektem, neboť spolek Chřibák nedisponoval dostatečnými finančními prostředky na realizaci druhé etapy jím plánovaného projektu a na následný provoz*“. Daňovému subjektu je vytýkáno, že poskytovateli dotace neuvedl informaci o poskytnuté dotaci z MŠMT.



Z listin, které kontrolní orgán cituje ve Vyřízení námitek ze dne 4. 3. 2020 (tyto listiny daňový subjekt a spolek Chřibák předložili v rámci projektu z ROP Střední Morava a MŠMT), i z výše uvedeného tvrzení daňového subjektu má správce daně **za prokázané, že projekt předložený ROP Střední Morava s názvem „Penzion u sportovního areálu Osvětimany“ navazuje na projekt financovaný z MŠMT s názvem „TJ-Osvětimany-Reko ubytovny“**. Správce daně za rozhodné považuje tyto skutečnosti uvedené kontrolním orgánem ve Vyřízení námitek ze dne 4. 3. 2020 (str. 10-15):

- dostavba objektu pomocí dotace z ROP Střední Morava začala tam, kde byla ukončena stavba financovaná z MŠMT; z uvedených citací z Popisu investičního záměru vyplývá, že předložený projekt v ROP Střední Morava doplňoval projekt financovaný z MŠMT, a to buď dokončením již provedených „stávajících“ stavebních úprav, nebo dobudováním některých částí objektu s ohledem na „stávající“, již dokončené stavební úpravy;
- stavba byla prováděna na základě původního stavebního povolení z roku 2008 (č. j. 186/08 ze dne 19. 9. 2008), které bylo vydáno pro stavbu sdružení Chřibák (spolufinancované z programu z MŠMT); na základě Rozhodnutí – změna stavby před jejím dokončením z roku 2011 (č.j. SU0668/2011EM ze dne 24. 8. 2011) byly povoleny pouze drobné dispoziční změny, týkající se přístavby zádveří, sociálního zařízení na pokojích a přístavby terasy z důvodu zvýšení standardu ubytovacího zařízení (podmínka Výzvy č. 15/2009); po dokončení projektu, financovaného z MŠMT, nebyla uskutečněna kolaudace objektu, kolaudační souhlas s užíváním stavby byl vydán až dne 18. 1. 2012 společností CLEVER MANAGEMENT s.r.o., tj. až po dokončení realizace projektu financovaného z ROP Střední Morava;
- vyjádření Spolku Chřibák učiněné v rámci podaných námitek proti kontrolnímu zjištění MŠMT, uvedená v dokumentu Vyřízení námitek č. j. MSMT-15776/2019-13: *„Společnost CLEVER MANAGEMENT s.r.o. tedy investovala do technického zhodnocení majetku kontrolované osoby, aby byl zachráněn účel dotace a vynaložené finanční prostředky státu na výstavbu první etapy ubytovny sportovců nepřišly vniveč. ...Kontrolovaná osoba především poukazuje na skutečnost, že předmět dotace naplňuje Závazné podmínky a díky dokončení projektu ze strany společnosti CLEVER MANAGEMENT s.r.o., dochází každý rok k naplňování účelu dotace... jen díky velké snaze kontrolované osoby a finančním prostředkům vynaloženým i ze strany společnosti CLEVER MANAGEMENT s.r.o. nedošlo ke zmaření vynaložené investice v důsledku neposkytnutí přislíbené dotace na realizaci další etapy tohoto projektu ze strany MŠMT.*

Skutečnost, namítaná daňovým subjektem, že projekt Spolku CHŘIBÁK předpokládal vybudování ubytovny pro sportovce ve dvou etapách, tj. nižšího standardu ubytování, zatímco projekt daňového subjektu představoval dostavbu rozestavěné stavby do podoby penzionu s restaurací a wellness ve standardu ***, tj. charakterově zcela odlišnou úroveň ubytovacího zařízení s doprovodnými službami, na výše uvedeném zjištění nic nemění.

K námitce daňového subjektu týkající se povinnosti uvést údaj o poskytnuté podpoře z MŠMT na rekonstrukci nemovitosti, která byla předmětem projektu předloženého ROP Střední Morava, v žádosti o poskytnutí dotace v oddílu „*Další podpory projektu*“, pododdílu „*Je doplňkem jiného projektu, který již byl, je či má být financován v rámci podpory z veřejných zdrojů*“ správce daně dává za pravdu daňovému subjektu, že tento oddíl a pododdíl nebyl povinen vyplnit, když v textu kapitoly 3.2 Instrukce k vypracování webové aplikace BENEFIT7 je výslovně uvedeno, že má být zatržen pouze v případě, že žadatel požádal nebo již získal další podpory ve vztahu k projektu. Dotaci od MŠMT získalo občanské sdružení Chřibák, tedy subjekt odlišný od daňového subjektu, a vztahovala se na jiné aktivity než aktivity projektu předloženého ROP Střední Morava. Z tohoto důvodu nebyla podmínka pro vyplnění těchto údajů splněna.

Správce daně naopak nesouhlasí s tvrzením daňového subjektu, že z pohledu žádosti o poskytnutí dotace je „*jedinou relevantní informací, zda daňový subjekt, jakožto žadatel o poskytnutí dotace, požádal nebo obdržel jinou dotaci z veřejných zdrojů vztahující se k Projektu.*“ V této souvislosti daňový subjekt odkazuje na pravidla ROP Střední Morava týkající se financování shodných aktivit



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

z jiných dotačních programů/dotačních titulů, tj. na pravidla týkající se zamezení „dvojího financování“. V rámci posouzení „dvojího financování“ je relevantní, zda dotace z jiného dotačního programu byla poskytnuta na stejně aktivitu a stejnému žadateli. Podle Instrukce k vypracování webové aplikace BENEFIT7 se kromě polí „Bylo požádáno nebo byly poskytnuty další podpory ve vztahu k projektu z jiných veřejných zdrojů“ (záložka Projekt) a „Je doplňkem jiného projektu, který již byl, je či má být financován v rámci podpory z veřejných zdrojů“ (záložka Další podpory projektu), které souvisejí s výše uvedeným pravidlem zákazu dvojího financování, vyplňuje také pole „Vazba na jiné aktivity a projekty“ na záložce Popis projektu. Podle kapitoly 3.4 (Popis projektu) této instrukce je žadatel povinen do tohoto pole uvést vazbu na jiné aktivity a projekty uskutečněné v rámci ROP Střední Morava, jiných operačních programů nebo státních programů včetně těch, které se teprve plánují. Informace požadované v souvislosti s vyplněním tohoto pole se vztahují k jiným aktivitám mající vazbu na aktivity projektu předloženého ROP Střední Morava. Povinnost vyplnění tohoto pole není omezena, na rozdíl od pole „Je doplňkem jiného projektu, který již byl, je či má být financován v rámci podpory z veřejných zdrojů“, přijetím veřejných prostředků (podpory) ze strany žadatele. **S ohledem na tuto skutečnost a výše uvedenou vazbu mezi projekty z MŠMT a ROP Střední Morava má správce daně za prokázané, že povinnost uvést informaci o dotaci poskytnuté z MŠMT Spolku Chřibák, tj. informaci o poskytnutí dotace na jiné aktivity mající vazbu na aktivity projektu předloženého ROP Střední Morava, vyplývá z kapitoly 3. 4 Instrukce k vypracování webové aplikace BENEFIT7, kterou byl daňový subjekt povinen se řídit.** Z hlediska žádosti o poskytnutí dotace, jak vyplývá z Instrukce k vypracování webové aplikace BENEFIT7, jsou tedy relevantní nejen informace o čerpání jiných veřejných prostředků na stejné aktivity a stejnému žadateli, jak uvádí daňový subjekt, ale také informace o vazbě předkládaného projektu na jiné aktivity/projekty, jsou-li i tyto jiné aktivity/projekty financované z veřejných zdrojů.

V této souvislosti správce daně konstatuje, že kontrolní orgán v Protokolu o provedené veřejnoprávní kontrole č. ZL/00793/EP/A/10 nesprávně uvedl, že daňový subjekt neinformoval poskytovatele dotace „zda současný projekt nedoplňuje jiný projekt, který je financován v rámci podpory z veřejných zdrojů“. Tato formulace kontrolního orgánu odpovídá postupu dle kapitoly 3.15 (Další podpory projektu) týkající se vyplnění pole „Je projekt doplňkem jiného projektu, který již byl, je či má být financován v rámci podpory z veřejných zdrojů?“, které není v tomto případě relevantní. Jelikož daňový subjekt námitku týkající se nemožnosti vyplnění pododdílu „Další podpory projektu“ uplatnil již v rámci námitek proti kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o provedené veřejnoprávní kontrole č. ZL/00793/EP/A/10, kontrolní orgán se s výše uvedenou nesprávností vypořádal v dokumentu Vyřízení námitek ze dne 4. 3. 2020 (str. 5 – 6), kde uvedl, že kontrolovaná osoba byla povinna informaci o poskytnuté dotaci z MŠMT uvést „v záložce „Vazba na jiné aktivity a projekty“, v podkapitole 3. 4 „Popis projektu“, v souladu se zněním Instrukce k vypracování webové aplikace BENEFIT7...“.

Proti povinnosti uvést informaci o dotaci poskytnuté z MŠMT na jiné aktivity mající vazbu na aktivity projektu předloženého do ROP Střední Morava, tj. vyplnit pole „Vazba na jiné aktivity a projekty“, vyplývající z Instrukce k vypracování webové aplikace BENEFIT7, podkapitola 3. 4, daňový subjekt námitku nevzněl.

S ohledem na personální propojení Spolku CHŘIBÁK a společnosti CLEVER MANAGEMENT s.r.o. prostřednictvím Ing. Vratislava Mynáře, který musel ze své pozice (minimálně jako člena spolku/valné hromady) již v době předložení projektové žádosti do ROP Střední Morava vědět, že na rekonstrukci objektu nemovitosti ve vlastnictví Spolku CHŘIBÁK byla čerpána dotace od MŠMT, byl daňový subjekt povinen uvést informaci o vazbě projektu „Penzion u sportovního areálu v Osvětimanech“ na projekt Spolku CHŘIBÁK a jeho financování ze státního programu z MŠMT, v rámci projektové žádosti, tj. 1. etapy administrace projektu. V důkazním řízení bylo nepochybně prokázáno, že **v projektové žádosti předložené daňovým subjektem ani v jiných dokumentech založených u poskytovatele dotace informace o dotaci poskytnuté z MŠMT uvedena není.**



K „souběhu dotací“ správce daně dále uvádí následující. Jak již uvedl kontrolní orgán ve Vyřízení námitek ze dne 4. 3. 2020 a správce daně tento závěr potvrzuje, v tomto případě nebylo zjištěno, že by byla poskytnuta dotace z veřejných prostředků MŠMT na aktivity, které by se shodovaly s aktivitami projektu podpořeného z ROP Střední Morava. Zjištění kontrolního orgánu není tedy zjištěním „souběhu dotací“ nebo „využití jiných zdrojů ke krytí způsobilých/nezpůsobilých výdajů projektu na obsahově shodné projekty“. **Účelem uvedení informace o vazbě předkládaného projektu na jiné aktivity/projekty, resp. čerpání jiných veřejných prostředků, je kontrola a prověření dalších souvislostí nebo podmínek poskytnuté podpory z jiných veřejných zdrojů, včetně posouzení souladu předkládaného projektu s podmínkami jiným programů.**

V kontextu nesplnění povinnosti stanovené v Instrukci k vypracování webové aplikace BENEFIT7, kapitola 3. 4, tj. neuvedení informace o poskytnutí dotace na jiné aktivity mající vazbu na aktivity projektu předloženého ROP Střední Morava, správce daně konstatuje, že **ze strany daňového subjektu v rozporu s Čestným prohlášením ze dne 25. 11. 2009 nebyly poskytovateli dotace předloženy všechny údaje rozhodné pro poskytnutí dotace z ROP Střední Morava pravdivě a úplně.**

Podle pravidel ROP Střední Morava základní podmínkou schválení projektu k financování a uzavření smlouvy o poskytnutí dotace je splnění kritérií pro výběr projektů, na která odkazuje Výzva k předkládání projektových žádostí V 15 V 332 1.0. Z metodických dokumentů Kritéria pro výběr projektů a Příručky pro žadatele je prokázáno, že kritéria pro věcné hodnocení projektu jsou kritérii eliminačními, to znamená, že v případě jejich nesplnění není projektová žádost schválena VRR k financování z ROP Střední Morava.

Jak vyplývá z Protokolu o provedené veřejnoprávní kontrole č. ZL/00793/EP/A/10 ze dne 29. 5. 2019 a Vyřízení námitek ze dne 4. 3. 2020 jedním z dokumentů, ze kterých kontrolní orgán vycházel, byla zveřejněná Kritéria pro výběr projektů č. 15/2009, kap. 5 Kritéria pro věcné hodnocení – Etapa 2. (dopracování projektu), podkapitola 5. 2 Hodnocení kvality a proveditelnost projektu, podle které projekt musí být v souladu s legislativou EU a ČR (bod 1) a způsob řešení majetkových vztahů musí být ošetřen tak, že nebude ohrožena realizace projektu a jeho provozní fáze (bod 5).

Daňový subjekt v rámci doložení zajištění majetkových vztahů k nemovitostem dotčených realizací projektu předložil Smlouvu o nájmu uzavřenou dne 7. 10. 2009 mezi občanským sdružením CHŘIBÁK, o. s., jako pronajímatelem, a společností CLEVER MANAGEMENT s.r.o., jako nájemcem (dále jen „nájemní smlouva“). Na základě této smlouvy pronajímatel přenechal nemovitost penzionu do nájmu nájemci za účelem „*spolupráce na dostavění nemovitosti a její následné provozování jako penzionu*“. Doba trvání nájmu byla sjednána na dobu 15 let počínaje dnem 1. 7. 2011.

Správce daně souhlasí s námitkou daňového subjektu, že porušení dotačních pravidel MŠMT nemá vliv na platnost a účinnost nájemní smlouvy. Nicméně z hlediska posouzení splnění kritéria „*Hodnocení kvality a proveditelnosti projektu*“ – bod 5 Majetkové vztahy pouze doložení platné a účinné smlouvy nestačí. Pro posouzení, zda jsou majetkové vztahy doloženy a ošetřeny dostatečně, jsou rozhodné také další okolnosti, které je poskytovatel dotace povinen zohlednit. V tomto případě za takovou okolnost ROP Střední Morava považuje omezení dispozice s nemovitostí dotčenou dotací poskytnutou z MŠMT vyplývající ze „*Závazných podmínek čerpání prostředků státního rozpočtu*“, bod 9. Ze závěrů kontrolního orgánu vyplývá, že pokud by ROP Střední Morava měl informaci o dotaci poskytnuté z MŠMT a podmínkách, za kterých byla poskytnuta, doložená nájemní smlouva se sdružením CHŘIBÁK by nemohla být akceptována jako legální doklad o zajištění majetkových vztahů, resp. nebylo by možné konstatovat, že majetkoprávní vztahy jsou vyřešeny.

Jak již bylo uvedeno výše, právní rámec poskytování dotací tvoří vedle právních předpisů EU a ČR také pravidla stanovená poskytovateli dotací. V tomto kontextu je podle správce daně třeba také chápat „legalitu“ projektu ve smyslu kritéria „*Hodnocení kvality a proveditelnosti projektu*“ – bod 1



Projekt není v rozporu s legislativou Evropské unie a České republiky. K posouzení splnění tohoto kritéria je proto rozhodné, zda nájemní smlouva byla uzavřena a přenechání nemovitosti do dlouhodobého pronájmu daňového subjektu bylo v souladu s podmínkami stanovenými MŠMT. Z Protokolu o kontrole č.j. MSMT-15776/2019-8 ze dne 16. 10. 2019 vyplývá, že uzavřením nájemní smlouvy byly porušeny závazné podmínky čerpání prostředků státního rozpočtu, které jsou nedílnou součástí Rozhodnutí o dotaci ev. č. 233512-3632, a to v části B – Obecné podmínky pro poskytnutí a použití dotace, bod 9. Skutečnost, že nájemní smlouva byla uzavřena v rozporu s podmínkami MŠMT, přitom musela být daňovému subjektu z důvodu personální propojení Spolku CHŘIBÁK a společnosti CLEVER MANAGEMENT s.r.o. prostřednictvím Ing. Vratislava Mynáře známa. Správce daně souhlasí s daňovým subjektem, že za splnění dotačních podmínek je vždy odpovědný jedině příjemce dotačních pravidel. A proto tak jako je Spolek CHŘIBÁK odpovědný za porušení podmínek MŠMT, tak daňový subjekt je odpovědný za porušení podmínek ROP Střední Morava.

Pro splnění tohoto kritéria je rovněž požadováno dodání všech relevantních podkladů, které jsou nezbytné pro posouzení předložené projektové žádosti, což se v daném případě nestalo, když daňový subjekt neposkytl ROP Střední Morava informaci o dotaci poskytnuté z MŠMT.

Vzhledem ke skutečnosti, že nastavení podmínek pro poskytování dotace z Regionálního operačního programu Střední Morava včetně jejich výkladu a posouzení jejich splnění přísluší podle Nařízení rady (ES) č. 1083/2006 řídicímu orgánu, v tomto případě Regionální radě regionu soudržnosti Střední Morava, jehož výkonným orgánem je podle § 17 odst. 1 zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava (kontrolní orgán), má správce daně na základě zjištění kontrolního orgánu ROP Střední Morava za prokázané, že **v rámci věcného hodnocení 2. Etapy nebylo splněno eliminační kritérium „Hodnocení kvality a proveditelnosti projektu“ v části 1) Projekt není v rozporu s legislativou Evropské unie a České republiky a 5) Majetkové vztahy**, a to z následujících důvodů:

- **daňový subjekt neinformoval ROP Střední Morava o dotaci poskytnuté Spolku CHŘIBÁK z MŠMT na realizaci projektu „TJ-Osvětmany-Reko ubytovny“ mající vazbu na aktivity projektu „Penzion u sportovního areálu Osvětmany“, tj. neposkytl všechny relevantní údaje nezbytné pro posouzení předložené projektové žádosti,**
- **daňový subjekt předložil jako povinnou přílohu projektové žádosti, kterou bylo prokazováno zajištění majetkových vztahů, nájemní smlouvu, o které věděl, že byla uzavřena v rozporu s podmínkou dotace poskytnuté z MŠMT vyplývající ze „Závazných podmínek čerpání prostředků státního rozpočtu“, bod 9, v důsledku čehož tato nájemní smlouva s ohledem na omezení dispozice s nemovitostí pronajímatele nebyla legálním podkladem zajištění majetkových vztahů.**

Ve vztahu k námitce daňového subjektu, že ke zjištění porušení dotačních podmínek Spolku CHŘIBÁK došlo až po více než 10 letech po uzavření nájemní smlouvy, tj. dávno po řádné realizaci projektu daňovým subjektem a uplynutím doby udržitelnosti, odkazuje správce daně na čl. 11 odst. 1 Smlouvy o poskytnutí dotace a ust. § 22 odst. 13 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, podle kterých je poskytovatel dotace oprávněn kontrolovat dodržení podmínek, za kterých byla dotace poskytnuta, i zpětně a správce daně může odvod za porušení rozpočtové kázně uložit do 10 let počítaných od 1. ledna roku následujícího po roce, v němž došlo k porušení rozpočtové kázně. Skutečnost, že porušení dotačních podmínek ROP Střední Morava bylo zjištěno až po realizaci a uplynutí doby udržitelnosti projektu, není proto relevantní.

Správce daně nesouhlasí s tvrzením daňového subjektu, že kontrolní orgán přehlíží ust. § 14f odst. 2 rozpočtových pravidel, podle kterého platí, že v rozsahu, v jakém příjemce dotace vrátil dotaci nebo její část, nedošlo k porušení rozpočtové kázně. Podle správce daně tato právní fikce na posouzení zjištěného porušení pravidel ROP Střední Morava nijak nedopadá. Porušení dotačních pravidel ROP



Střední Morava se vztahuje k okamžiku výběru projektu k financování (věcného hodnocení projektové žádosti). Rozhodný je tak skutkový stav v době tohoto výběru, v rámci kterého bylo hodnoceno splnění všech podmínek - eliminačních kritérií výběru projektu (2. etapa). Skutečnost, že projekt neměl být schválen k financování, nelze dodatečně zhojit. Navíc tato právní fikce neznamená, že k porušení dotačních pravidel MŠMT nedošlo.

Pro posouzení splnění podmínek pro výběr projektu dle kritérií stanovených ROP Střední Morava není rozhodné ani to, že dotace byla použita v souladu s jejím účelovým určením. Smyslem poskytování dotací z veřejných rozpočtů je sice jejich využití na stanovený konkrétní účel, tento účel však nelze chápat ve zúženém pojetí jako samostatné provedení dotačního projektu, ale je nutné pod tento pojem podřadit i široké spektrum podmínek, které musejí být splněny. Dosažení účelu dotace tak nelze povyšovat nad dodržení nastavených podmínek, postupů a pravidel, které jsou uvedeny v dokumentaci ROP Střední Morava a které jsou pro daňový subjekt závazné. Poskytovatel dotace a následně správce daně jsou tak zcela určitě povinni zkoumat i způsob, jakým bylo účelu poskytnutí dotace dosaženo.

Závěr:

Daňový subjekt v projektové žádosti neuvedl informaci o dotaci poskytnuté Spolku CHRIBÁK z MŠMT na realizaci projektu „TJ-Osvětimany-Reko ubytovny“ mající vazbu na aktivity projektu „Penzion u sportovního areálu Osvětimany“, která byla s ohledem na podmínky stanovené MŠMT, konkrétně podmínky stanovené v bodu 9. Závazných podmínek čerpání prostředků státního rozpočtu, relevantní z hlediska posouzení splnění podmínek pro poskytnutí dotace z ROP Střední Morava. Tímto jednáním daňový subjekt porušil:

- **povinnost zajistit, aby veškeré údaje uvedené ve webové žádosti a jejích přílohách byly pravdivé a úplné, vyplývající z Příručky pro žadatele, kapitola 2.2.,**
- **povinnost uvést informaci o poskytnuté dotaci na jiné aktivity mající vazbu na aktivity projektu předloženého ROP Střední Morava, tj. vyplnit pole „Vazba na jiné aktivity a projekty“ na záložce Popis projektu ve formuláři žádosti o poskytnutí dotace vyplňované prostřednictvím webové aplikace BENEFIT7, a zajistit tak, aby webová aplikace BENEFIT7 vždy obsahovala klíčové a zásadní údaje o projektu, vyplývající z Instrukce k vypracování webové aplikace BENEFIT7, kapitola 3.4 a úvodní upozornění.**

Důsledkem toho je, že daňový subjekt nesplnil eliminační kritérium výběru projektu – kritérium „Hodnocení kvality a proveditelnosti projektu“ v části 1) Projekt není v rozporu s legislativou Evropské unie a České republiky a v části 5) Majetkové vztahy, když předložená nájemní smlouva byla uzavřena v rozporu s dotačními podmínkami MŠMT (omezení dispozice s nemovitostí, která je předmětem projektu z ROP Střední Morava) a nebyla podle posouzení poskytovatele dotace dostatečným podkladem zajištění majetkových vztahů. Tímto jednáním daňový subjekt porušil

- **povinnost předložit a doložit projekt povinnými listinami tak, aby splňoval všechna kritéria pro výběr projektu stanovená ROP Střední Morava, vyplývající z Výzvy č. 15/2009, dokumentu Kritéria pro výběr projektů č. 15/2009 a Příručky pro žadatele.**

Z důvodu nesplnění eliminačního kritéria výběru projektu – kritéria „Hodnocení kvality a proveditelnosti projektu“ neměl být projekt „Penzion u sportovního areálu Osvětimany“ schválen k financování, tj. s daňovým subjektem neměla být uzavřena Smlouva o poskytnutí dotace a daňovému subjektu neměly být proplaceny žádné finanční prostředky.

V.

Dle ustanovení § 22 odst. 1 písm. c) zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů je porušením rozpočtové kázně každé neoprávněné použití nebo zadržetí peněžních prostředků poskytnutých z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti.



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Podle ustanovení § 22 odst. 2 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a čl. 15 odst. 4 Smlouvy o poskytnutí dotace se neoprávněným použitím peněžních prostředků rozumí jejich použití, kterým byla porušena povinnost stanovená zákonem nebo Smlouvou o poskytnutí dotace nebo pokud byly porušeny podmínky, za kterých se příslušné peněžní prostředky poskytují.

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava jako správce daně dle § 22 odst. 11 písm. b) a 15 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů po posouzení a zhodnocení všech shromážděných podkladů dospěl závěru, že **daňový subjekt jednáním popsaným v čl. IV. tohoto rozhodnutí porušil dotační podmínky stanovené ROP Střední Morava, které se předložením žádosti o poskytnutí dotace zavázal dodržovat, a dopustil se tak porušení rozpočtové kázně dle ust. § 22 odst. 2 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.**

Skutečnost, že porušením dotačních podmínek není dotčen samotný účel poskytnutí dotace, tj. realizace a udržitelnost projektu, nemá na posouzení porušení rozpočtové kázně vliv. Jak uvedl Nejvyšší správní soud v usnesení rozšířeného senátu č.j. 1 Afs 291/2017-33 (sjednocující výklad) porušení účelu je jen jednou z mnoha typových situací, za kterých lze hovořit o neoprávněném použití peněžních prostředků, tzn., že „*při stanovení výše odvodu je třeba zvažovat všechny podstatné okolnosti konkrétního porušení rozpočtové kázně a vycházet z principu přiměřenosti, tedy rozumného poměru mezi závažností porušení rozpočtové kázně a výší za ně předepsaného odvodu. Pokud tedy okolnosti konkrétního případu vyvolávají otázku ohledně závažnosti porušení dané povinnosti, musí správce daně zvážit, zda je důvod k odvodu v plné výši čerpaných nebo poskytnutých prostředků státního rozpočtu, či pouze k odvodu odpovídajícímu závažnosti a významu porušení povinnosti. V každém případě však půjde o porušení rozpočtové kázně.*“ (zvýrazněno správcem daně)

V této souvislosti za relevantní považuje správce daně námitku daňového subjektu týkající se povinnosti správce daně stanovit výši odvodu za porušení rozpočtové kázně v souladu se zásadou proporcionality, tj. zohlednit závažnost, význam a dopad porušení dotačních podmínek.

V rámci správní úvahy o výši uložené sankce s ohledem na svou rozhodovací praxi a na nutnost respektovat základní zásady správy daní správce daně vycházel ze skutečnosti, že k porušení pravidel ROP Střední Morava nedošlo v rámci realizace a udržitelnosti projektu, u kterých je výše odvodu za porušení rozpočtové kázně určena dle „sazby“ stanovené pro jednotlivé typy pochybení (zohledňující závažnost, význam a dopad porušení dotačních podmínek) v přílohách dokumentu „*Provádění finančních oprav v rámci ROP Střední Morava*“, ale že došlo k porušení pravidel ROP Střední Morava, které jsou předpokladem schválení projektu k financování a uzavření smlouvy o poskytnutí dotace. V daném případě daňový subjekt **porušením dotačních pravidel dle čl. IV. tohoto rozhodnutí dosáhl toho, že projekt byl schválen k financování a dotace mu byla proplacena, ačkoli podmínky pro schválení projektu k financování a proplacení dotace nebyly splněny, neboť Smlouva o poskytnutí dotace neměla být s daňovým subjektem uzavřena. Daňový subjekt tak získal z rozpočtu ROP Střední Morava finanční prostředky, které by v opačném případě, tj. splnění dotačních podmínek, nezískal.**

Závažnost, význam a dopad zjištěného porušení dotačních podmínek je v tomto případě určena právě skutečností, že v případě splnění pravidel ROP Střední Morava by nebyly daňovému subjektu žádné finanční prostředky vyplaceny. Za této situace prostor pro snížení odvodu není dán a je odůvodněno uložení odvodu v plné výši poskytnutých prostředků z rozpočtu ROP Střední Morava.

Z výše uvedeného vyplývá, že argumentace daňového subjektu rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 7 Afs 91/2013-28 není přílehlavá. S ohledem na závažnost, význam a dopady porušení dotačních podmínek nejde o marginální pochybení, které by nevedlo ke vzniku „škody“ na straně poskytovatele finančních prostředků. Právní závěry, uvedené v tomto rozhodnutí, proto na řešený případ nedopadají.



Správce daně tak s ohledem na výše uvedené považuje **za neoprávněně použité prostředky celou částku dotace vyplacenou příjemci, tj. částku 5 994 108,54 Kč, z toho 5 094 992,25 Kč jako výdaj ERDF a 899 116,29 Kč jako výdaj SR.**

K námitce daňového subjektu týkající se postupu správce daně v daňovém řízení správce daně uvádí, že provedení daňové kontroly není obligatorním předpokladem vydání platebního výměru. Správce daně nepochybil, když postupoval podle § 91 odst. 1 a § 147 daňového řádu. Správce daně v rámci daňového řízení vycházel ze všech informací a dokumentů, kterými disponuje ROP Střední Morava.

Veřejnosprávní kontrola byla provedena oprávněnou osobou v souladu s obecně závaznými právními předpisy, tj. čl. 60 nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti, § 8a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, a § 16 zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje. Správce daně má ze spisu poskytovatele dotace, jehož součástí je i veškerá dokumentace vztahující se k provedené veřejnosprávní kontrole, za prokázané, že daňový subjekt byl seznámen se závěry veřejnosprávní kontroly. Proti zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole podal daňový subjekt námitky. Námitkami se kontrolní orgán zabýval a setrval na svých závěrech. Z podkladů, z nichž kontrolní orgán vycházel, vyplývá, že měl k dispozici dokumenty potřebné pro posouzení věci. Protokol o kontrole a Vyřízení námitek jsou tak v daňovém řízení použitelným důkazním prostředkem.

Veškeré důkazy posoudil správce daně v souladu s ustanovením § 8 daňového řádu, tj. podle vlastní úvahy, každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti. Vzhledem k tomu, že daňový subjekt neuvedl jediný důkaz, který by zvrátil zjištění kontrolního orgánu, vycházel správce daně ze závěrů kontrolního orgánu, se kterými se ztotožnil.

Odkazuje-li správce daně na závěry vyplývající z ukončené veřejnosprávní kontroly č. ZL/00793/EP/A/10 uvedené v Protokolu o provedené veřejnosprávní kontrole č. ZL/00793/EP/A/10 ze dne 29. 5. 2019 a Vyřízení námitek ze dne 4. 3. 2020, je zřejmé a nesporné, že „*předchozím řízením*“ uvedeným ve výzvě podle § 94 odst. 2 DŘ se rozumí tato veřejnosprávní kontrola.

Postupem podle § 94 odst. 2 DŘ správce daně přiznal daňovému subjektu vyšší míru procesních práv, když daňovému subjektu umožnil uplatnit v daňovém řízení své stanovisko a navrhnout další důkazy.

Ve vztahu k ostatním procesním námitkám správce daně odkazuje na daňový řád, který postup správce daně upravuje.

Ze všech výše uvedených důvodů rozhodl správce daně tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení

Toto rozhodnutí je přezkoumatelné podle § 22 odst. 12 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů Ministerstvem financí. Odvolání je možné podat u Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho doručení (§ 109 odst. 4 daňového řádu).


Podané odvolání má odkladný účinek.

Ivan

Matulík

Ing. Ivan Matulík

ředitel Úřadu Regionální rady

 Digitálně podepsal Ivan Matulík
Datum: 2020.12.09 14:51:33 +01'00'



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR