



Ministerstvo financí
Auditní orgán



Čj.: MF-9140/2021/5207-13

PID: MFCRCXAKML

ZPRÁVA O AUDITU SYSTÉMU

Číslo auditu: OPPIK/2021/S/001
Název auditu: Audit řádného fungování systému řízení a kontroly Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost
Typ auditu: plánovaný

Audit systému byl vykonán ve smyslu čl. 127 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006.



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**Detailní informace o auditu**

Členský stát Evropské unie:	Česká republika
Fond:	Evropský fond pro regionální rozvoj
Operační program:	Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost
CCI:	2014CZ16RFOP001
Auditované období:	1. 7. 2020 – 30. 6. 2021 a období věčně, časově a finančně související
Auditovaný subjekt:	<p>Ministerstvo průmyslu a obchodu Na Františku 1038/32, 110 15 Praha, IČO: 476 09 109</p> <p>Prostřednictvím ŘO byl auditován také ZS: Agentura pro podnikání a inovace Žitná 18, 120 00 Praha 2, IČO: 051 08 861</p> <p>a ZS pro ITI: Brněnská metropolitní oblast, Hradecko-Pardubická aglomerace, Olomoucká aglomerace, Ostravská metropolitní oblast, Plzeňská metropolitní oblast</p>
Zahájení auditu:	30. 3. 2021
Termín začátku a konce práce na místě:	Audit byl proveden na základě dokumentace distanční formou

Informace o auditorském týmu

Vedoucí auditorského týmu:	Ing. Marek Kučera
Členové auditorského týmu:	<p>Ing. Bc. Matouš Haicl Ing. Lenka Hojgrová Ing. Josef Konečný Ing. Renáta Milčická Ing. Jitka Slezáková Ing. Zbyněk Škuta Ing. Karol Švec</p>

Ostatní informace

Rozdělovník:	Auditovaný subjekt Auditní orgán
--------------	-------------------------------------

	PCO, NOK, EK
Počet stran:	146
Počet příloh:	4

OBSAH

SHRnutí	5
1. CÍL AUDITU	5
2. IDENTIFIKOVANÁ ZJIŠTĚNÍ	5
2.1 Přehled zjištění	5
2.2 Dopad na implementaci OP	9
3. CELKOVÝ ZÁVĚR	10
PODROBNÁ ZPRÁVA	11
1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU	11
2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU	13
3. AUDITNÍ PRÁCE	14
3.1 Metody a postupy auditní práce	14
3.2 Metodika výběru vzorku operací pro ověření klíčových požadavků	15
3.3 Provedená auditní práce	18
4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ	35
5. DOKONČENÍ AUDITU	123
6. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU	125
7. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK	126
PŘÍLOHA Č. 1 – AKČNÍ PLÁN	128
PŘÍLOHA Č. 2 – PŘEHLED HODNOCENÍ KLÍČOVÝCH POŽADAVKŮ	141
PŘÍLOHA Č. 3 – SEZNAM PROJEKTŮ ŽADATELŮ/PŘÍJEMCŮ ZE SKUPINY AGROFERT a SYNBIOL DOTČENÝCH ZJIŠTĚNÍM Č. 8 TĚTO ZPRÁVY	145
PŘÍLOHA Č. 4 – STANOVISKO AUDITOVANÉHO SUBJEKTU	146

SHRNUTÍ

1. CÍL AUDITU

Cílem auditu systému č. OPPIK/2021/S/001 s názvem „Audit řádného fungování systému řízení a kontroly Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost“ bylo ověřit účinné fungování řídicího a kontrolního systému (dále také „ŘKS“) operačního programu (dále také „OP“) a prověřit soulad s požadavky použitelného právního rámce pro programové období 2014 – 2020 a plnění nápravných opatření z auditu systému č. OPPIK/2020/S/001. S ohledem na Závěrečnou zprávu EK o auditu č. REGC414CZ0133 je cílem auditu i ověření plnění nápravných opatření vyplývajících z této zprávy a následných sdělení EK.

2. IDENTIFIKOVANÁ ZJIŠTĚNÍ

2.1 Přehled zjištění

V průběhu auditu bylo identifikováno celkem 22 zjištění, z toho:

- 3 zjištění s vysokou mírou závažnosti (zjištění č. 1 - 3),
- 8 zjištění se střední mírou závažnosti (zjištění č. 4 - 11) a
- 11 zjištění s nízkou mírou závažnosti (zjištění č. 12 - 22).

Identifikovaná zjištění a doporučení jsou uvedena v Podrobné zprávě níže. Nejsou zde uvedeny nedostatky nízké míry závažnosti, které nemají vliv nebo mají mírný vliv na fungování ŘKS OP, jde o malé problémy ve fungování ŘKS.

Zjištění s vysokou mírou závažnosti:

Zjištění	Související KP/ HP ¹	Doporučení
Zjištění č. 1 Nedostatečné provádění posouzení inovativnosti projektu – nezpůsobilé projekty	2/2.4	Doporučujeme, aby ŘO: <ol style="list-style-type: none"> a) u všech tří projektů uvedených ve zjištění přijal příslušná opatření zohledňující identifikovaná zjištění a u již proplacené ŽoP k projektu č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/ 20_318/0023789 zahájil kroky směřující k vymáhání již proplacených prostředků dotčených zjištěním a nepředkládal předmětnou ŽoP k certifikaci; b) s ohledem na předpoklad AT, že inovace budou předmětem podpory i v novém programovém období v OP TAK, zaměřeném na posilování výkonnosti podniků mj. ve výzkumu, vývoji a inovacích, proškolit hodnotitele v budoucích výzvách na podporu inovací z OP TAK k řádnému vyhodnocení splnění podmínek na přijatelnost inovativních projektů, které stanovil ŘO ve Výzvě, zejm. aby hodnotitelé všechny žadatelem předložené dokumenty detailně prostudovali a řádně na jejich podkladě vyhodnotili, zda: <ul style="list-style-type: none"> - inovace produktu/procesu vznikla VaV vlastním nebo VaV ve spolupráci nebo transferem

¹ Příslušné názvy klíčových požadavků/hodnotící kritéria jsou uvedeny níže v kap. 2 části Podrobná zpráva a v příloze č. 2.

		<p>technologie (jehož definici stanovuje Výzva),</p> <ul style="list-style-type: none"> - se jedná o funkční prototyp, - se jedná skutečně o inovaci ve smyslu podmínek Výzvy (zvláště pokud žadatel obdobné produkty již vyrábí a nabízí na trhu), - všechny žadatelem deklarované informace jsou v žádosti nikoliv pouze slovně popsány v podnikatelském záměru, ale též prokazatelně doloženy, jak požaduje Výzva.
<p>Zjištění č. 2 Nedostatečné provádění hodnocení hospodárnosti rozpočtu</p>	2/2.4	<p>Doporučujeme ŘO, aby u případných nově vyhlášených výzev v rámci OP PIK:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) zajistil proškolení všech hodnotitelů a schvalovatelů hodnocení k hodnocení kritéria A6 – hospodárnost v souladu s nastavenými postupy pro hodnocení hospodárnosti dle OM, kap. 9.1 přílohy č. D3_1_M; b) zajistil provádění hodnocení hospodárnosti v souladu s nastavenou metodikou a neschválil hodnocení, které nebude provedeno v souladu s přílohou č. D3_1_M; <p>Doporučujeme ŘO, aby s ohledem na nově připravovaný OP TAK, do něj budou případně převzaty stávající postupy z OP PIK:</p> <ul style="list-style-type: none"> c) zapracoval metodiku pro hodnocení hospodárnosti do OP TAK a pokud při hodnocení hospodárnosti bude ŘO pracovat i s indikativními nabídkami, aby předmětnou metodiku doplnil o postupy práce s indikativními nabídkami ve smyslu zjištění (avšak při zachování principu, že jediná indikativní nabídka bez provedení porovnání nemůže sama o sobě prokázat cenu obvyklou) a ve smyslu požadavků vyplývajících z 1. follow-up auditu EK ke střetu zájmů, zjištění č. 11.
<p>Zjištění č. 3 Nedostatečné provádění ověřování střetu zájmů u externích hodnotitelů</p>	2/2.4	<p>Doporučujeme ŘO zachovat ve výzvách na výběr externích hodnotitelů pro OP TAK předmětnou eliminační podmínku pro externí hodnotitele a zajistit řádný výběr externích hodnotitelů plně v souladu se všemi podmínkami výzvy k předkládání žádosti na pozici externích hodnotitelů.</p>

Zjištění se střední mírou závažnosti:

Zjištění	Související KP/ HP ¹	Doporučení
<p>Zjištění č. 4 Nedostatečné vyhodnocení kritéria přijatelnosti – územní způsobilost</p>	2/2.4	<p>Doporučujeme, aby ŘO:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) vzhledem k riziku nesplnění podmínky pro územní způsobilost provedl u projektů č. CZ.01.3.14/0.0/0.0/19_254/0022471 a CZ.01.3.14/0.0/0.0/19_254/0022244 ověření, zda podmínky územní způsobilosti podpory dle Výzvy byly splněny a do doby ověření neproplatil žádnou nově podanou ŽoP, a dále aby u již proplacené ŽoP č. CZ.01.3.14/0.0/0.0/19_254/0022244/2021/001/PO ST provedl ověření oprávněnosti jejího proplacení

		<p>s ohledem na územní způsobilost a v případě nesplnění předmětné podmínky Výzvy doporučujeme ŘO přijmout příslušná opatření;</p> <p>b) ověření dle bodu a) obdobně provedl u všech ostatních projektů z Výzvy, v rámci nichž byly pořizovány mobilní technologie;</p> <p>c) stanovil ve Výzvách povinnost pro žadatele pro případy, kdy předmětem žádosti o podporu bude pořízení mobilních technologií, aby k prokázání splnění podmínky dle bodu 8. písm. b) Výzvy popsal v podnikatelském záměru a doložil interní směrnici či jiným obdobným dokumentem plánovaný způsob účtování účetních operací souvisejících s mobilní technologií v účetnictví žadatele, vč. informace zda a pokud ano, tak na jaké účetní středisko bude v souvislosti s mobilní technologií účtováno;</p> <p>d) proškolil hodnotitele formálních náležitostí a přijatelnosti a schvalovatele tohoto hodnocení k dostatečnému ověřování územního dopadu projektu;</p> <p>e) v rámci administrativního ověření a kontrol na místě se zaměřil na ověřování splnění podmínky dle bodu 8. písm. b) Výzvy při realizaci projektu před proplacením ŽoP.</p>
<p>Zjištění č. 5 Nedostatečné postupy a provádění kontrol statutu MSP</p>	<p>2/2.4 5/5.1</p>	<p>Doporučujeme ŘO:</p> <p>a) u projektu č. CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022955 provést rekontrolu statutu MSP a posoudit, zda příjemce splňuje podmínky pro výši podpory, která mu byla schválena, a na základě výsledků ověření přijmout příslušná opatření;</p> <p>b) proškolit vzhledem k uvedenému zjištění pracovníky ŘO v oblasti posuzování statutu MSP.</p>
<p>Zjištění č. 6 Nedostatečné odůvodnění a audit trail provedeného ověření střetu zájmů dle §4c ZSZ</p>	<p>2/2.4 5/5.1</p>	<p>Doporučujeme ŘO do metodiky k ověření střetu zájmů dle § 4c ZSZ před RoPD doplnit povinnost pro PR:</p> <p>a) v D7_1_KL uvádět u otázky ke kontrole střetu zájmů podrobné informace, které budou prokazovat rozsah a dostatečnost kontroly, zejm. uvádět údaje, informace a odkazy na zdroje ověření, z nichž bude zpětně možné s jistotou určit okruh firem a osob, pro něž byla kontrola střetu zájmů provedena a identifikovat výpis z ESM, který byl ke kontrole použit a dále uvádět i všechny dílčí závěry a další rozhodné skutečnosti;</p> <p>b) ukládat v MS2014+ veškeré případné podklady, na jejichž podkladě byla kontrola provedena, a které nejsou běžně přístupné.</p>
<p>Zjištění č. 7 Nedostatečné odůvodnění a audit trail provedeného hodnocení členů Klastrových organizací z hlediska velikosti podniku.</p>	<p>2/2.4 5/5.1</p>	<p>Doporučujeme ŘO, aby v případě, že ověření MSP při hodnocení klastrových organizací bude provádět bez použití nastavených postupů v MIP, řádně a plně v souladu s definicí MSP ověřil a potvrdil, že žádost splňuje minimální počet MSP stanovený výzvou pro jednotlivé typy klastrů a pro provedené ověření velikosti podniků doložil jednoznačný audit trail,</p>

		<p>vč. veškerých učiněných kroků a podkladů, ze kterých hodnotitelé vycházeli, a ze kterých budou zřejmé posuzované vazby případné propojenosti podniků a současně bude doloženo splnění sledovaných kritérií jednotlivých MSP.</p> <p>Případně, vzhledem k četnosti a velkému množství ve výzvách požadovaných MSP v klastrových organizacích a jejich časově náročné kontroly, doporučujeme upravit podmínky přijatelnosti klastrů ve výzvách tak, aby při jejich hodnocení nedocházelo k přílišné administrativní zátěži hodnotitelů.</p>
<p>Zjištění č. 8 Nedostatečné provedení nápravných opatření z auditu systému OPPIK/2020/S/001, zjištění č. 1 písm. b) Neprovádění ověřování střetu zájmů ve smyslu § 4 c) ZSZ dle nastavených metodických postupů OP PIK</p>	<p>2/2.5 8/8.1</p>	<p>S ohledem na skutečnost, že sledované projekty jsou již ze strany ŘO zamítnuty, nejsou ve vztahu k těmto projektům již žádná doporučení relevantní.</p> <p>Doporučujeme však ŘO (s ohledem na riziko, že zjištěný postup zamítání projektů mimo popsání postupy v OM OP PIK by mohl být ze strany ŘO aplikován i kdykoliv v budoucnu) postupovat dle OM OP PIK, a to zejména s ohledem na metodické postupy platné od 6. 10. 2021 a v něm nastavených metodických postupů pro provádění ověřování střetu zájmů ve smyslu § 4 c) ZSZ, v případě všech dalších projektů.</p>
<p>Zjištění č. 9 Nedostatečná kontrola způsobilosti výdajů v rámci Výzvy II programu podpory Úspory energie</p>	<p>4/4.1</p>	<p>Doporučujeme ŘO řešit uvedenou nesrovnalost ve zjištění dle nastavených postupů a upozornit na výše uvedené riziko proplacení tohoto typu nezpůsobilých výdajů pracovníky provádějící administrativní kontroly žádostí o platbu a dále žadatele/příjemce dotačních prostředků.</p>
<p>Zjištění č. 10 Nedostatečné provedení nápravných opatření z auditu systému OPPIK/2020/S/001, zjištění č. 8 - nedostatečně nastavené kontrolní postupy u VŘ a přímých nákupů pro oblast kontroly střetu zájmů v metodice ŘO</p>	<p>4/4.1 4/4.3 5/5.1 8/8.1</p>	<p>Doporučujeme ŘO:</p> <ol style="list-style-type: none"> zvážit aktualizaci kontrolní otázky na kontrolu střetu zájmu v kontrolním listu pro kontrolu žádosti o platbu dle zjištění tak, aby směřovala k faktickému ověření naplnění podmínek MP pro výkon kontrol a Pravidel pro žadatele a příjemce (v případě ŽoP s fakturami např. v řádu stovek v případě vysoké administrativní náročnosti minimálně na objektivně stanoveném vzorku), v kontrolních listech pro kontrolu VŘ dle PpVD u interních projektů i ZZVZ v případě kontrolní otázky na střet zájmů ARACHNE stanovit jako primární zdroj k ověření, ale nestanovovat taxativně, že pro konstatování neexistence střetu zájmů je dostatečné jen nezjištění střetu zájmů pomocí ARACHNE, kontrolní postupy pro ověřování veřejných zakázek malého rozsahu aktualizovat v oblasti kontroly střet zájmů o kontrolu dle §4b) zákona o střetu zájmů č. 159/2006, doplnit do relevantní metodiky ŘO detailnější postupy pro provedení kontroly střetu zájmů včetně zdrojů k jeho ověření, a to zejména pro oblast kontroly VŘ ZZVZ.
<p>Zjištění č. 11 Riziko střetu zájmů dle PpVD v rámci realizace projektů</p>	<p>4/4.1 5/5.1</p>	<p>Doporučujeme ŘO prověřit u dotčených projektů uvedených ve zjištění riziko střetu zájmů mezi příjemcem dotace a dodavatelem dle pravidel PpVD a dodržení principů 3E vynaložených veřejných prostředků a zajistit adekvátní audit trail tohoto</p>

		prověření.
--	--	------------

Stupnice závažnosti zjištění:

Míry závažnosti zjištění	Definice zjištění dle míry závažnosti pro audit systému
Vysoká	Identifikovaný nedostatek je systémového charakteru a má podstatný/ významný vliv na efektivní fungování řídicího a kontrolního systému OP, podezření na podvod. Nedostatek vede a/nebo může vést k nesrovnalostem.
Střední	Identifikovaný nedostatek má vliv na efektivní fungování řídicího a kontrolního systému OP. Jde o procesní nedostatky středního významu (např. nedodržení stanovených postupů, neefektivní postupy, apod.). Nedostatek vede a/nebo může vést k nesrovnalostem.
Nízká	Nedostatky, které mají mírný vliv na fungování řídicího a kontrolního systému OP. Jde o malé problémy ve fungování ŘKS.

2.2 Dopad na implementaci OP

V rámci auditu systému byl posouzen cíl uvedený v bodě 1 části Shrnutí této Zprávy o auditu.

Funkčnost ŘKS (klíčových požadavků) na úrovni ŘO/ZS vyhodnotil Auditní orgán v souladu s EGESIF_14-0010 Pokyny pro Komisi a členské státy ke společné metodice pro hodnocení systémů řízení a kontroly v členských státech následovně:

Klíčový požadavek	Vyhodnocení klíčového požadavku
1	1 - Funguje dobře. Žádná, nebo jen drobná zlepšení nutná.
2	3 - Částečně funguje. Podstatná zlepšení nutná.
3	1 - Funguje dobře. Žádná, nebo jen drobná zlepšení nutná.
4	2 - Funguje. Jistá zlepšení nutná.
5	2 - Funguje. Jistá zlepšení nutná.
6	1 - Funguje dobře. Žádná, nebo jen drobná zlepšení nutná.
7	1 - Funguje dobře. Žádná, nebo jen drobná zlepšení nutná.
8	2 - Funguje. Jistá zlepšení nutná.

Detailní přehled hodnocení klíčových požadavků a hodnotících kritérií je uveden v příloze č. 2.

Následující tabulka vymezuje 4 kategorie pro posouzení účinnosti klíčových požadavků, orgánů a celého systému:

Kategorie	Míra jistoty vyplývající z auditu systému
1	Funguje dobře. Žádná, nebo jen drobná zlepšení nutná.
2	Funguje. Jistá zlepšení nutná.
3	Částečně funguje. Podstatná zlepšení nutná.
4	V podstatě nefunguje.

3. CELKOVÝ ZÁVĚR

V průběhu auditu systému byly zjištěny závažné nedostatky, které vystavují fond nesrovnalostem. Tyto nedostatky mají významný dopad na fungování řídicího a kontrolního systému OP PIK.

V této souvislosti byla formulována doporučení, která má provést auditovaný subjekt.

V souladu se zjištěními systémovými nedostatky je řídicí a kontrolní systém hodnocen:

Kategorie 3 - Systém částečně funguje. Podstatná zlepšení nutná.

Byla identifikována zjištění vysoké závažnosti spočívající v **nedostatečném provádění posouzení inovativnosti projektů, nedostatečném provádění hodnocení hospodárnosti projektů a nedostatečném provádění ověřování střetu zájmů u externích hodnotitelů.**

Uvedená zjištění v případě, že nebudou odstraněna, vedou nebo mohou vést k nesrovnalostem.

Rovněž byla identifikována zjištění se střední závažností, která v případě, že nebudou odstraněna, vedou nebo mohou vést k nesrovnalostem. Konkrétní dopady těchto zjištění jsou uvedeny v části 4 této zprávy v rámci jednotlivých zjištění a doporučení.

Na základě ověřených skutečností je výrok k řídicímu a kontrolnímu systému **s výhradou (významný dopad).**

Zlepšení jsou nutná zejména v těchto oblastech:

- provádění posouzení inovativnosti projektů,
- provádění hodnocení hospodárnosti rozpočtů projektů,
- provádění ověřování střetu zájmů u externích hodnotitelů,
- provádění hodnocení kritérií přijatelnosti,
- nastavení postupů ověření statutu MSP členů klastrových organizací,
- nedostatečné provádění nápravných opatření z auditu systému OPPIK/2020/S/001.

PODROBNÁ ZPRÁVA

1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU

Auditní práce byly vykonány zejména v souladu s/se:

- zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finanční kontrole“),
- zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů,
- nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013, o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení č. 1303/2013 nebo obecné nařízení“),
- nařízením Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 480/2014 ze dne 3. března 2014, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu a o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení č. 480/2014“),
- nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1301/2013 ze dne 17. prosince 2013 o Evropském fondu pro regionální rozvoj, o zvláštních ustanoveních týkajících se cíle Investice pro růst a zaměstnanost a o zrušení nařízení (ES) č. 1080/2006,
- nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2020/558 ze dne 23. dubna 2020, kterým se mění nařízení (EU) č. 1301/2013 a (EU) č. 1303/2013, pokud jde o specifická opatření k zajištění mimořádné flexibility pro využití evropských strukturálních a investičních fondů v reakci na rozšíření onemocnění COVID-19,
- rozhodnutím Komise C (2019) 3452 ze dne 14. 5. 2019, kterým se stanoví pokyny ke stanovení finančních oprav, které mají být provedeny u výdajů financovaných Uníí za nedodržení platných pravidel pro zadávání veřejných zakázek,
- nařízením Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. 6. 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem,
- EGESIF_14-0010 Pokyny pro Komisi a členské státy ke společné metodice pro hodnocení systémů řízení a kontroly v členských státech,
- EGESIF_15-0008-03 Pokyny pro členské státy k vypracování prohlášení řídicího subjektu a shrnutí výsledků za daný rok,
- EGESIF_14-0021-00 Pokyny pro členské státy a orgány odpovědné za programy při hodnocení rizik podvodu a účinná a přiměřená opatření proti podvodům,
- sdělením EK „Varovný dopis týkající se provádění nápravných opatření (čl. 83 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) č. 1303/2013“ ze dne 18. 6. 2020 – ARES(2020)3169495

- závěrečnou zprávou EK o auditu č. REGC414CZ0133 (dále jen „Zpráva EK ke střetu zájmů“),
- sdělením EK „Follow up auditu č. REGC414CZ0133“ ze dne 18. 12. 2020 – ARES(2020)7730419,
- sdělením EK „Follow-up 2 auditu č. REGC414CZ0133“ ze dne 8. 7. 2021 – ARES(2021)4438958,
- sdělením EK „Přerušeni platební lhůty (čl. 83 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) č. 1303/2013), účetní období 1. 7. 2020 – 30. 6. 2021 – žádost o průběžnou platbu 6.0 – 2014 CZ16RFOP001 – EFRR“ ze dne 9. 8. 2021 – ARES(2021)5024355,
- sdělením EK „Varovný dopis týkající se nápravných opatření“ ze dne 11. 8. 2021 – ARES (2021)5065925,
- sdělením EK „Varování před možným částečným přerušeni platební lhůty (čl. 83 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) č. 1303/2013)“ ze dne 23. 8. 2021 – ARES(2021)5228087,
- sdělením EK „Postup pro pozastavení průběžných plateb z Evropského fondu pro regionální rozvoj (EFRR) (čl. 142 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) č. 1303/2013)“ ze dne 16. 9. 2021 – ARES(2021)5667866,
- sdělením EK „Follow up No 3 of audit No REGC414CZ0133“ ze dne 29. 11. 2021 – ARES(2021)7335097,
- zákonem č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSZ“),
- zákonem č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů (dále jen ESM),
- zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu,
- zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“),
- Metodikou řízení programů v programovém období 2014-2020,
- Metodickým pokynem Zásady tvorby a používání indikátorů v programovém období 2014-2020,
- Metodickým pokynem pro evaluace v programovém období 2014-2020,
- Metodickým pokynem pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014-2020,
- Metodickým pokynem pro přípravu řídicí dokumentace programů v programovém období 2014-2020,
- Metodickým pokynem pro způsobilost výdajů a jejich vykazování v programovém období 2014-2020,
- Metodickým doporučením pro projekty vytvářející příjmy v programovém období

2014-2020,

- Metodickým doporučením pro oblast veřejné podpory v programovém období 2014-2020,
- Metodickým pokynem pro oblast zadávání zakázek pro programové období 2014-2020,
- Metodickým pokynem pro publicitu a komunikaci Evropských strukturálních a investičních fondů v programovém období 2014 - 2020,
- Metodickým pokynem pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014-2020 (dále jen „MP ŘVHP“),
- Metodickým pokynem finančních toků programů spolufinancovaných z Evropských strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského námořního a rybářského fondu na programové období 2014 - 2020,
- Metodickým doporučením pro implementaci finančních nástrojů v programovém období 2014-2020,
- Metodickým pokynem certifikace výdajů pro programové období 2014-2020,
- Metodickým doporučením pro implementaci finančních nástrojů v programovém období 2014-2020,
- Metodickým pokynem pro monitorování implementace Evropských strukturálních a investičních fondů v České republice v programovém období 2014-2020,
- Metodickým pokynem pro řízení rizik ESI fondů v programovém období 2014-2020,
- Metodickým pokynem pro výkon kontrol v odpovědnosti řídicích orgánů při implementaci Evropských strukturálních a investičních fondů pro období 2014 - 2020,
- Metodickým pokynem k rozvoji lidských zdrojů v programovém období 2014 - 2020 a programovém období 2007 - 2013,
- Metodickým pokynem upravující metodiku hlášení nesrovnalostí na vnější úrovni Evropskému úřadu pro boj proti podvodům (OLAF) pro programové období 2014 – 2020.

Při provádění auditu byly zohledněny mezinárodně uznávané auditorské standardy (ISA, ISPPA, ISSAI) dle čl. 127 odst. 3 nařízení č. 1303/2013.

2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU

Audit systému byl v souladu s § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu zahájen dne 30. 3. 2021. Audit byl proveden na základě dokumentace distanční formou.

Auditovaným subjektem bylo MPO - ŘO OP PIK a jeho prostřednictvím byly auditovány ZS Agentura pro podnikání a inovace a ZS pro integrované územní investice, které jsou součástí ŘKS OP PIK.

V rámci auditu systému byly využity zkušenosti z auditu systému č. OPPIK/2020/S/001, zohledněny výsledky ukončených auditů operací a závěry, resp. požadavky EK vůči ŘKS vyplývající ze Zprávy EK ke střetu zájmů a navazujících Sdělení EK.

Auditem systému byly plně ověřeny klíčové požadavky KP2, KP3, KP4, KP5 a KP8.

Částečně, s ohledem na výsledky analýzy rizik, byly ověřeny klíčové požadavky KP1 a KP7. Oblast KP6 „Spolehlivý systém shromažďování, zaznamenávání a ukládání údajů pro účely monitorování, hodnocení, finančního řízení, ověřování a auditu, včetně propojení se systémy elektronické výměny dat s příjemci“ byla ověřena částečně, za pomoci vyhodnocení údajů uvedených v dotazníku zaslaném ŘO k vyplnění.

Audit Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost pokrývá následující klíčové požadavky:

Klíčové požadavky	Pokryto auditem: ANO / NE / ČÁSTEČNĚ
Klíčové požadavky ve vztahu k ŘO/ZS	
1. Adekvátní oddělení funkcí a adekvátní systémy podávání zpráv a monitorování v případech, kdy odpovědný orgán pověří výkonem úkolů jiný subjekt	ČÁSTEČNĚ
2. Vhodný výběr operací	ANO
3. Adekvátní informace pro příjemce o příslušných podmínkách u vybraných operací	ANO
4. Adekvátní řídicí kontroly	ANO
5. Účinný systém, ve kterém je zajištěno uchovávání všech dokladů týkajících se výdajů a auditů pro zajištění adekvátní auditní stopy	ANO
6. Spolehlivý systém shromažďování, zaznamenávání a ukládání údajů pro účely monitorování, hodnocení, finančního řízení, ověřování a auditu, včetně propojení se systémy elektronické výměny dat příjemců	ČÁSTEČNĚ
7. Účinná realizace přiměřených opatření proti podvodům	ČÁSTEČNĚ
8. Vhodné postupy pro vypracování prohlášení řídicího subjektu a ročního shrnutí výsledků závěrečných zpráv o auditu a provedených kontrol	ANO

Cílem tohoto auditu systému bylo rovněž ověřit a vyhodnotit akční plán k systémovým zjištěním na základě auditu č. OPPIK/2020/S/001 a také posoudit funkčnost ŘKS s ohledem na požadavky EK uvedené v rámci jednotlivých sdělení EK v návaznosti na Zprávu EK ke střetu zájmů.

3. AUDITNÍ PRÁCE

3.1 Metody a postupy auditní práce

Auditní práce byly vykonány v souladu s vnitřními předpisy auditního orgánu pro výkon auditní činnosti.

Auditorský tým před zahájením auditu zanalyzoval všechny dostupné zdroje informací o předmětu auditu (především MS2014+, programová dokumentace OP PIK, IS Viola, dokumentace JMP, OM, www.dotaceeu.cz/cs/Evropske-fondy-v-CR/2014-2020, www.mpo.cz, <https://www.agentura-api.org/cs/>, ESM, ESF).

Skutečnosti uvedené v tomto Návrhu Zprávy o auditu vychází z provedené auditní práce, která zejména zahrnovala:

- přezkoumání popisu systému, implementačního schématu, řídicí dokumentace ŘO, interních směrnic a dokumentů,
- porovnání s relevantní metodikou PCO a MMR – NOK,
- analýzu dat a údajů o auditovaném předmětu v informačních systémech,
- rozhovory se zástupci auditovaného subjektu,
- popis systému (př. textový popis/ vývojové diagramy/ kombinace),
- identifikaci rizik včetně rizika podvodu,
- testování včetně průběhových testů v rámci KP,
- využití průběžných informací z auditů operací, prověření informací o rozpočtu a řízení,
- prověření informací o rozpočtu a řízení,
- písemné dotazování, rozhovory se zástupci a pracovníky auditovaného subjektu.

Seznam osob, se kterými bylo jednáno:

- Ing. Lucie Volfová – ředitelka odboru kontroly (hlavní kontaktní osoba pro komunikaci v rámci auditu systému dle plné moci ze dne 1. 4. 2021),
- Ing. Jan Tůma - vedoucí oddělení kontrol na místě a zástupce ředitele odboru,
- Ing. Jan Angelov-Janev – vedoucí oddělení nesrovnalostí,
- Mgr. Iveta Zahrádková, oddělení metodiky, právní podpory a informačního systému MPO,
- Ing. Bohumil Šmucr, MPA, ředitel odboru strukturálních fondů MPO,
- Ing. Petr Porák, ředitel odboru P01 a finančních nástrojů MPO,
- Ing. Jaromír Konderla, oddělení bankovních nástrojů (ČMRZB).

3.2 Metodika výběru vzorku operací pro ověření klíčových požadavků

V rámci auditu systému č. OPPIK/2021/S/001 „Audit řádného fungování systému řízení a kontroly Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost“ byly vybrány vzorky pro průběhové testy v KP2 a KP4.

V rámci ověřování KP2 byly použity základní soubory pozitivní populace, negativní populace, hodnocení a výběr projektů v rámci integrovaných nástrojů (dále jen „projekty ITI“) a projektů podaných v rámci výzev zaměřených na boj proti pandemii COVID-19.

V rámci ověřování KP4 byly použity základní soubory administrativní ověření žádostí o platbu (dále jen „ŽoP“), kontroly udržitelnosti, přehled ukončených kontrol na místě a přehled nesrovnalostí.

Základní soubory obsahují položky v daných procesech za období od 1. 6. 2020 do 31. 3. 2021. K výběru vzorků pro KP2 - pozitivní populace a pro KP4 - administrativní ověření ŽoP pro výběr 30-ti vzorků byla použita metoda standardní MUS pomocí xls.

K výběru vzorků pro KP2 - negativní populace, projekty ITI, projekty podané do výzev zaměřených na boj s pandemií COVID-19 a pro KP4 - kontroly na místě (se zjištěním a bez zjištění), kontroly udržitelnosti (administrativní a na místě, se zjištěním a bez zjištění)

a nesrovnalosti byla použita nestatistická metoda s přihlédnutím k rizikovosti položek v základním souboru.

Pro základní soubory byly využity sestavy z MS2014+:	Sestava MS2014+
KP2 negativní populace	M072 Projekty dle financování
KP2 pozitivní populace	M072 Projekty dle financování
KP2 integrované nástroje	M072 Projekty dle financování
KP4 administrativní ověření ŽoP	M056 Přehled kontrol
KP4 kontroly na místě, ověření udržitelnosti administrativní a na místě	M056 Přehled kontrol
KP4 kontroly udržitelnosti na místě	Modul - přehled kontrol na místě
KP4 nesrovnalosti	M079 Nesrovnalost

KP2 negativní populace

Do základního souboru pro KP2 negativní populace byly zahrnuty projekty v negativních stavech mimo stav PN20a – projekt stažen žadatelem. V základním souboru bylo 460 položek ve finančním vyjádření 8 334 287 355,63 Kč, přičemž v rámci souboru byly nejvíce zastoupeny položky negativní populace z Výzvy V. programu podpory Úspory energie, a to v počtu 118 položek, které ve finančním vyjádření představují 1 109 935 111,25 Kč, tj. 13,32 % ze základního souboru. Nestatistickou metodou náhodného výběru pomocí xls jsme vybrali 10 položek.

V souboru negativní populace bylo 7 projektů ITI, z toho 5 projektů z Výzvy I programu podpory PORADENSTVÍ – Poradenské služby pro MSP (ITI Plzeň), kde byl vybrán jeden projekt. Uvedený vzorek byl vybrán metodou náhodného výběru pomocí xls.

Vybraný vzorek negativní populace představuje ve finančním vyjádření 113 339 781,34 Kč, což v procentuálním vyjádření činí 9,71 % z celkové hodnoty projektů v uvedeném souboru ve výši 1 167 420 268,40 Kč.

KP2 pozitivní populace

Do základního souboru pro KP2 pozitivní populace byly zahrnuty projekty hodnocené v auditovaném období, které zahrnovaly jak velké podniky, tak i MSP. Základní soubor byl vybrán od stavu „bylo vydáno Rozhodnutí o poskytnutí dotace“, takže soubor obsahoval stavy administrované jak zprostředkujícím subjektem Agentura pro podnikání a inovace (dále jen „ZS API“), tak i ŘO. Z celkové populace 831 projektů, které ve finančním vyjádření představují 9 310 690 069,08 Kč, bylo vybráno 31 projektů ve finančním vyjádření 1 885 198 678,96 Kč, což činí 20,25 % z celkové hodnoty projektů v uvedeném souboru. Horní vrstvy se při výběru neprojeví.

V rámci KP2 pozitivní populace dále byly předmětem ověření a tedy i výběru projekty územní dimenze (ITI), přičemž do základního souboru pro jednotlivé ITI (Olomouc, Ostrava a Plzeň) z celkového počtu 14 položek základního souboru byla vybrána pro každou ITI

1 položka pomocí nestatistické metody náhodného výběru xls. Celkem byl vybrán vzorek 3 položek (38 330 412,00 Kč) z celkového počtu 14 položek (162 663 147,92 Kč), který v procentuálním vyjádření činí podíl vybraného vzorku ITI na základním souboru 23,56 %. Dále byly v rámci KP2 pozitivní populace předmětem ověření a tedy i výběru projekty podané v rámci výzev zaměřených na boj proti pandemii COVID-19. Z celkového počtu 28 položek (83 765 467,95 Kč) byly vybrány 2 projekty ve finančním vyjádření 44 751 456,00 Kč, což činí 53,42 % z celkové hodnoty projektů v uvedeném souboru.

ITI	Popisky řádků	Celkem položek strato	Vybraný vzorek
1	ITI Olomouc	2	1
2	ITI Ostrava	10	1
4	ITI Plzeň	2	1
	Celkový součet	14	3

KP4 administrativní ověření ŽoP

Do základního souboru pro KP4 administrativní ověření ŽoP byly zahrnuty projekty ze sestavy M056 Přehled kontrol v počtu 2 884. Vzhledem k jednotnému postupu, určenému období pro výběr vzorku a rizikovosti klíčového požadavku KP4, kdy postupy ověření řízení u jednotlivých prioritních os jsou obdobné, je vzorek dostačující.

K výběru vzorku byla použita metoda standardní MUS. V horní vrstvě je jeden projekt ve finančním vyjádření 783 740 344,28 Kč.

Vybraný vzorek ve výši 32 projektů představuje ve finančním vyjádření 2 611 716 917,79 Kč, což činí 12,86 % z celkové hodnoty projektů v uvedeném souboru ve výši 20 308 772 646,31 Kč.

KP4 kontroly na místě

Do základního souboru pro KP4 kontroly na místě byly zahrnuty projekty z MS2014+ dle sestavy M056 Přehled kontrol s ukončenou kontrolou jak se zjištěním, tak i bez zjištění.

Základní soubor kontrol na místě představoval 136 kontrol, z toho se zjištěním bylo 17 a bez zjištění 119. Kontroly se zjištěním byly vybrány v počtu 2, kontroly bez zjištění byly vybrány v počtu 10 vzhledem k tomu, že v předchozích auditech systému nebyly zaznamenány odlišnosti od závěrů ŘO.

Celkový vzorek v počtu 12 kontrol na místě představuje 8,82 % položek základního souboru, přičemž pro výběr byla použita nestatistická metoda náhodného výběru pomocí xls.

Popisky řádků	Celkem položek	Vybraný vzorek
Kontrola na místě ukončena se zjištěním	17	2
Kontrola na místě ukončena bez zjištění	119	10
Celkový součet	136	12

KP4 Kontrola udržitelnosti

Základní soubor kontrol udržitelnosti na místě představoval 23 kontrol na místě, z toho se zjištěním jsou 1 a bez zjištění 22. Kontroly udržitelnosti se zjištěním byly vybrány v počtu 1, kontroly bez zjištění byly vybrány v počtu 3.

Kontroly udržitelnosti administrativní jsou prováděny na podkladě zpráv o udržitelnosti. Těchto kontrol udržitelnosti bylo provedeno ve sledovaném období celkem 2 385. Ze souboru administrativních kontrol udržitelnosti se zjištěním o velikosti 208 byl vybrán vzorek o velikosti 8 kontrol. Administrativních kontrol udržitelnosti bez zjištění je 2 177 a byl vybrán vzorek 13 kontrol. Vzorky byly vybrány nestatistickou metodou náhodným výběrem pomocí xls.

Popisky řádků	Celkem položek	Vybraný vzorek
Kontrola udržitelnosti na místě se zjištěním	1	1
Kontrola udržitelnosti na místě bez zjištění	22	3
Administrativní kontrola udržitelnosti se zjištěním	208	8
Administrativní kontrola udržitelnosti bez zjištění	2 177	13
Celkový součet	2 408	25

KP4 nesrovnalosti

Do základního souboru pro KP4 nesrovnalosti byly zahrnuty položky z modulu MS2014+, sestava MO79 AO Nesrovnalosti. Konečný soubor obsahoval 322 Hlášení nesrovnalostí, přičemž se skládal ze dvou částí, a to potvrzených a opodstatněných nesrovnalostí v počtu 313 a nepotvrzených nesrovnalostí v počtu 9 položek. Ze základního souboru potvrzených a opodstatněných nesrovnalostí byl vybrán vzorek v počtu 11 nesrovnalostí a v případě nepotvrzených nesrovnalostí byly vybrány 4 nesrovnalosti. Celkem bylo vybráno do vzorku 15 nesrovnalostí, tj. 4,7 % položek základního souboru potvrzených a opodstatněných i nepotvrzených nesrovnalostí, přičemž při výběru byla aplikována nestatistická metoda náhodného výběru pomocí xls.

3.3 Provedená auditní práce

Auditorský tým v rámci auditu systému nejprve provedl předběžnou analýzu dokumentace týkající se auditované oblasti a zároveň si od ŘO vyžádal další dokumentaci nezbytnou k provedení auditu systému. Auditorský tým provedl analýzu rizik, přičemž identifikoval rizika v rámci jednotlivých auditovaných KP a provedl vyhodnocení jejich významnosti. Na základě analýzy rizik byla provedena aktualizace kontrolních listů pro provedení průběhových testů. Rovněž byl auditorským týmem realizován výběr vzorku pro provedení průběhových testů daných KP – podrobněji viz kapitola 3.2. V návaznosti na analýzu rizik a výběr vzorku byl zpracován program auditu, který popsal auditované cíle, orientační harmonogram auditu, výběr vzorku, auditní postupy a stanovil podrobný program auditu s odpovědnými auditory. Vlastní provedené práce auditorským týmem jsou popsány v rámci jednotlivých oblastí auditu systému níže. Dále pak v rámci auditu byla posouzena realizace přijatých opatření k nápravě z předchozího auditu systému č. OPPIK/2020/S/001 a opatření k nápravě vyplývajících ze Zprávy EK ke střetu zájmů a následných sdělení EK.

3.3.1 Posouzení plnění opatření k nápravě z auditu systému č. OPPIK/2020/S/001

1) V akčním plánu vycházejícího z auditu systému č. OPPIK/2020/S/001 bylo uvedeno celkem 12 zjištění s vysokou a střední mírou závažnosti vč. doporučení a souvisejících opatření k nápravě, které měly dopad na účinnost a funkčnost ŘKS OP PIK. ŘO realizoval 9 nápravných opatření plně, 2 částečně a 1 nerealizoval.

a) Plně realizovaná opatření k nápravě:

- **Zjištění č. 2** (*Nedostatečná kontrola podstatných změn smluv na plnění zakázek, s vysokou mírou závažnosti*): ŘO na základě akčního plánu akceptoval doporučení spočívající v upozorňování na problematiku týkající se nedodržení zadávacích podmínek a podstatných změn smluvních podmínek na školeních pro pracovníky provádějící kontroly výběrových řízení a dále pro žadatele/příjemce dotačních prostředků. ŘO dále zveřejnil na webových stránkách ZS API článek s názvem „Pozor na podstatné změny závazku ze smlouvy“ a současně článek zveřejnil i ve čtrnáctém čísle Zpravodaje OPIK. AT při ověřování postupů kontrol VŘ v letošním roce neidentifikoval pochybení spočívající v nedostatečném ověření plnění smluvních podmínek, tudíž považuje zjištění za uzavřené s tím, že daná oblast bude sledována v následné auditní činnosti.
- **Zjištění č. 3** (*Nedostatečné ověřování mzdových výdajů, s vysokou mírou závažnosti*): V rámci identifikovaného zjištění v oblasti nedostatečného ověřování mzdových výdajů ŘO upozorňuje na danou problematiku na interních školeních projektových manažerů, a to i s ohledem na zveřejnění aktualizovaných mzdových tabulek ke dni 15. 5. 2021. Současně ŘO aktualizoval kap. 7.1.4 MIP 5.2 s účinností od 15. 5. 2021, kde stanovil minimální vzorek ke kontrole mzdových nákladů a postup v případě zjištění nedostatků. AT dále zaznamenal výskyt zjištění nedostatků týkajících se mzdových nákladů při auditech operací v 1. periodě roku 2021, nicméně se jedná o ŽoP, kde mzdové výdaje nebyly ověřovány dle nové metodiky a to z důvodu zveřejnění aktualizovaných mzdových tabulek a aktualizace MIP 5.2 uvedeného výše od 15. 5. 2021. Doporučení k uvedenému zjištění tak AT považuje za splněné, přičemž provádění kontrol mzdových výdajů dle nově nastavených metodických postupů bude AT ověřeno v následujícím auditu systému.
- **Zjištění č. 5** (*Nedodržování postupů stanovených MP FT, s vysokou mírou závažnosti*): Příklad uplatněných výdajů projektu, u něhož AO identifikoval nedostatečné ověření velikosti podniku, s čímž se ŘO neztotožnil. ŘO vede v MS2014+ případ jako potvrzenou nesrovnalost. Současně došlo k odečtení výdaje z výkazů výdajů, čímž došlo ke splnění nápravného opatření.
- **Zjištění č. 6** (*Nerovný přístup k příjemcům při stanovování sankcí, s vysokou mírou závažnosti*): V rámci nápravných opatření ŘO vydal dne 18. 1. 2021 Interní sdělení MPO 60499/21/61160/61100, kterým upravil postupy v OM příloze D20_1_M_Postup podle § 14e, kde byly doplněny postupy k aplikaci principu proporcionality. Tyto postupy se týkají aplikace tohoto principu v rámci námitek v případě krácení v ŽoP, nikoliv až v rámci administrace nesrovnalostí. Předmětem zjištění č. 6 bylo uplatňování rozdílné výše sankcí dle vydaných IS, a to pouze v rámci programu podpory Aplikace, které bylo v rozporu s RoPD. V rámci auditu systému byla uvedená problematika ověřena na vybraném vzorku nesrovnalostí, přičemž tyto případy uplatňování rozdílné výše sankcí již nebyly identifikovány. AT tak považuje zjištění za uzavřené. V případě problematiky uplatňování principu proporcionality v rámci námitkového řízení k ŽoP bude daná oblast i nadále sledována jako riziko v následujícím auditu systému.

- **Zjištění č. 7** (*Nedostatečné postupy a provádění kontrol statutu MSP, se střední mírou závažnosti*): ŘO aktualizoval metodiku 06_03_I_Postup při kontrole MSP s platností od 8. 12. 2020, která popisuje roli analytika velikosti podniku, a předložil náplň práce analytiků, která je součástí popisu služebního místa. ŘO v rámci tohoto zjištění doplnil kontrolní body do KL ke kontrole velikosti podniku, týkající se otázek na propojení přes fyzické osoby a existenci rodinných vazeb, a formou webináře zorganizoval dne 24. 6. 2020 školení k metodice Postup při kontrole MSP. ŘO dále prostřednictvím MD č. 34 ze dne 23. 6. 2021 upravil znění kap. T4D a kap. 7, dle kterého jsou ustanovení MIP závazná i pro ZS ITI. Tímto došlo ke splnění nápravného opatření k tomuto zjištění. AT sice definoval v obdobné věci zjištění č. 5 uvedené v kap. 4 této zprávy, avšak konstatuje, že v době provádění hodnocení projektu, nebyly aktualizované pokyny, které by na zmíněnou problematiku upravovaly, účinné.
- **Zjištění č. 9** (*Nedostatečně prováděné kontrolní postupy přímých nákupů v oblasti kontroly střetu zájmů v metodice ŘO, se střední mírou závažnosti*): ŘO upozorňuje na problematiku střetu zájmů v případě přímých nákupů na seminářích a současně dne 8. 10. 2021 předložil MD č. 55, kterým byly vydány Pokyny k úspěšné realizaci výběrového řízení na dodavatele. V rámci kapitoly 5 je podrobně řešen střet zájmů. Jedná se sice o dokument, který nemá závazný charakter, ale jde o rozpracování, resp. vysvětlení pojmu střetu zájmů ve vztahu k VR, kterého by se měl zadavatel dle PpVD vyvarovat, čímž došlo ke splnění nápravného opatření. AT v této věci identifikoval opět nedostatek uvedený ve zjištění č. 11 v kap. 4 této zprávy, nicméně konstatuje, že v době realizace projektů dotčených zmíněným zjištěním nebyly aktualizované pokyny, které by na zmíněnou problematiku upozorňovaly, účinné.
- **Zjištění č. 10** (*Nedodržování lhůt v oblasti řešení nesrovnalostí, se střední mírou závažnosti*): Vzhledem k aktualizaci postupů, k progresu v rámci celého procesu řešení nesrovnalostí, provádění průběžných a pravidelných kontrol stavu řešení nesrovnalostí ze strany vedoucího oddělení nesrovnalostí, řešení nesrovnalostí v rámci pravidelných porad oddělení nesrovnalostí a dokumentům doloženým k testování bude nedodržování lhůt dále vedeno jako riziko a bude vyhodnoceno v rámci následujícího auditu systému.
- **Zjištění č. 11** (*Nedostatečný audit trail v oblasti nesrovnalostí, se střední mírou závažnosti*): ŘO doporučení akceptoval, současně AT provedl ověření skutečných postupů na vybraném vzorku nesrovnalostí v rámci tohoto auditu systému, přičemž na daném vzorku nebylo identifikováno zjištění v oblasti audit trailu. AT tak považuje zjištění za uzavřené.
- **Zjištění č. 12** (*Nesoulad prováděných postupů administrace nesrovnalostí s platnou metodikou, se střední mírou závažnosti*): ŘO doporučení akceptoval, současně AT provedl ověření skutečných postupů na vybraném vzorku nesrovnalostí v rámci tohoto auditu systému a neidentifikoval nedostatky. AT tak považuje zjištění za uzavřené.

b) Částečně realizovaná opatření k nápravě

- **Zjištění č. 1** (*Nedostatečné postupy a provádění ověření střetu zájmů v rámci hodnocení a výběru projektů, s vysokou mírou závažnosti*):
Bod a): ŘO na základě akčního plánu auditu systému č. OPPIK/2020/S/001, doporučení uvedeného ve zprávě EK ke střetu zájmů, jednotlivých Sdělení EK a na základě Metodického stanoviska č. 10 ŘO OP PIK vydal dne 6. 10. 2021 Metodický dopis č. 50 (dále jen „MD č. 50“), kterým upravil znění kapitoly T4D OM (verze 6.0), nově obsahující podrobný popis ověření střetu zájmů dle § 4c zákona

č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů (dále jen „ZSZ“), včetně nastavení zpracování, vedení a průběžné aktualizace tzv. Seznamu veřejných funkcionářů (dále jen „VF“). Uvedený MD č. 50 popisuje ověření střetu zájmů dle § 4c ZSZ za využití tří kroků, kdy je-li v jakémkoliv z kroků zjištěno nesplnění omezení vyplývajících z § 4c ZSZ, je projekt z další administrace vyloučen. Současně ŘO předložil aktualizovaný Seznam VF obsahující seznam společností, ve kterých VF nebo jím ovládaná osoba vlastní podíl představující alespoň 25 % účast. AT tak považuje tuto část zjištění za uzavřenou.

Bod b): ŘO poskytl AT dne 6. 10. 2021 aktualizovanou verzi Seznamu VF, který zahrnuje jmenný seznam VF dotčených střetem zájmů a seznam společností, ve kterých VF nebo jím ovládaná osoba vlastní podíl představující alespoň 25 % účast v obchodní společnosti, a to včetně předsedy vlády Ing. Andreje Babiše a společností patřících do skupiny AGROFERT. AO si dále od ŘO vyžádal seznam projektů žadatelů/příjemců ze skupiny AGROFERT a SynBiol, a to s datem prvotní registrace žádosti od 1. 9. 2017 doposud, a to za účelem ověření, zda jsou tyto projekty vyřazovány z důvodu střetu zájmů ve smyslu § 4 c) ZSZ.

Na základě ověření AT zjistil, že ŘO výše zmíněné projekty zamítl ještě před ověřením střetu zájmů ve smyslu § 4 c) ZSZ ve fázi před vydáním RoPD, tudíž nepostupoval v souladu s nastavenými metodickými postupy ŘO, jak je uvedeno ve zjištění č. 8 uvedeném v kap. 4 této zprávy.

- **Zjištění č. 8** (*Nedostatečně nastavené kontrolní postupy u VŘ a přímých nákupů pro oblast kontroly střetu zájmů v metodice ŘO, se střední mírou závažnosti*): Doporučení v podobě doplnění otázky na střet zájmů u přímých nákupů do kontrolního listu vedené pod písm. a) ŘO neakceptoval, a to z důvodů existující kontroly hospodárnosti, administrativní náročnosti s ohledem na množství administrovaných žádostí a pochybnostech o efektivitě této specifické kontroly. AT nenastavené konkrétní kontrolní otázky nevnímal jako nedostatek, ale jako riziko ke sledování, kde by bylo možné případně přijmout relevantní opatření. V návaznosti na prověřování v tomto auditu systému AT vnímá zjištění stále jako riziko ke sledování a dává ŘO ke zvážení realizaci formulovaného doporučení. Doporučení vedené pod písm. b) ŘO akceptoval částečně, a to tak, že aktualizoval kontrolní otázku ve smyslu primárního využívání IS ARACHNE, tedy dávající možnost využít i jiné systémy k ověření střetu zájmů. Tuto aktualizaci prostřednictvím MD č. 39 ze dne 30. 6. 2021 č. j. MPO 604277/21/61100 ovšem provedl ŘO pouze u VŘ zadávaných dle PpVD, nikoli u VŘ zadávaných podle ZZVZ. Následně ale součástí vydání MD č. 48 ze dne 15. 9. 2021 č. j. MPO 604277/21/61100 byly kontrolní listy, kde k oblasti PpVD u interních projektů i k ZZVZ je znovu taxativně uvedeno, že je dostatečné ověření jen v Arachne, tudíž došlo k návratu do původního z pohledu AO nedostatečného stavu. Doporučení vedené pod písm. c) vypořádal ŘO pouze částečně prostřednictvím MD č. 39, kdy vydal dokument „Návodka pro posouzení střetu zájmů u vítězného dodavatele VŘ dle PPVD“, který se ale vztahuje pouze na VŘ zadávaná dle PpVD a k posuzování VŘ dle ZZVZ obdobné detailnější postupy neexistují. ŘO dále vydáním MD č. 48 doplnil KL ke kontrole VŘ zadávaných dle ZZVZ o kontrolní otázku na střet zájmu ve smyslu § 4 b) ZSZ. Touto aktualizací však nedošlo k pokrytí veřejných zakázek malého rozsahu definované ZZVZ. Na základě výše zmíněného vyhodnocení definoval AT zjištění č. 10, uvedené v kap. 4 této zprávy.
- c) Nerealizovaná opatření k nápravě
- **Zjištění č. 4** (*Nedostatečné ověření kvalifikačních požadavků v zadávací dokumentaci; s vysokou mírou závažnosti*): ŘO neakceptoval a také následně nerealizoval opatření k nápravě spočívající v provedení analýzy možného výskytu

daného pochybení u ostatních VŘ ověřených dle původních postupů a vyhodnocení možného dopadu na hospodářskou soutěž. AT sice zaznamenal výskyt totožného pochybení v auditech operací, nicméně se jednalo o VŘ vyhlášené před aktualizací Pokynů k VŘ. S ohledem na provedenou aktualizaci Pokynů k VŘ již v průběhu auditu OPPIK/2020/S/001 a na nulový výskyt totožného pochybení v rámci testování v tomto auditu, bude zmíněné zjištění vést AT v rizicích pro další audit systému.

2) Z celkového počtu 9 doporučení u zjištění nízké závažnosti byla plně realizována nápravná opatření u 3 doporučení, částečně realizována u 3 doporučení a nerealizována u 3 doporučení.

a) Plně realizovaná opatření k nápravě:

- **Zjištění č. 16** (*Nedostatečné provedení nápravných opatření z auditu systému OPPIK/2019/S/001, resp. Problematiky nastavení podmínek RoPD ve vztahu k zákonu 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech*): V souladu s doporučením došlo k úpravě znění týkající se užití podmiňovacího způsobu - bod 6.2.8 RoPD, a obdobně i k úpravě bodů 6.8.2, 6.8.4, 6.8.6, 6.8.8 RoPD. Z hlediska nastavených 100% odvodů však zde bude existovat riziko, že GFŘ či soudy budou aplikovat princip proporcionality, na což upozorňuje i CHMJ. Tuto skutečnost bude vést AO jako riziko v rámci ŘKS OP PIK a dále vyhodnocovat s ohledem na aplikování principu proporcionality v rámci námitkových řízení k ŽoP dle nově nastavených postupů a v rámci administrace nesrovnalostí.
- **Zjištění č. 17** (*Nedostatečné provádění hodnocení projektů v programu podpory ICT a sdílené služby – aktivita Zřízení a provoz center sdílených služeb – Výzva IV, zaměřených na výstavbu/rozšíření datových center*): ŘO doporučení akceptoval a doplnil, že se výzvy zaměřené na podporu datových center již nechystá vyhlášovat. AT bude nadále vést zjištění jako riziko OP z důvodu historických projektů, ve kterých se identifikované pochybení mohlo objevit.
- **Zjištění č. 18** (*Nejednoznačná pravidla způsobilosti výdajů a jejich vykazování*): ŘO provedl nápravné opatření a to formou vydání aktualizované verze Příručky administrace žádosti o platbu ke dni 14. 5. 2021 a nových mzdových tabulek ke dni 15. 5. 2021.

b) Částečně realizovaná opatření k nápravě

- **Zjištění č. 19** (*Nedostatečně nastavená pravidla pro režim vyhlásování veřejných zakázek*): ŘO provedl nápravné opatření pouze částečně, a to vydáním nové verze Pokynů k úspěšné realizaci výběrového řízení na dodavatele ke dni 11. 10. 2021, ve kterých se k sčítání zakázek ve výzvě Aplikace vyjádřil na str. 25 - 26. Příjemce je instruován, aby u dané zakázky pronásobil míru podpory s hodnotou zakázky, a vypočetl tak celkovou míru podpory, dle které určí, zda postupovat dle PpVD, nebo ZZVZ. ŘO však stále jednoznačně nestanovil pravidla pro případ sčítání zakázek u dvou zadavatelů stejné velikosti, kteří vyhláší zakázku dohromady, a každému náleží jiné procento podpory. Pravidla stále jednoznačně nestanovují, jak se výsledná míra podpory spočítá, pokud v zadávací dokumentaci není jasně stanoveno, jaká část zakázky náleží kterému zadavateli. Vzhledem ke skutečnosti, že výše uvedené případy se objevují pouze ojediněle, bude AT danou problematiku vést jako riziko, které bude vyhodnoceno v rámci následujícího auditu systému.
- **Zjištění č. 20** (*Nedostatečně nastavené kontrolní postupy pro administrativní kontrolu udržitelnosti projektu*): U zjištění týkajícího se nedostatečně nastavených postupů administrativních kontrol udržitelnosti realizoval ŘO v rámci doporučení pod písm. a) nápravné opatření pouze částečně, z důvodu diverzity administrovaných programů

a z toho vyplývající metodické náročnosti na sjednocení dokladování nedošlo k doplnění konkrétní kontrolní otázky/otázek na samotné ověření oblastí uvedených ve zjištění. U zjištění pod písm. b) provedl ŘO nápravné opatření také pouze částečně v oblasti publicity. AT se zohledněním realizovaných opatření tak uvádí revidované zjištění č. 21, uvedené v kap. 4 této zprávy.

- **Zjištění č. 21** (*Nedostatečně nastavené postupy v rámci identifikace a sledování rizikových projektů*): ŘO v případě nedostatečně nastavených postupů v rámci identifikace a sledování rizikových projektů provedl nápravné opatření pouze částečně, a to u zjištění vedeného pod písm. a). U zjištění pod písm. b) neprovedl nápravné opatření ve formě zavedení seznamu rizikových příjemců vedle již vedeného seznamu rizikových projektů, pouze uvedl, že tuto možnost zváží. AT tak se zohledněním realizovaných opatření definoval revidované zjištění č. 22, uvedené v kap. 4 této zprávy.
- c) Nerealizovaná opatření k nápravě:
- **Zjištění č. 13** (*Nedostatečné nastavení postupů a definování pojmů pro provádění změn v řídicí dokumentaci OP PIK*): ŘO neprovedl nápravné opatření u žádného z písm. a) - c) ve stanovené lhůtě, ale až po předložení Návrhu zprávy o auditu systému OPPIK/2021/S/001, kdy vydal MD č. 73 upravující předmětnou oblast a ke dni 1. 2. 2022 aktualizoval OM.
 - **Zjištění č. 14** (*Neprovádění kontroly 4 očí při hodnocení projektů*): ŘO neprovedl nápravné opatření, ani nenavrhl jiné možné řešení daného nedostatku ve stanovené lhůtě, ale až po předložení Návrhu zprávy o auditu systému OPPIK/2021/S/001 v podobě doložení vyjádření od MMR-NOK se závěrem, že postup ŘO, který byl předmětem zjištění, není v rozporu s metodickým prostředím a systémem MS2014+ jej umožňuje.
 - **Zjištění č. 15** (*Neplnění lhůt v procesu hodnocení a schvalování projektů*): ŘO neprovedl žádné opatření k nápravě. AT proto uvádí zmíněný nedostatek opakovaně v této zprávě ve zjištění č. 13 uvedeném v kap. 4 této zprávy.

Z výše uvedeného je zřejmé, že ve vztahu k nápravným opatřením vyplývajících z auditu systému č. OPPIK/2020/S/001 v některých sledovaných oblastech ŘO významně zlepšil ŘKS.

3.3.2 Posouzení přijatých opatření k nápravě vyplývajících z požadavků EK – Zpráva ke střetu zájmů a navazujících Sdělení EK

3.3.2.1 Zpráva EK ke střetu zájmů č. REGC414CZ0133 ze dne 18. 12. 2020 – ARES(2020)7730419

AT se k požadavkům vyplývajícím ze Zprávy EK ke střetu zájmů vyjádřil již v předchozím auditu systému č. OPPIK/2020/S/001, nicméně nyní se vyjadřuje ke zjištěním, které nebyly v auditu č. OPPIK/2020/S/001 vypořádány s ohledem na v tu dobu již ukončené práce na zmíněném auditu systému a závazek ověření v následných auditech systému a operací.

- **Zjištění č. 8 EK** (*Nedostatečné vymezení výběrových kritérií*): AT se k danému zjištění vyjádřil v předchozím auditu systému se závazkem ověření v následujících auditech systému. AT provedl důkladné ověření vymezení výběrových kritérií, mimo jiné u výzev zaměřených na inovace a došel k závěru, že výběrová kritéria v rámci modelů hodnocení a kritérií pro hodnocení a výběr projektů jsou vymezena dostatečně a transparentně. AT však identifikoval nedostatek spočívající v nedostatečném provádění hodnocení žádostí o podporu z programu Inovace dle

stanovených kritérií, viz zjištění č. 1 uvedené v kap. 4 této zprávy, v rámci kterého stanovil doporučení.

- **Zjištění č. 9 EK** (*Neověřování vlastnické struktury velkých podniků*): AT se k danému zjištění vyjádřil v předchozím auditu systému č. OPPIK/2020/S/001 s odkazem na zjištění č. 1 a 8 zprávy z auditu systému č. OPPIK/2020/S/001. AT současně problematiku ověřil v rámci ověření metodického nastavení ŘO v rámci tohoto auditu systému a dospěl k závěru, že nastavení kontroly rozkrývání vlastnické struktury velkých podniků za účelem ověření střetu zájmů ve vztahu k § 4c ZSZ není dostatečné, viz zjištění č. 15 uvedené v kap. 4 této zprávy.
- **Zjištění č. 10 EK** (*Posouzení rizik na úrovni operace – chybějící postupy pro identifikaci rizikových operací ve fázi výběru a pro jejich pozdější ověřování při řídicích kontrolách*): AT se k danému zjištění vyjádřil již v předchozím auditu systému, přičemž popsal kroky provedené ze strany ŘO ke splnění nápravného opatření uloženého EK. Současně AT vede zjištění jako riziko, které bude sledováno i v následujícím auditu systému.
- **Zjištění č. 11 EK** (*Nedostatečné hodnocení kritéria „hospodárnost rozpočtu“ – nerovné zacházení s operacemi*): AT se k danému zjištění vyjádřil v předchozím auditu systému č. OPPIK/2020/S/001 s tím, že problematika hospodárnosti bude předmětem ověřování také v následných auditech systému a operací, a to i s ohledem na vývoj nastavení metodických postupů v dané oblasti. AT v tomto auditu systému podrobně ověřil v rámci KP 2 provádění hodnocení kritéria „hospodárnosti rozpočtu“ a identifikoval nedostatky spočívající v nedodržování nastavených postupů, které uvádí ve zjištění č. 2 v kap. 4 této zprávy.
- **Zjištění č. 14 EK** (*Nedostatečné řídicí kontroly střetu zájmů při zadávání zakázek*): Na základě tohoto zjištění, dále zjištění č. 8 definovaného v předchozím auditu systému č. OPPIK/2020/S/001 a plnění nápravných opatření AT podrobně analyzoval provedená nápravná opatření ze strany ŘO, přičemž stále spatřuje při provádění ověření střetu zájmů při zadávání zakázek nedostatky, které uvádí ve zjištění č. 10 v kap. 4 této zprávy.

3.3.2.2 Sdělení EK „Follow up auditu č. REGC414CZ0133“ ze dne 18.12.2020 – ARES(2020)7730419

Výše uvedené sdělení je rozděleno do několika částí, kde 1. část se zabývá horizontálním zjištěním č. 1 Zprávy EK ke střetu zájmů týkajícím se posouzení podoby a fungování řídicích a kontrolních systémů ve vztahu ke střetu zájmů. AT se k tomuto zjištění, resp. plnění nápravných opatření vyjádří později v reakci na další navazující sdělení EK v bodu níže, kde je toto zjištění opakovaně uvedeno. V části 2.1 sdělení je uveden výčet zjištění (8, 9, 10, 11, 14 a 21), u kterých byla požadovaná opatření ze strany ŘO provedena, přičemž AO je požádán, aby ve svých dalších auditech sledoval účinné provádění vylepšených postupů a informoval o tom Komisi ve výročních kontrolních zprávách nebo ve zprávách o auditech systému. AT se ke zjištěním č. 8, 9, 10, 11 a 14 vyjádřil v předchozím auditu systému a v rámci předchozího bodu 3.3.2.1 (zjištění číslo 21 se týká OP Zaměstnanost). V další části 2.2 sdělení je zmíněno zjištění č. 15, resp. doporučení 15.3 a zjištění č. 19, resp. doporučení 19c, na základě nichž ŘO provádí opětovnou kontrolu inovativnosti 5 operací spojených se skupinou AGROFERT. Současně je ze strany EK kladen na ŘO požadavek na ověření celkové způsobilosti 12 operací (které již zahrnují 5 zmíněných operací v předchozí větě). AO byl požádán, aby výsledky této opětovné kontroly po jejím dokončení přezkoumal a aby potvrdil, že výběrová kritéria byla u těchto operací náležitě uplatněna. AO k požadavku ze strany EK sděluje, že doposud neobdržel ze strany ŘO výsledky této opětovné kontroly,

tudíž nemůže učinit závěry a informovat EK o výsledku přezkoumání. AO zašle ujištění EK ve VKZ, popř. zvláště, jakmile obdrží ze strany ŘO výsledky této opětovné kontroly a provede vlastní přezkoumání. Současně AT sděluje, že se na problematiku inovativnosti projektů při testování projektů v rámci KP2 zaměřil a zjistil nedostatky v provádění hodnocení projektů, viz zjištění č. 1 uvedené v kap. 4 této zprávy. Ve zbývající části sdělení se EK věnuje jednotlivým operacím a dalším OP, tudíž se k nim AT nevyjadřuje.

3.3.2.3 Sdělení EK „Follow-up 2 auditu č. REGC414CZ0133“ ze dne 8.7.2021 – ARES(2021)4438958

Výše uvedené sdělení je rozděleno do několika částí, kde 1. část se opět zabývá horizontálním zjištěním č. 1 Zprávy EK ke střetu zájmů týkajícím se posouzení podoby a fungování řídicích a kontrolních systémů ve vztahu ke střetu zájmů, přičemž EK požádala AO, aby v příštích kontrolních zprávách souvisejících se všemi operačními programy EFRR a ESF potvrdil, že upravené postupy jsou dostačující a účinné k zajištění souladu s čl. 59 odst. 1 a 4 ve spojení s čl. 32 odst. 3 písm. c) finančního nařízení z roku 2012 a s čl. 61 a čl. 63 odst. 1 a 4 ve spojení s čl. 36 odst. 3 finančního nařízení z roku 2018. AO se k danému vyjádřil dne 22. 9. 2021 prostřednictvím dopisu č. ev.: MMR-74388/2021-27, jehož přílohou byla finální reakce českých orgánů. Dále AT sděluje, že ŘO vydal dne 6. 10. 2021 Metodický dopis č. 50 upravující znění kapitoly T4D OM (verze 6.0), která nově obsahuje podrobný popis ověření střetu zájmů dle § 4c ZSZ, včetně nastavení zpracování, vedení a průběžné aktualizace tzv. Seznamu veřejných funkcionářů (dále jen „VF“). Uvedený MD č. 50 popisuje ověření střetu zájmů dle § 4c ZSZ za využití **tří kroků**, kdy je-li v jakémkoliv z kroků zjištěno nesplnění omezení vyplývajících z § 4c ZSZ, je projekt z další administrace vyloučen.

V prvním kroku ověření je využit Seznam VF obsahující vedle jmenného seznamu VF dotčených střetem zájmů, také seznam společností, ve kterých VF nebo jím ovládaná osoba vlastní podíl představující alespoň 25% účast v obchodní společnosti. Pokud na seznamu není společnost, ve které VF nebo jím ovládaná osoba vlastní podíl představující alespoň 25% účast v obchodní společnosti, automaticky je ověřování postoupeno **do druhého kroku**, v rámci něhož je ověření prováděno povinně prostřednictvím Evidence skutečných majitelů, dále pak údajů z Prohlášení k žádosti o podporu včetně/bez de minimis, veřejných rejstříků a sbírky listin, ARACHNE a Evidence svěřenských fondů.

Třetí krok je zaměřen na žadatele, jejichž podíly či akcie jsou vloženy do svěřenských fondů. Zjednodušeně řečeno programový referent je v rámci ověření povinen si vyžádat status fondu, popř. další podpůrné dokumenty, přičemž hledá shodu jména osob zapsaných ve statutu na pozicích zakladatele, správce, obmyšleného a osoby oprávněné k výkonu dohledu nad správou, se jmény na Seznamu VF. V případě, že je střet zájmů dle § 4c ZSZ identifikován, RoPD není vydáno a projekt je ukončen a přepnut do stavu PN29. ŘO dále poskytl AT dne 6. 10. 2021 aktualizovanou verzi Seznamu VF, který zahrnuje jmenný seznam VF dotčených střetem zájmů a seznam společností, ve kterých VF nebo jím ovládaná osoba vlastní podíl představující alespoň 25 % účast v obchodní společnosti, a to včetně předsedy vlády Ing. Andreje Babiše a společností patřících do skupiny AGROFERT.

AT tak na základě výše uvedeného může potvrdit přijetí vhodných opatření ke zlepšení v nastavení řídicích a kontrolních systémů k ověření střetu zájmů žadatelů dle § 4c ZSZ, kterými je naplněno i znění Metodického stanoviska č. 10 NOK.

Ve vztahu k výše uvedenému AT rovněž posoudil, zda nově nastavené postupy jsou účinné, tedy zda podle těchto postupů provádí ŘO ověření žadatelů. AT sděluje, že rozhodnutí vyřadit projekty dotčené zjištěním 1 b) Zprávy o auditu systému č. OPPIK/2020/S/001 bylo ze strany ŘO provedeno ještě před účinností MD č. 50, a současně musí konstatovat, že ŘO sice žádosti o poskytnutí dotaci žadatelům patřícím do skupiny AGROFERT zamítá, ale nepostupuje dle nastavené metodiky OM OP PIK. AT v této věci definoval zjištění č. 8 uvedené v kap. 4 této

zprávy, které zároveň vychází z nedostatečného plnění nápravného opatření uloženého v rámci předchozího auditu systému č. OPPIK/2020/S/001 (zjištění č. 1 b)).

V části 2.2 sdělení se EK dále opět zabývá zjištěním č. 15, resp. doporučením 15.3 a zjištěním č. 19, resp. doporučením 19c (*Nezpůsobivé operace z důvodu absence inovace*), na základě nichž ŘO provádí opětovnou kontrolu inovativnosti 5 operací spojených se skupinou AGROFERT, přičemž se AO připomíná žádost o přezkoumání a potvrzení správnosti. AT se k uvedenému vyjádřil již v předchozí kapitole 3.3.2.2. Další části sdělení se věnují jednotlivým operacím a dalším OP, tudíž se k nim AT nevyjadřuje.

3.3.2.4 Sdělení EK „Přerušení platební lhůty (čl. 83 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) č. 1303/2013), účetní období 1. 7. 2020 – 30. 6. 2021 – žádost o průběžnou platbu 6.0 – 2014 CZ16RFOP001 – EFRR“ ze dne 9. 8. 2021 – ARES(2021)5024355

Sdělení odkazuje na horizontální zjištění č. 1 Zprávy EK a informuje o přerušení platební lhůty podle čl. 83 odst. 1 písm. b) nařízení č. 1303/2013 týkající se ŽoP, jež zahrnuje výdaje související s projektem č. CZ.01.3.10/0.0/0.0/17_101/0013291, u něhož je příjemcem Fatra, a.s.

ŘO nerespektoval závěry uvedené ve Zprávě EK ke střetu zájmů a navazujících follow up dopisech č. 1 ze dne 18. 12. 2020 a č. 2 ze dne 8. 7. 2021 (CZ verze), kde je jednoznačně uvedeno, že: *„Audit EK identifikoval tři dotace z EFRR, které byly společností skupiny AGROFERT poskytnuty po 1. 9. 2017. Tyto tři dotace představují porušení § 4c zákona o střetu zájmů, a jsou proto v rozporu s použitelným právem podle článku 6 nařízení o společných ustanoveních. Pokud by české orgány zahrnuly výdaje týkající se těchto dotací do žádosti o platbu, byly by tyto výdaje považovány za neoprávněné. Řídicí orgán/certifikační orgán OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost by měl zrušit příspěvek z veřejných zdrojů na tři dotčené projekty a tyto projekty z operačního programu vyřadit. Dokud to nebude provedeno, měl by certifikační orgán u každé žádosti o platbu předkládané Komisi nadále potvrdit, že žádost o platbu neobsahuje výdaje týkající se těchto projektů.“*

I přes výše uvedené závěry EK zařadil ŘO předmětný projekt (jedná se o jeden ze tří zmíněných) do ŽoP a předložil PCO k zaslání EK. AT dále sděluje, že EK byla na tento krok předem upozorněna a vyjádřila se v tom smyslu, že bere na vědomí záměr podat žádost o platbu, která by zahrnovala pouze výdaje týkající se jednoho z kontrolovaných projektů během auditu EK, a že předložení takové žádosti by vyvolalo přerušení platební lhůty pro tuto žádost o platbu dle čl. 83 odst. 1 nařízení č. 1303/2013 a mohlo by vést k následnému pozastavení průběžné platby podle čl. 142 odst. 1 téhož nařízení. PCO v dopise č.j.: MF-17546/2021/5506-6 ze dne 16. 6. 2021 doprovázejícím žádost o platbu obsahující výdaje předmětného projektu na tento fakt upozorňuje EK a současně EK ujišťuje, že žádosti o platbu nebudou dále zahrnovat projekty příjemců ze skupiny AGROFERT.

Dle AT je výše uvedený krok ŘO, tedy předložení předmětného projektu do žádosti o průběžnou platbu EK, v rozporu se závěry auditu EK, kterými by se měl ŘO řídit, současně však AT vnímá záměr ŘO rozporovat závěry z auditu EK a získat akt, který by již mohl být přezkoumán ESD za účelem získání právního aktu, jež by byl pro ŘO z jeho pohledu závazný. Komunikace mezi ŘO, PCO a EK o postupu v této věci nebyla doposud ukončena. Ze strany AO tak budou výsledné kroky ŘO/PCO ověřeny v rámci účetní závěrky.

3.3.2.5 Sdělení EK „Varování před možným částečným přerušením platební lhůty (čl. 83 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) č. 1303/2013“ ze dne 23. 8. 2021 – ARES(2021)5228087

Výše uvedené sdělení se opakovaně zabývá horizontálním zjištěním č. 1 Zprávy EK ke střetu zájmů týkajícím se posouzení podoby a fungování řídicích a kontrolních systémů ve vztahu ke střetu zájmů. K tomuto se AT vyjádřil již v kapitole 3.3.2.3 této zprávy, v rámci které se

podrobně věnuje vydanému MD č. 50 v souvislosti s nově nastavenými postupy ověřování střetu zájmu dle znění §4 c) ZSZ a jejich prováděním. EK dále žádá o potvrzení, aby v souvislosti s budoucími žádostmi o průběžné platby v rámci dotčených programů nebyly vykazovány výdaje příjemců v rámci svěrenských fondů, jimž byla dotace poskytnuta dne 1. 9. 2017, nebo později, a to s odkazem na dopis Ares(2021)3684945 ze dne 4. 6. 2021, v němž byl certifikační orgán požádán, aby EK nedeclaroval žádné výdaje pro příjemce, jimiž jsou společnosti spjaté se skupinou AGROFERT. ŘO v souvislosti s tímto požadavkem vydal dne 6. 10. 2021 MD č. 49, kterým zavedl dodatečnou kontrolu existence či neexistence svěrenských fondů u žadatelů na projektech, u kterých má dojít k certifikaci. Dne 26. 10. 2021 ŘO zaslal AO výsledek ověření dle MD č. 49, kdy AO na vzorku vybraném pomocí metody MUS provedl ověření správnosti, přičemž nezjistil žádné nedostatky a může tak potvrdit provádění v souladu s nově nastavenými metodickými postupy. AT tedy konstatuje, že provádění ověření ze strany ŘO dle MD č. 49 **je účinné** a zamezuje tak výskytu výdajů, které jsou předmětem certifikace, a u nichž hrozí riziko, že se vztahují k dotacím poskytnutým po 1. 9. 2017 příjemcům vloženým do svěrenských fondů.

3.3.2.6 Sdělení EK „Postup pro pozastavení průběžných plateb z Evropského fondu pro regionální rozvoj (EFRR) (čl. 142 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) č. 1303/2013“ ze dne 16. 9. 2021 – ARES(2021)5667866

Sdělení opětovně odkazuje na horizontální zjištění č. 1 Zprávy EK a informuje o přerušení platební lhůty podle čl. 83 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) č. 1303/2013 týkající se žádosti o platbu, jež zahrnuje výdaje související s projektem č. CZ.01.3.10/0.0/0.0/17_101/0013291, u něhož je příjemcem Fatra, a.s., přičemž se české orgány žádají, aby do dvou měsíců předložily své připomínky k problémům uvedeným v tomto sdělení a podaly zprávu o provádění nezbytných finančních oprav zjištěné nesrovnalosti a v případě budoucích žádostí o průběžné platby potvrdily, že potenciálně ovlivněné výdaje nebudou vykazovány. Dále EK v případě neposkytnutí potvrzení upozorňuje na přerušení platební lhůty týkající se jakýchkoliv budoucích průběžných plateb požadovaných v rámci dotčeného programu a na možnost přijetí prováděcího rozhodnutí o pozastavení průběžných plateb souvisejících s dotčeným programem, a to v návaznosti na případně zasloupanou odpověď ze strany českých orgánů, nebo nezaslání odpovědi do dvou měsíců. Jak již AT uvedl v bodu 3.3.2.4 této zprávy, komunikace mezi ŘO, PCO a EK o postupu v této věci nebyla doposud ukončena. Ze strany AO tak budou výsledné kroky ŘO/PCO ověřeny v rámci účetní závěrky za rok 2021.

3.3.2.7 Sdělení EK „Follow up No 3 of audit No REGC414CZ0133“ ze dne 29. 11. 2021 – ARES(2021)7335097

Výše uvedené sdělení bylo ze strany EK doručeno na AO již po ukončení auditních prací v rámci daného auditu systému, tudíž se k němu AO vyjádří prostřednictvím samostatného stanoviska, pokud bude požadováno v dřívějším termínu, popř. v rámci následujícího auditu systému.

3.3.3 Požadavky EK k realizaci nápravných opatření ŘKS s vlivem na celkovou chybovost OP PIK

Dne 18. 6. 2020 sdělila EK prostřednictvím dokumentu „Varovný dopis týkající se provádění nápravných opatření (čl. 83 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) č. 1303/2013“ –

ARES(2020)3169495 s odkazem na výroční kontrolní zprávu a výrok auditora za rok 2019 ze dne 28. 2. 2020 požadavky na ŘO/ZS spočívající ve zlepšení řídicích kontrol (KP 4) v oblasti způsobilosti výdajů, způsobilosti projektů / výběru operací a zadávání VZ a zajištění odhalení a napravení nesrovnalostí v těchto oblastech, v nichž AO chyby zjistil. Současně EK stanovila požadavky na AO spočívající v potvrzení, že byla přijata adekvátní opatření ke zlepšení systému řízení a kontroly. AO byl zejména požádán, aby potvrdil, že se zlepšilo nastavení postupů jak u ŘO, tak u ZS, a že kontrolní listy byly náležitě revidovány. AO reagoval na výše uvedené sdělení EK formou e-mailu, kde popsal fungování ŘKS OP PIK a změny provedené v rámci prováděných kontrol v oblasti KP 4 za účelem zlepšení fungování ŘKS.

Dalším, navazujícím sdělením EK „Varovný dopis týkající se nápravných opatření“ ze dne 11. 8. 2021 – ARES(2021)5065925 bylo ze strany EK odkázáno na zprávu o auditu systému předloženou 12. 2. 2021 a výroční kontrolní zprávu předloženou 1. 3. 2021. EK opět poukázala na nedostatky ve fungování ŘKS OP PIK, a na závažná zjištění identifikovaná v rámci auditu systému za rok 2020. Současně EK stanovila požadavky na ŘO/ZS spočívající ve zlepšení řídicích kontrol (KP 4) v oblasti způsobilosti výdajů, způsobilosti projektů / výběru operací a zadávání VZ a zajištění odhalení a napravení nesrovnalostí v těchto oblastech, v nichž AO chyby zjistil. AO byl požádán o oznámení a potvrzení spočívající v potvrzení, že byla přijata adekvátní opatření ke zlepšení systému řízení a kontroly, a že kontrolní seznamy byly v případě potřeby náležitě revidovány.

Na základě výše uvedených požadavků vyplývajících z varovných dopisů k jednotlivým oblastem ŘKS OP PIK uvádí AT, že všechna zjištění, resp. plnění nápravných opatření vyplývajících z předchozího auditu systému za rok 2020, AT pečlivě ověřil a vypořádal v kap. 3.3.1 této zprávy, přičemž v případě částečně plněných, či neplněných nápravných opatření s dopadem na ŘKS OP PIK definoval AT opětovně nová zjištění, na která se odkazuje v jednotlivých zjištěních uvedených taktéž v kap. 3.3.1.

3.3.4 Posouzení účinného fungování řídicího a kontrolního systému OP PIK prostřednictvím ověření klíčových požadavků

KP č. 1: Adekvátní oddělení funkcí a adekvátní systémy podávání zpráv a monitorování v případech, kdy odpovědný orgán pověří výkonem úkolů jiný subjekt

V rámci KP1, který auditem nebyl plně pokryt, byl posouzen popis a rozdělení funkcí (implementační schéma, organizační rozdělení, plán administrativních kapacit, atd.), včetně existence příslušné dokumentace, která jasně stanovila veškeré úkoly, které ŘO přenesl na ZS. KP1 byl ověřován pouze částečně dle výsledků analýzy rizik. V rámci KP1 bylo prověřováno, zda na jednotlivých úrovních v rámci ŘO a zprostředkujících subjektů existují potřebné lidské zdroje a odborné znalosti, a zda je dodržována zásada oddělení funkcí, tam kde je to patřičné. Bylo dále zjišťováno, zda jsou zavedeny adekvátní postupy, které zahrnují klíčové činnosti ŘO a ZS a také postupy, které zajistí sledování plnění úkolů svěřených zprostředkujícím subjektům. V návaznosti na systém řídicí dokumentace bylo prověřeno, zda je nastaven proces její aktualizace a postupy pro řízení rizik. V rámci KP1 nebyly prováděny průběhové testy, ale z hlediska posouzení dodržování principu oddělení funkcí bylo přihlíženo k výsledkům testování na vybraných vzorcích v KP2 a KP4. AT v průběhu auditu definoval zjištění vycházející z neplnění akčního plánu s návazností na zjištění č. 13 auditu systému OPPIK/2020/S/001, kde ŘO v Akčním plánu uvedl, že zváží zpřesnění či úpravu příslušných částí OM (týkajících se jak zpřesnění používané terminologie, tak i provádění aktualizací OM) s tím, že změny provede v rámci příští aktualizace OM (s předpokladem vydání celkové aktualizace OM v průběhu 1. poloviny roku 2022). ŘO však zmíněné nedostatky napravil

v průběhu tohoto auditu.

Dlouhodobě přetrvávající problematickou oblastí ŘO i ZS API zůstává částečná nedostatečná administrativní kapacita. Oba subjekty tento nedostatek průběžně a dle možností řeší.

Posledním výrazným krokem bylo jednak posílení kontrolní činnosti ZS API o nově vytvořené Oddělení kontroly MSP, ale hlavně vytvoření takových podmínek (nábor pracovníků, jejich proškolení), které umožnily již v průběhu roku 2021 výrazné zapojení pracovníků tohoto oddělení právě do činností spojených s ověřováním statusu MSP.

KP č. 2: Vhodný výběr operací

V rámci KP2 bylo prověřeno, zda existuje adekvátní řídicí dokumentace pro procesy příjmu, hodnocení, výběru a schvalování projektů včetně postupů pro její schvalování monitorovacím výborem (dále také „MV“) a její zveřejnění je k dispozici prostřednictvím výzev všem potencionálním příjemcům. Bylo posouzeno, zda jsou nastavena nediskriminační a transparentní kritéria výběru a postupy hodnocení, které zajistí adekvátní průběh hodnocení a výběr projektů dle schválených pravidel včetně procesu oznámení schválení či zamítnutí projektu. Rovněž bylo prověřeno nastavení postupů pro výběr hodnotitelů a pro zajištění adekvátního audit trailu hodnocení a výběru projektů. V rámci KP2 byly provedeny průběhové testy na vybraných vzorcích prostřednictvím příslušných kontrolních listů, které zahrnovaly prověření celého procesu příjmu, hodnocení, výběru a schvalování projektů. Na vybraném vzorku byly rovněž prověřeny postupy zahrnující vyloučení projektů a proces přezkumu. Dále bylo k prověřování využito také vybraného vzorku vyhlášených výzev. Hlavním zdrojem informací pro provedené testování byl informační systém MS2014+. Výsledky průběhových testů v rámci KP2 byly vyhodnoceny a porovnány s nastavenou řídicí dokumentací ŘO a ZS platnou jak v době testování, tak v okamžiku formulace zjištění. Vzorek ve skupině pozitivní a negativní populace byl vybrán tak, aby byly ověřeny činnosti ŘO, ZS API a ZS ITI dle nastavených postupů v OM verze 6.0 ve znění následně vydaných úprav formou metodických dopisů. V rámci testování pozitivní populace se auditorský tým zaměřil mimo jiné na provádění postupů v souvislosti s ověřováním statutu MSP u žadatelů a ověřování střetu zájmů žadatelů.

V rámci ověřování KP č. 2 a testování na vybraných vzorcích byly zjištěny nedostatky (podrobně viz kap. 4 této Zprávy), které se projeví zejména v těchto oblastech:

- nedostatečné provádění hodnocení projektů dle stanovených výběrových kritérií,
- nedostatečné provádění ověřování střetu zájmů u externích hodnotitelů,
- nedostatečný audit trail v procesu hodnocení a schvalování projektů,
- neprovádění ověřování střetu zájmů ve smyslu § 4 c) ZSZ dle nastavených metodických postupů OP PIK,
- nedostatečné provádění kontrol statutu MSP,
- nedodržení systému dvojí nezávislé kontroly při ověřování souladu výzev s veřejnou podporou,
- neplnění lhůt v procesu hodnocení a schvalování projektů,
- nedostatečné rozkrytí vlastnické struktury velkých podniků k ověření střetu zájmů dle § 4c) ZSZ.

KP č. 3: Adekvátní informace pro příjemce

V KP3 bylo prověřováno, zda mají příjemci dostatečné a odpovídající informace o podmínkách podpory v dokumentaci k výzvám pro jednotlivé programy v rámci OPPIK, zejména vztahujících se k pravidlům způsobilosti, postupům při hodnocení žádosti o podporu a výběru projektů pro financování, k možnosti seznámení se s kritérii hodnocení a k možnosti

přezkumu v případě negativního stavu projektu. Bylo zkoumáno nastavení komunikace s příjemci o jejich právech a povinnostech v oblasti způsobilosti výdajů, věcného zaměření výzvy, plánu financování projektu, nastavení lhůt pro provedení projektu, udržitelnosti projektu a publicity projektu. Dále bylo ověřeno, zda postupy publikované v rámci dokumentace pro příjemce odpovídají skutečně prováděným postupům v rámci hodnocení a výběru projektů a postupům uvedeným v interní řídicí metodice OM OPPIK a v metodických dopisech, které aktualizovaly metodické postupy v OM OPPIK. Dále bylo ověřeno, zda dochází k naplňování stanoveného Ročního komunikačního plánu a zda je v souladu se Společnou komunikační strategií.

Výše uvedené ověřování bylo prováděno testováním vybraného vzorku výzev vyhlášených v auditovaném období. Z vyhlášených výzev ve sledovaném období bylo na základě analýzy rizik vybráno a ověřeno 7 výzev z celkového počtu 18 výzev. Výsledky testů jednotlivých výzev byly zaznamenány v Kontrolním listě pro průběhový test výzev. Na testovaném vzorku bylo dále zjišťováno, zda jsou metodické postupy nastavené v OM OPPIK aplikovány při vyhlášení jednotlivých výzev.

Při ověřování KP3 a v rámci ověřování hodnocení projektů v KP2 byl zjištěn jeden nedostatek v oblasti komunikace s žadateli o postupech při hodnocení finanční přijatelnosti projektu. V dokumentaci ke dvěma výzvám (ze sedmi auditovaných výzev) nebyl zveřejněn postup a kritéria ekonomického hodnocení a způsob udělování bodů při hodnocení. Žadatelé nebyly v těchto výzvách dostatečně informováni o postupech při hodnocení žádosti o podporu.

KP č. 4: Adekvátní řídicí kontroly

V rámci KP4 bylo posouzeno, zda jsou nastaveny odpovídající postupy pro administrativní ověření každé žádosti o platbu předložené příjemcem, které zajistí, že budou žádosti o platbu řádně zkontrolovány a schváleny. Dále byl posouzen nastavený proces pro kontrolu na místě včetně postupů pro výběr vzorku pro kontrolu na místě. Také byly posouzeny nastavené postupy pro proces kontrol v době udržitelnosti (administrativní, na místě) vč. postupů pro výběr vzorku pro kontrolu na místě v době udržitelnosti. Bylo prověřeno, zda kontrolní listy pro administrativní ověření a kontrolu na místě zahrnují potřebné kontrolní otázky pro ověření daných oblastí, zejména ve vztahu k souladu s pravidly způsobilosti výdajů, kontroly zakázek, odděleného účetnictví, monitorovacích indikátorů, příjmů projektu a dodržení pravidel pro podporu de minimis. Předmětem ověřování byla rovněž oblast ověření statutu MSP a kontroly střetu zájmů. Bylo ověřeno, zda jsou nastavena pravidla pro zajištění adekvátního audit trailu provedené kontroly. Dále bylo v rámci KP4 zjišťováno, zda jsou dostatečné kontrolní postupy ŘO pro předložení řádných podkladů pro certifikaci výdajů v souladu se stanovenými požadavky. V rámci KP4 byly provedeny průběhové testy na vybraném vzorku prostřednictvím příslušných kontrolních listů, které zahrnovaly prověření celého procesu kontroly a proplacení žádosti o platbu včetně ověření souvisejících oblastí, a to jak prostřednictvím administrativních ověření, tak i ověření na místě. Rovněž byl ověřen proces kontrol v době udržitelnosti. Pro audit KP4 byly posouzeny postupy pro řešení nesrovnalostí a na vybraném vzorku byly ověřeny skutečné postupy řešení nesrovnalostí. Hlavním zdrojem informací pro provedené testování byl informační systém MS2014+. Výsledky testů v rámci KP4 byly vyhodnoceny a porovnány s nastavenou řídicí dokumentací ŘO platnou jak v době testování, tak v rámci případné formulace zjištění i s aktuální metodikou.

Na základě provedené auditní práce byla identifikována tři zjištění, která souvisí s nedostatečně vypořádanými zjištěními z auditu systému č. OPPIK/2020/S/001. Jedná se

o zjištění týkající se nedostatečně nastavených kontrolních postupů u VŘ a přímých nákupů pro oblast kontroly střetu zájmu v metodice ŘO, nedostatečně nastavených postupů v rámci identifikace a sledování rizikových projektů a nedostatečně nastavených kontrolních postupů pro administrativní kontrolu udržitelnosti projektu. Vzhledem ke skutečnosti, že ŘO realizoval v návaznosti na daná zjištění a doporučení AO z auditu systému č. OPPIK/2020/S/001 pouze některá opatření, provedl AT adekvátní revizi.

V rámci prováděných průběhových testů na vzorku pro KP4 bylo identifikováno zjištění střední závažnosti s finančním dopadem na přímou způsobilost výdajů spočívající v nedostatečné kontrole způsobilosti výdajů v rámci Výzvy II programu podpory Úspory energie. V testování bylo rovněž identifikováno zjištění se střední mírou závažnosti na riziko střetu zájmů v rámci realizace projektů a zjištění s nízkou mírou závažnosti týkající se nedostatečně prováděných kontrolních postupů pro kontroly VŘ se změnou závazků.

V rámci ověřování KP č. 4 a testování na vybraném vzorku byly zjištěny zejména nedostatky (viz kap. 4 této Zprávy), které se projeví v těchto oblastech:

- nedostatečné postupy pro oblast kontroly střetu zájmu v metodice ŘO,
- nedostatečné provádění postupů při kontrole způsobilosti výdajů,
- nedostatečné provádění postupů při ověřování výběrových řízení,
- nedostatečné postupy pro provádění kontrol v době udržitelnosti,
- nedostatečné postupy v rámci identifikace a sledování rizikových projektů.

KP č. 5: Účinný systém, ve kterém je zajištěno uchovávání všech dokladů týkajících se výdajů a auditů pro zajištění adekvátní auditní stopy

V rámci KP5 byla posouzena existence systému pro záznam a uchovávání účetních záznamů a podkladů týkajících se výběru a realizace projektu včetně zajištění adekvátního audit trailu a jasné identifikace příjemců a souvisejících údajů. Bylo prověřeno, zda jsou nastaveny postupy pro uchovávání a archivaci dokumentace projektu, zejména projektové žádosti vč. příloh, žádosti o platbu vč. příloh, monitorovací zprávy atd., a dokumentace k samotné administraci projektu ze strany ŘO, zejména vztahující se k procesům příjmu, hodnocení, výběru a schvalování projektů a ověřování, proplácení a certifikace žádostí o platbu. Dále bylo zjišťováno, zda postupy pro uchovávané podklady a účetní záznamy zajišťují, že souhrnné certifikované částky vycházejí a jsou v souladu s individuálními záznamy k jednotlivým projektům. Pro KP5 nebyl proveden výběr vzorku pro testování, k ověření příslušných relevantních oblastí týkajících se dodržování adekvátního audit trailu bylo využito kontrolních listů pro testování KP2 a KP4, kde byly doplněny relevantní otázky pro ověření z KP5, které byly následně po ukončení testování vyhodnoceny.

V rámci ověřování KP5 byly zjištěny zejména nedostatky, které byly zjištěny na základě testování na vybraném vzorku v rámci KP2 a 4 v těchto oblastech:

- nedostatečné postupy a provádění kontrol statutu MSP,
- nedostatečné odůvodnění a audit trail provedeného ověření střetu zájmů dle §4c ZSZ,
- nedostatečné odůvodnění a audit trail provedeného hodnocení členů Klastrových organizací z hlediska velikosti podniku,
- nedodržení systému dvojí nezávislé kontroly při ověřování souladu výzev s veřejnou podporou,
- nedostatečně prováděné postupy pro kontroly VŘ se změnou závazků,

- nedostatečné provedení nápravných opatření z auditu systému OPPIK/2020/S/001, zjištění č. 10 - nedostatečně nastavené kontrolní postupy u VŘ a přímých nákupů pro oblast kontroly střetu zájmu v metodice ŘO,
- riziko střetu zájmů v rámci realizace projektů,
- nedostatečný audit trail hodnocení,
- nedostatečné provedení nápravných opatření z auditu systému OPPIK/2020/S/001, zjištění č. 21 - nedostatečně nastavené kontrolní postupy pro administrativní kontrolu udržitelnosti projektu.

Zjištění jsou zachycena průřezově ve více zjištěních v rámci KP2 a KP4.

KP č. 6: Spolehlivý systém shromažďování, zaznamenávání a ukládání údajů pro účely monitorování, hodnocení, finančního řízení, ověřování a auditu, včetně propojení se systémy elektronické výměny dat s příjemci

V rámci KP 6, který auditem nebyl plně pokryt, bylo provedeno auditní (dotazníkové) šetření, které navazuje na předchozí audit č. ESIF/2018/S/002 s názvem „Audit naplňování milníků“, přičemž ve vztahu k ukazatelům výkonnostního rámce byly vykonány následující práce:

- Analýza Výroční zprávy o pokroku OP za rok 2020, která byla odeslána EK v r. 2021;
- Identifikace rizikových ukazatelů z hlediska možného nenaplnění v roce 2023;
- Analýza zjištění identifikovaných v rámci auditů operací/systémů pro ukazatele výkonnostního rámce;
- Vytvoření jednotných dotazníků částečně přizpůsobených jednotlivým OP;
- Odeslání dotazníků na ŘO ve spolupráci s výkonným oddělením;
- Vyhodnocení dotazníků zapracovaných ze strany ŘO, tvorba Záznamového listu;
- Follow-up auditu č. ESIF/2018/S/002 s názvem „Audit naplňování milníků“.

Oproti předchozímu auditu č. ESIF/2018/S/002 s názvem „Audit naplňování milníků“ nebylo provedeno opětovné generování dat ve službě Oracle BI Publisher vztahující se k indikátorům výkonnostního rámce za účelem rekondice dat, a to vzhledem k uspokojivým výsledkům předchozího Audit naplňování milníků, kdy v této oblasti nebyly identifikovány nedostatky.

KP č. 7: Účinná realizace přiměřených opatření proti podvodům

V KP7, který auditem nebyl plně pokryt, bylo ověřováno na základě analýzy rizik, zda má ŘO dostatečně nastavené postupy a opatření pro prevenci a odhalování podvodů ze strany příjemců z hlediska aktuálně platné legislativy, dostatečně nastavené postupy pro přijímání nových/dalších opatření proti podvodům na základě nesrovnalostí zjištěných ŘO/ZS a zpráv z kontrol jiných subjektů (auditní orgán, EK, EÚD ...). Dále bylo ověřeno, zda ŘO dostatečně aktualizoval rizika podvodu v souvislosti s dopady pandemie COVID a má dostatečně nastavené postupy posuzování identifikovaných zjištění z hlediska možného rizika podvodu a trestného činu. V rámci zmíněných rizikových oblastí KP 7 nebyl identifikován nedostatek.

KP č. 8: Vhodné postupy pro vypracování prohlášení řídicího subjektu a ročního shrnutí výsledků závěrečných zpráv o auditu a provedených kontrol

V KP8 bylo posuzováno, zda má ŘO nastaveny postupy související se zajištěním, vypořádáním a realizací opatření z auditů a kontrol, a zda tyto činnosti provádí v souladu s nastavenými postupy. V rámci ověřování KP8 byly identifikovány nedostatky v plnění follow up vyplývající ze Zprávy o auditu systému OPPIK/2020/S/001 a Zprávy EK ke střetu zájmů Audit No REGC414CZ0133, přičemž uvedené skutečnosti jsou podrobně popsány v kap. 3.3.1 a kap. 4 této Zprávy.

Klíčový požadavek	Vyhodnocení KP	Poznámka
KP, jež byly detailně auditovány v souvislosti s předmětem auditu systému		
KP2: Vhodný výběr operací	3 - Částečně funguje. Podstatná zlepšení nutná.	V rámci KP2 byla identifikována 3 zjištění s vysokou závažností (týkající se nedostatečného provádění ověřování střetu externích hodnotitelů a nedostatečného provádění hodnocení projektů dle hodnotících kritérií v oblasti inovativnosti, hospodárnosti), 5 zjištění se střední závažností (týkajících se nedostatečně nastavených postupů, provádění a audit trail kontroly statutu MSP vč. kontroly MSP klastrů, nedostatečného hodnocení kritéria přijatelnosti územní způsobilost v případě pořízování mobilních technologií a neprovádění ověřování střetu zájmů ve smyslu § 4 c) ZSZ dle nastavených metodických postupů OP PIK) a 7 zjištění s nízkou závažností (týkajících se nedostatečného provádění hodnocení projektů dle specifických kritérií věcného hodnocení, neplnění lhůt v procesu hodnocení a schvalování projektů, nejednoznačného vymezení hodnotících kritérií, nedostatečného audit trail hodnocení v programu podpory Nízkouhlíkové technologie, neprojednávání výhrad analytika ratingu ve výběrové komisi, neprovádění rozkrytí majetkové struktury velkých podniků vzhledem ke střetu zájmů a nedodržení systému dvojí nezávislé kontroly při ověřování souladu výzev s veřejnou podporou).
KP3: Adekvátní informace pro příjemce o příslušných podmínkách u vybraných operací	1 Funguje dobře. Žádná, nebo jen drobná zlepšení nutná.	V rámci ověřování KP3 bylo identifikováno jedno zjištění s nízkou závažností v oblasti komunikace s žadateli o postupech při hodnocení finanční přijatelnosti projektu. U výzev VIII Potenciál a výzvy VII COVID-19 Technologie nebyl v rámci dokumentace k výzvě zveřejněn postup a kritéria ekonomického hodnocení a způsob bodování v rámci kritérií. Jednalo se o pochybení ve dvou výzvách ze sedmi auditovaných, tudíž míra závažnosti byla hodnocena jako nízká.
KP4: Adekvátní řídicí kontroly	2 - Funguje. Jistá zlepšení nutná.	V rámci KP4 byla identifikována zjištění s dopadem na vyhodnocení klíčového KP s tím, že žádné z těchto zjištění nebylo vyhodnoceno s vysokou závažností. Na základě provedeného prověření bylo identifikováno zjištění střední závažnosti týkající se postupů pro kontrolu střetu zájmů, které vychází z částečně vypořádaného zjištění z auditu systému č. OPPIK/2020/S/001. V rámci prováděných průběhových testů na vzorku pro KP4 byly dále identifikována dvě zjištění střední závažnosti, a to zjištění s finančním dopadem na přímou způsobilost výdajů spočívající v nedostatečné kontrole způsobilosti výdajů v rámci výzvy Úspory energie, Výzva č. II, a zjištění týkající se rizika střetu zájmů v rámci realizace projektů. Dále byla identifikována tři zjištění s nízkou mírou závažnosti. První dvě zjištění nízké významnosti se týkají nedostatečně nastavených postupů v oblasti řízení rizikových projektů a nedostatečně nastavených kontrolních postupů pro administrativní kontrolu udržitelnosti projektu, přičemž obě vychází z částečně vypořádaných zjištění z auditu systému č. OPPIK/2020/S/001. Třetí zjištění s nízkou mírou

Klíčový požadavek	Vyhodnocení KP	Poznámka
		závažnosti spočívá v nedostatečně prováděných kontrolních postupech pro kontroly VŘ se změnou závazků.
KP5: Účinný systém, ve kterém je zajištěno uchovávání všech dokladů týkajících se výdajů a auditů pro zajištění adekvátní auditní stopy	2 - Funguje. Jistá zlepšení nutná.	V rámci KP5, který nebyl auditován samostatně, byla identifikována zjištění s dopadem na vyhodnocení KP č. 5. Jsou zde zahrnuty části zjištění, která byla identifikována v rámci ověřování a testování u KP č. 2 a č. 4, ale vzhledem ke svému charakteru bezprostředně souvisejí a spadají i do KP č. 5.
KP8: Vhodné postupy pro vypracování prohlášení řídicího subjektu a ročního shrnutí výsledků závěrečných zpráv o auditu a provedených kontrol	2 - Funguje. Jistá zlepšení nutná.	V rámci ověřování KP8 byly identifikovány nedostatky v plnění follow up vyplývající ze Zprávy o auditu systému OPPIK/2020/S/001 a Zprávy EK ke střetu zájmů Audit No REGC414CZ0133, přičemž uvedené skutečnosti jsou podrobně popsány v kap. 3.3.1 a kap. 4 této Zprávy.
KP, jejichž hodnocení bylo částečně přejato z předchozího auditu systému		
KP1: Adekvátní oddělení funkcí a adekvátní systémy podávání zpráv a monitorování v případech, kdy odpovědný orgán pověří výkonem úkolů jiný subjekt	1 - Funguje dobře. Žádná, nebo jen drobná zlepšení nutná.	Dlouhodobě přetrvávající problematickou oblastí ŘO i ZS API je nedostatečná administrativní kapacita. Oba subjekty tento nedostatek intenzivně řeší. Posledním výrazným krokem bylo jednak posílení kontrolní činnosti ZS API o nově vytvořené Oddělení kontroly MSP, ale hlavně vytvoření takových podmínek (nábor pracovníků, jejich proškolení), které umožnily již v průběhu roku 2021 výrazné zapojení pracovníků tohoto oddělení právě do činností spojených s ověřováním statusu MSP.
KP6: Spolehlivý systém shromažďování, zaznamenávání a ukládání údajů pro účely monitorování, hodnocení, finančního řízení, ověřování a auditu, včetně propojení se systémy elektronické výměny dat příjemců	1 - Funguje dobře. Žádná, nebo jen drobná zlepšení nutná.	V rámci KP6 bylo provedeno auditní (dotazníkové) šetření, které navazuje na předchozí audit č. ESIF/2018/S/002 s názvem „Audit naplňování milníků“, a oproti němuž nebylo provedeno opětovné generování dat ve službě Oracle BI Publisher vztahující se k indikátorům výkonnostního rámce za účelem rekonsiliace dat, a to vzhledem k uspokojivým výsledkům přechozího Auditů naplňování milníků, kdy v této oblasti nebyly identifikovány nedostatky. V rámci vyhodnocení klíčového požadavku nebyl identifikován nedostatek.
KP7: Účinná realizace Přiměřených opatření proti podvodům	1 - Funguje dobře. Žádná, nebo jen drobná zlepšení nutná.	S ohledem na závěry předchozího auditu systému č. OPPIK/2020/S/001 nebyl klíčový požadavek auditem plně pokryt, přičemž byly ověřeny rizikové oblasti, u nichž nebyl identifikován nedostatek.

S ohledem na aktuálně probíhající přípravu nového programového období 2021 – 2027 a nově připravovaný OP TAK, do nějž budou případně převzaty stávající postupy OP PIK, doporučuje AT níže podrobně definovaná zjištění a zejména pak doporučení zohlednit i v právě připravovaném OP TAK.

4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ

Číslo a název zjištění:	1	Nedostatečné provádění posouzení inovativnosti projektu – nezpůsobitelné projekty
Popis zjištění:	<p>Testováním projektů ze vzorku KP2 podaných do Výzvy VIII. programu podpory Inovace – inovační projekt (dále jen „Výzva“), bylo u 3 z 5 testovaných projektů uvedené výzvy zjištěno, že věcné hodnocení ve vylučovacích (binárních) kritériích, související s posouzením inovativnosti projektu, bylo provedeno nedostatečně a byly podpořeny projekty, které nesplňují podmínky stanovené zejm. v čl. 3.1 Výzvy.</p> <p>Zjištěná pochybení jsou podrobně uvedena dále v textu, pro každý projekt samostatně, přičemž popisy zjištění zohledňují i veškerá vyjádření ŘO k jednotlivým projektům, která zaslal pro AT v průběhu auditu k vypořádání dotazů.</p> <p>AT v následujících bodech cituje podmínky přijatelnosti, které stanovil ŘO pro projekty inovací ve Výzvě, a vůči nimž bylo ověření inovativnosti ze strany AT provedeno:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ve Výzvě, čl. 3.1 je stanoveno: <i>„Budou podpořeny projekty, které mají přímou vazbu na VaV aktivity, tj. využívají výsledky vlastního VaV, výsledky VaV vzniklé ve spolupráci či v podobě transferu technologie a tyto aktivity musí být ukončeny a prokazatelně doloženy. Je požadováno jednoznačné doložení existence funkčního prototypu produktu/procesu (dle hlavního zaměření projektu), a to formou např. protokolů ze zkoušek a testování.“</i> <p>A dále je zde k definici transferu technologie uvedeno: <i>„Transferem technologie se pro účely programu rozumí přenos technologie (např. prototypy, technologické součásti apod.) či technologického postupu (např. technologická řešení, výrobní postupy apod.) včetně intelektuálního vlastnictví (např. patenty, licence apod.) a know-how vyvinutých výzkumnou institucí či vysokou školou pro účely průmyslové aplikace u jiného subjektu. V případě dalších subjektů se transferem technologie rozumí pouze přenos takových řešení, která jsou chráněna právy průmyslového vlastnictví (patenty/vynálezy, průmyslové nebo užité vzory), a to buď formou přímého nákupu práva průmyslového vlastnictví či nákupu licence k jeho využití.“</i> </p> <ul style="list-style-type: none"> • V příloze Výzvy s názvem Příručka pro žadatele a příjemce k programu Inovace – Inovační projekt výzva VIII z října 2020 je na str. 31 stanoveno: <i>„Za stěžejní inovaci projektu se považuje ta, která má přímou vazbu na VaV aktivity a současně je k ní dokládána dokumentace</i> 	

	<p><i>prokazující výsledky VaV a existenci funkčního prototypu/vzorku.</i></p> <ul style="list-style-type: none">• V příloze písm. f) Výzvy s názvem Pravidla pro žadatele a příjemce – zvláštní část, čj. MPO 538755/20/61200/61100 s platností od 15. 10. 2020, kap. 6.2 je v definici pro monitorovací indikátor č. 22501 stanoveno: <i>„Inovaci se rozumí implementace nového nebo významně zlepšeného produktu/služby, procesu nebo nové organizační či marketingové metody, přičemž se musí jednat o produkty, procesy a metody, které jsou minimálně nové (či podstatně zlepšené) pro danou firmu. Inovace může vycházet z vlastních vývojových aktivit firmy, nebo může být převzata z jiné organizace.“</i> <p>A) Nedostatečné vyhodnocení projektu č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/20_318/0023712 s názvem „Nová generace mechanických cylindrických vložek s unifikovanou konstrukční koncepcí a zvýšenou ochranou“, žadatel ASSA ABLOY Opening Solutions CZ s.r.o.</p> <p>Žadatel v žádosti o podporu vč. příloh uvedl, že projekt je zaměřen na zvýšení technických a užitných hodnot výrobků a dále, že předmětem projektu je uvedení na trh nové generace mechanických cylindrických vložek v bezpečnostních třídách low, medium a high, s cílem poskytnout klientům zámky s lepšími užitnými vlastnostmi, se zcela novou konstrukční koncepcí (nová platforma unifikovaných dílů, vyšší stupeň zabezpečení a prodloužená životnost).</p> <p>AT však na základě podrobné analýzy veškeré dokumentace, kterou žadatel doložil k žádosti o podporu a z informací na webu žadatele zjistil, že žadatel:</p> <ul style="list-style-type: none">- k tvrzení o nové konstrukční koncepci nedoložil takový dokument, který by prokázal, zda vůbec a k jaké konkrétní nové konstrukční koncepci došlo (např. konstrukční výkresy nového technického řešení a výkresy k porovnání změn oproti stávajícím technickým řešením cylindrických vložek, které již žadatel nabízí na trhu – viz web žadatele https://www.fab.cz/cs/site/fabcz/produkty/cylindricke-vlozky, nebo cylindrických vložek, které jsou předmětem jiného projektu totožného žadatele z OP PIK č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/ 16_049/0008750) - viz též požadavek Pravidel pro žadatele a příjemce - zvl.část, kap. 6.2, že inovaci se rozumí významně zlepšený produkt;- k tvrzení o vyšším stupni zabezpečení nedoložil takový dokument, který by uváděl a prokazoval, zda vůbec a jaký vyšší stupeň zabezpečení splňuje inovovaný produkt oproti stávajícím obdobným cylindrickým vložkám s nejvyšší bezpečnostní ochranou, které již žadatel na trhu nabízí (tj. zejm. protokoly o zkouškách na bezpečnost inovovaných produktů + certifikáty
--	---

	<p>o třídě bezpečnosti stávajících produktů);</p> <p>- k tvrzení o prodloužené životnosti sice doložil Test report o zkoušce životnosti inovovaných produktů, avšak již tímto ani jiným dokumentem, např. protokolem o provedené zkoušce či testování, neprokázal, že zjištěná životnost inovovaných produktů bude vyšší, než životnost stávajících a žadatelem již na trhu nabízených cylindrických vložek.</p> <p>AT s ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti uzavřel testování projektu se zjištěním, že projektová žádost k okamžiku registrace nesplňovala u produktové inovace požadavek přijatelnosti dle bodu 3.1 Výzvy na prokazatelné doložení existence inovace produktu.</p> <p>S ohledem na uvedené skutečnosti měla být žádost vyřazena z hodnocení pro nesplnění binárních kritérií věcného hodnocení A1.</p> <p>Jedná se o zjištění bez finančního dopadu. K projektu bylo uzavřeno RoPD, ale k datu vydání Zprávy o auditu nebyla dosud předložena k proplacení žádná žádost o platbu.</p> <p>B) Nedostatečné vyhodnocení projektu č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/20_318/0023722 s názvem „Unikátní modulární systém spojovacích prvků pro montované konstrukce“, žadatel MRB Sazovice, spol. s r.o.</p> <p>AT na základě vlastního ověření z dokumentů předložených k žádosti o podporu zjistil, že projektová žádost k okamžiku registrace nesplňovala u produktové inovace jednu z podmínek přijatelnosti dle bodu 3.1 Výzvy na jednoznačné doložení existence funkčního prototypu před podáním žádosti. K tomu AT odkazuje kap. 5.1.5 PZ, kde sám žadatel uvedl, že produkt není certifikován a výpočet a zkouška statického zatížení a z nich pramenící prohlášení o vlastnostech proběhnou až před uvedením produktu na trh.</p> <p>ŘO v průběhu auditu zaslal ke zjištěným nedostatkům vyjádření (viz vyjádření ŘO ze dne 24. 9. 2021), které však AT vyhodnotil jako nerelevantní - podrobné zdůvodnění k jednotlivým vyjádřením uvádí níže:</p> <ul style="list-style-type: none">- ŘO uvedl, že prototyp byl odzkoušen a že bylo provedeno teoretické posouzení funkčnosti nezávislou stranou a odkázal na přílohu č. 5b žádosti (posouzení spočívá v provedení srovnání vlastností dvou typů spojovacích prvků - ze svařence z plechu a ze svařence z trubek na simulovaném počítačovém modelu – zhotovitel Univerzita T. Bati ve Zlíně, dále jen „UTB“). <p>AT nemůže akceptovat vyjádření ŘO, když analýza UTB řeší nikoliv vlastnosti konkrétního prototypu, zejm. jeho únosnost a bezpečnost pro stavbu, ale pouze porovnává dvě materiálůvá</p>
--	--

	<p>řešení z pohledu tuhosti a pevnosti (sama UTB uvedla v předmětné příloze č. 5b, že: „<i>analýza nezohledňuje a neřeší ... konečnou nosnost dané konstrukce.</i>“; navíc doložený prototyp ze svařenců z plechu ani se závěry analýzy nekoresponduje – analýza určila jednoznačně vyšší tuhost a pevnost pro model ze svařence z trubek);</p> <ul style="list-style-type: none"> - ŘO uvedl k certifikaci produktu, že se jedná o proces, který je proveditelný i během realizace projektu a k tomu odkázal na výčet způsobilých výdajů Výzvy, mezi které patří též certifikace produktů. <p>AT nemůže považovat vyjádření ŘO za relevantní, když způsobilý výdaj „certifikace produktů“ ve smyslu certifikace produktové inovace by v případě programu podpory Inovace – inovační projekt byl v rozporu s předmětnou podmínkou přijatelnosti, jelikož ŘO sám stanovil požadavek na jednoznačné doložení existence funkčního prototypu před podáním žádosti o podporu, a to v bodu 3.1 Výzvy.</p> <p>S ohledem na uvedené skutečnosti měla být žádost o podporu vyřazena z hodnocení pro nesplnění binárních kritérií věcného hodnocení A1.1 („... <i>zaměření projektu na podporované aktivity vymezené v bodě 3.1 programu a Výzvy...</i>“) a A3 („... <i>je požadováno jednoznačné doložení existence funkčního prototypu produktu ...</i>“).</p> <p>Jedná se o zjištění bez finančního dopadu. V rámci projektu bylo uzavřeno RoPD, ale k datu vydání Zprávy o auditu dosud nebyla předložena k placení žádná žádost o platbu.</p> <p>C) Nedostatečné vyhodnocení projektu č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/20_318/0023789 s názvem „Produktová a procesní inovace horizontálního lakování plastových dílů ve společnosti HAJDIK a.s.“, žadatel HAJDIK a.s.</p> <p>Žadatel v příloze žádosti o podporu Podnikatelský záměr uvedl, že inovovaným produktem je lakovaný plastový díl s Cr efektem, dále uvedl, že vyvinul inovovaný proces horizontálního lakování a rovněž, že přichází s produktovou a procesní inovací, kdy bude možno pořízením moderních technologií a inovovaného výrobního procesu vyrábět horizontálně lakované plastové díly, které budou svojí povrchovou úpravou vypadat jako vyrobené z chromu. A dále uvedl, že předložený produkt vznikl vlastní VaV činností žadatele ve spolupráci s renomovanými institucemi.</p> <p>AT však detailní analýzou dokumentace žádosti, informací na webu žadatele a informací v MS2014+ k dalším projektům žadatele financovaným z OP PIK zjistil, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> - deklarované inovativní řešení - polymerní povlak není produktem žadatele vzniklým VaV vlastním/ve spolupráci/transferem technologie (viz příloha k žádosti v MS14+ s názvem „Příloha č. 6 PZ - Dokumentace
--	---

	<p>k ukončenému VaV“, kde žadatel uvedl, že testované polymerní povlaky byly zajišťovány od osvědčených dodavatelů žadatele),</p> <ul style="list-style-type: none">- proces předúprav plastů, popsany v příloze č. 6 PZ, není pro žadatele nový a je již ve firmě žadatele standardně používán (ověřeno jednak z informací v Podnikatelském záměru, kap. 4.3, kde je žadatelem popsána stávající ve firmě žadatele používaná robotická předúprava plastových výlisků technologií Galatek a jednak z informací v MS2014+ k jinému již realizovanému projektu žadatele č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/17_109/0012093 s názvem Inovace v oblasti předúpravy plastových dílů při UV lakování);- žadatelem popisovaný proces předúprav a horizontálního lakování ve více vrstvách, jehož výsledkem je lakovaný plastový díl s Cr efektem, již byl ve skutečnosti navržen a vyvinut výrobcem/dodavatelem zamýšlené „flatbed“ technologie, kterou žadatel pouze nakoupí (viz indikativní nabídka flatbed technologie Venjakob). <p>ŘO v průběhu auditu zaslal ke zjištěným nedostatkům vyjádření (viz vyjádření ŘO ze dne 11. 11. 2021), která však AT vyhodnotil jako nerelevantní - podrobné zdůvodnění k jednotlivým vyjádřeními uvádí níže:</p> <ul style="list-style-type: none">- ŘO uvedl, že se jedná o inovaci procesu, když dílce byly podrobeny jednotlivým zkoušeným postupům předúpravy povrchů tryskáním suchým ledem, ionizačním ofukem a ožehem a že jde o zcela nový způsob předúprav plastů. K tomu AT uvádí, že s tvrzením ŘO o inovaci procesu není možné souhlasit, když všechny uvedené předúpravy již žadatel ve výrobě běžně používá, což bylo ověřitelné jak v samotné Příloze č. 6 PZ, tak v MS2014+ v rámci předchozích realizovaných projektů žadatele.- ŘO dále uvedl, že se jedná o inovaci procesu, když namísto jednorázového nánosu polymeru bude použit nástřik po jednotlivých mikrovrstvách pomocí několika stříkacích pistolí, k čemuž bude využita flatbed technologie pro horizontální lakování. K tomu AT uvádí, že s tvrzením ŘO o inovaci procesu není možné souhlasit, když nástřik po mikrovrstvách již žadatel běžně provádí (a to v rámci vertikální lakovací linky Galatek – viz Podnikatelský záměr, kap. 4.3), tj. nejedná se o VaV aktivitu vzniklou v rámci auditovaného projektu a horizontální vícevrstvé lakování vč. předúprav zajistí samotná flatbed technologie, která vznikla nikoliv vlastními VaV aktivitami žadatele/VaV ve spolupráci/transferem technologie, ale jedná se o sériově vyráběnou technologii horizontálního lakování plastů, vymyšlenou a vyrobenou jiným výrobcem, kterou žadatel pouze koupí.- ŘO k inovaci produktu uvedl, že ta spočívala v navržení
--	---

	<p>a ověření vhodného polymerního povlaku s Cr efektem od osvědčených dodavatelů, tj. že žadatel hledal pouze nejvhodnější polymerní povlak od osvědčených dodavatelů, který poté využil ve své inovaci.</p> <p>K tomu AT uvádí, že s tvrzením ŘO o inovaci produktu není možné souhlasit, když prostý výběr nejvhodnějšího polymerního laku s Cr efektem z již existující nabídky jiného (osvědčeného) výrobce na trhu není inovací produktu dle podmínek Výzvy, tj. nejedná se o inovaci vzniklou na základě vlastních výzkumných a vývojových (VaV) aktivit žadatele, ani postup nesplňuje podmínku Výzvy na VaV ve spolupráci či formu transferu technologie (když v případě dalších subjektů se transferem technologie rozumí pouze přenos takových řešení, která jsou chráněna právy průmyslového vlastnictví (patenty/vynálezy, průmyslové nebo užité vzory).</p> <p>AT s ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti uzavřel testování projektu se zjištěním, že projektová žádost k okamžiku registrace nesplnila ani u produktové, ani u procesní inovace jednu z podmínek přijatelnosti dle bodu 3.1 Výzvy, tj. <u>projekt využívá výsledky vlastního VaV, výsledky VaV vzniklé ve spolupráci či v podobě transferu technologie.</u></p> <p>S ohledem na uvedené skutečnosti měla být žádost o podporu vyřazena z hodnocení pro nesplnění binárních kritérií věcného hodnocení A1.1 („... zaměření projektu na podporované aktivity vymezené v bodě 3.1 programu a Výzvy...“) a A3 („Vazba projektu na aktivity VaV“).</p> <p>V rámci projektu bylo uzavřeno RoPD a byla proplacena ŽoP č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/ 20_318/0023789/001/POST ve výši 84 966 354,25 Kč. Vzhledem k tomu, že k datu vydání Zprávy o auditu nebyla předmětná ŽoP dosud certifikována, jedná se o zjištění bez finančního dopadu.</p>
Související KP/HK:	2/2.4
Míra závažnosti zjištění:	Vysoká
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních	0,00 Kč

prostředků:	
Nesrovnalost:	ANO
Doporučení:	<p>Doporučujeme, aby ŘO:</p> <p>a) u všech tří projektů uvedených ve zjištění přijal příslušná opatření zohledňující identifikovaná zjištění a u již proplacené ŽoP k projektu č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/ 20_318/0023789 zahájil kroky směřující k vymáhání již proplacených prostředků dotčených zjištěním a nepředkládal předmětnou ŽoP k certifikaci;</p> <p>b) s ohledem na předpoklad AT, že inovace budou předmětem podpory i v novém programovém období v rámci OP TAK, zaměřeném na posilování výkonnosti podniků mj. ve výzkumu, vývoji a inovacích, proškolil hodnotitele v budoucích výzvách na podporu inovací z OP TAK k řádnému vyhodnocení splnění vylučovacích podmínek u inovativních projektů, které stanovil ŘO ve Výzvě, zejm. aby hodnotitelé všechny žadatelem předložené dokumenty detailně prostudovali a řádně na jejich podkladě vyhodnotili, zda:</p> <ul style="list-style-type: none"> - inovace produktu/procesu vznikla VaV vlastním nebo VaV ve spolupráci nebo transferem technologie (jehož definici stanovuje Výzva), - se jedná o funkční prototyp, - se jedná skutečně o inovaci ve smyslu podmínek Výzvy (zvláště pokud žadatel obdobné produkty již vyrábí a nabízí na trhu), - všechny žadatelem deklarované informace jsou v žádosti nikoliv pouze slovně popsány v podnikatelském záměru, ale též prokazatelně doloženy podklady, jak požaduje Výzva.
Stanovisko auditovaného subjektu:	<p>ŘO neakceptuje zjištění AO. Pro ověření správnosti postupu při hodnocení výše uvedených projektů ŘO oslovil několik vysoce erudovaných expertů s žádostí o nezávislá vyjádření k zjištěním AO. Tato vyjádření jsou přiložena jako samostatné dokumenty (viz příloha 1). Korespondují s naší argumentací o správném vyhodnocení těchto projektů. Odbornost a dlouholetá praxe jednotlivých externích odborníků je nepochybnitelná.</p> <p>A) projekt č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/20_318/0023712</p> <p>Nález AO:</p> <p>AT však na základě podrobné analýzy veškeré dokumentace, kterou žadatel doložil k žádosti o podporu a z informací na webu žadatele zjistil, že žadatel:</p> <p>1. - k tvrzení o nové konstrukční koncepci nedoložil takový dokument, který by prokázal, zda vůbec a k jaké konkrétní nové konstrukční koncepci došlo (např. konstrukční výkresy nového technického řešení a výkresy k porovnání změn oproti stávajícím technickým řešením cylindrických vložek, které již žadatel nabízí na trhu – viz web žadatele https://www.fab.cz/cs/site/fabcz/)</p>

	<p>produkty/cylindricke-vlozky, nebo cylindrických vložek, které jsou předmětem jiného projektu totožného žadatele z OP PIK č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/ 16_049/0008750) - viz též požadavek Pravidel pro žadatele a příjemce - zvl.část, kap. 6.2, že inovací se rozumí signifikantně zlepšený produkt;</p> <p>Vyjádření ŘO:</p> <p>K tvrzení o nedoložení nové konstrukční koncepce:</p> <p>Žadatelem byly předloženy dva platné evropské patenty, fotografie prototypů a Protokol o zkoušce /Test report/. Patentovatelnost a novost vynálezů upravuje zákon o vynálezech, průmyslových vzorech a zlepšovacích návrzích č. 527/1990 Sb. Dle platného znění zákona §3, odst. 1, citujeme: Patenty se udělují na vynálezy, které jsou nové, jsou výsledkem vynálezecké činnosti a jsou průmyslově využitelné. Přičemž novost vynálezu je definována v §5, ost. (1) až (3).</p> <p>Stupeň konstrukční novosti produktů byl předmětem hodnocení a byl posouzen nezávislými externími hodnotiteli s minimální požadovanou praxí v oboru 10 let prostřednictvím přidělení určitého inovačního řádu. Na webových stránkách žadatele jsou uvedeny již využitě patenty a novost pro žadatele potvrzují také přiložené deklarace.</p> <p>2. - k tvrzení o vyšším stupni zabezpečení nedoložil takový dokument, který by uváděl a prokazoval, zda vůbec a jaký vyšší stupeň zabezpečení splňuje inovovaný produkt oproti stávajícím obdobným cylindrickým vložkám s nejvyšší bezpečnostní ochranou, které již žadatel na trhu nabízí (tj. zejm. protokoly o zkouškách na bezpečnost inovovaných produktů + certifikáty o třídě bezpečnosti stávajících produktů);</p> <p>Vyjádření ŘO:</p> <p>Dle platného překladu v databázi Úřadu průmyslového vlastnictví u evropských patentů předložených žadatelem k žádosti o podporu je uvedeno, citujeme:</p> <p><i>/ EP 3306017/ – Úkolem vynálezu je, vytvořit profil klíče, který nabízí zvýšenou ochranu proti kopírování a také zvětšený odpor proti tzv. elektropickingu.</i></p> <p><i>/ EP 3219882/ - Uspořádání prvních zarážkových povrchů vzájemně přilehlých a druhých zarážkových povrchů vzájemně přilehlých, u nebo v blízkosti vstupního otvoru klíčové drážky dále vede k poměrně složitému třírozměrnému tvaru, který nelze jednoduše reprodukovat bez použití pokročilého moderního obráběcího vybavení. Dodatečně, odsazená konfigurace volitelných axiálních poloh způsobuje, že je obtížnější, aby neoprávněné osoby odhadli správné axiální polohy a správně reprodukovali první zarážkové povrchy. A proto se neoprávněná výroba nebo kopírování klíčů neoprávněnými osobami ztíží, v důsledku čehož se bezpečnost systému zvýší.</i></p>
--	--

	<p>Sám žadatel v podnikatelském záměru stanovuje bezpečnostní třídu u produktů vzniklých na základě zmíněných patentů:</p> <ul style="list-style-type: none">- u řady LOW nové generace – bezpečnostní třída: dle EN 1303,- u řady MEDIUM nové generace – bezpečnostní třída: dle EN 1303, EN 1627 RC3,- u řady HIGH nové generace – bezpečnostní třída: dle EN 1303, EN 1627 RC4, <p>Příčemž bezpečnostní třída RC3 předpokládá poskytnutí zvýšené ochrany před příležitostnými zloději, RC4 představuje nejvyšší běžně používanou bezpečnostní třídu, chrání i před zkušenými zloději a je vhodná pro rizikové objekty.</p> <p>Bezpečnostní třídy produktů byly předmětem hodnocení a byly posouzeny nezávislými externími hodnotiteli s minimální požadovanou praxí v oboru 10 let.</p> <p>3. - k tvrzení o prodloužené životnosti sice doložil Test report o zkoušce životnosti inovovaných produktů, avšak již tímto ani jiným dokumentem, např. protokolem o provedené zkoušce či testování, neprokázal, že zjištěná životnost inovovaných produktů bude vyšší, než životnost stávajících a žadatelem již na trhu nabízených cylindrických vložek;</p> <p>Vyjádření ŘO:</p> <p>Předložený žadatelem v přílohách žádosti Test report má všechny atributy řádného Protokolu o zkoušce, kde žadatel uvádí produkt, objednavatele, předmět zkoušky, datum a místo provedení zkoušky, identifikaci a popis zkoušeného výrobku, použitá zkušební zařízení, podmínky měření a zkoušek, popis provedení a výsledky zkoušek životnosti inovovaných produktů:</p> <ul style="list-style-type: none">- Řada LOW nové generace – životnost: 100 000 cyklů,- Řada MEDIUM nové generace – životnost 100 000 cyklů,- Řada HIGH nové generace – životnost 200 000 cyklů. <p><i>Celkové vyhodnocení – po zkoušce životnosti (100 000 cyklů LOW + MEDIUM a 200 000 cyklů u HIGH) je naměřená hodnota momentu síly novým klíčem menší, než je požadavek normy (max. 1,5 Nm).</i></p> <p>Dále žadatel v příloze uvádí materiálové složení výrobků a v podnikatelském záměru procentuální porovnání životnosti nových výrobků s životností stávajících výrobků.</p> <p>Prodloužení životnosti produktů bylo předmětem hodnocení a bylo posouzeno nezávislými externími hodnotiteli s minimální požadovanou praxí v oboru 10 let.</p> <p>3. - k charakteru VaV aktivit pouze slovně uvedl, že produktová</p>
--	--

inovace je výsledkem vlastního VaV a vývoje koncernu ASSA ABLOY (inovované produkty dle prohlášení žadatele v žádosti a jejich přílohách implementují patenty koncernu ASSA ABLOY na klíč a profil klíče), aniž by dokumenty o provedení vlastního VaV doložil k žádosti (v Podnikatelském záměru pouze uvedl, že existují a jsou uloženy v sídle žadatele k nahlédnutí), přestože požadavek na prokazatelné doložení VaV aktivit k žádosti o podporu byl podmínkou Výzvy, ani nedoložil oprávnění k využití patentů koncernu ASSA ABLOY v plánovaných produktech v rozsahu dle požadavků Výzvy, když pouhé **Deklarace o budoucím poskytnutí práv žadateli k patentům koncernu ASSA ABLOY**, doložené k žádosti, **nesplňují** podmínky Výzvy stanovené ŘO na přenos/transfer technologie („*Transfěrem technologie se rozumí pouze přenos takových řešení, která jsou chráněna právy průmyslového vlastnictví (patenty/vynálezy, průmyslové nebo užitné vzory), a to buď formou přímého nákupu práva průmyslového vlastnictví či nákupu licence k jeho využití.*“).

Vyjádření ŘO:

U projektu CZ.01.1.02/0.0/0.0/20_318/0023712 žadatel v povinném Prohlášení žádosti o podporu bez de minimis jednoznačně uvedl, že patří do skupiny ASSA ABLOY a jmenoval svou mateřskou společnost ASSA ABLOY East Europe AB. Dále v příloze žádosti o podporu, v záložce Dokumenty, žadatel vložil dvě podepsané deklarace o budoucím poskytnutí práv k patentům, ze kterých je zřejmý jednoznačný souhlas s využitím žadatelem zmíněných výsledků výzkumu a vývoje (věta o uvedení produktů na trh). Tímto žadatel splnil podmínku uvedenou v závazném Modelu hodnocení, který je nedílnou součástí Výzvy VIII programu Inovace – inovační projekt, a to v popisu kritéria A3, citujeme:

V případě ekonomicky propojených osob se považují aktivity VaV vzniklé ve společném VaV centru za vlastní VaV za předpokladu, že bude žadatelem doloženo, např. ve formě interní směrnice či smlouvy, že mají právo využívat výsledky VaV aktivit tohoto centra.

Žadatel k žádosti o podporu doložil evropské patenty ekonomicky připojené osoby, jejichž platnost byla ověřena na stránkách Úřadu průmyslového vlastnictví.

Souhlasíme se závěrem AO, že se nejedná jen o vlastní výzkum anebo o transfer technologie definovaný Výzvou VIII programu Inovace – inovační projekt, avšak se jedná o vlastní výzkum v kombinaci s využitím výsledků výzkumu a vývoje – patentů ekonomicky připojených osob – což je doloženo odpovídajícími deklaracemi a plně v souladu s podmínkami Výzvy. Výše uvedené skutečnosti byly náležitým způsobem zohledněny v hodnocení obou externích hodnotitelů.

Na základě výše uvedených skutečností nesouhlasíme se závěrem

	<p>AO. Dle názoru ŘO projektová žádost k okamžiku registrace splňovala u produktové inovace požadavek přijatelnosti dle bodu 3.1 Výzvy na prokazatelné doložení:</p> <ul style="list-style-type: none">- výsledků VaV /rozsáhlá dokumentace, mezi kterou patří platné evropské patenty, fotografie prototypů, materiálové složení prototypů, Test report atd./- vazby projektu na VaV vlastní a VaV ekonomicky připojených osob, které dle podmínek stanovených výzvou lze považovat za vlastní. <p>B) projekt č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/ 20_318/0023722</p> <p>Nález AO:</p> <p>AT na základě vlastního ověření z dokumentů předložených k žádosti o podporu zjistil, že projektová žádost k okamžiku registrace nesplňovala u produktové inovace jednu z podmínek přijatelnosti dle bodu 3.1 Výzvy na jednoznačné <u>doložení existence funkčního prototypu před podáním žádosti</u>. K tomu AT odkazuje kap. 5.1.5 PZ, kde sám žadatel uvedl, že produkt není certifikován a výpočet a zkouška statického zatížení a z nich pramenící prohlášení o vlastnostech proběhnou až před uvedením produktu na trh.</p> <p>Vyjádření ŘO:</p> <p>V okamžiku podání projektové žádosti žadatel splnil u produktové inovace podmínku přijatelnosti dle bodu 3.1 Výzvy VIII Inovace – inovační projekt na doložení existence funkčního prototypu před podáním žádosti. Podle informací, které poskytl žadatel, byly vývojové práce ukončeny před podáním žádosti, byl vyroben a otestován prototyp. Toto vyplývá z Podnikatelského záměru z kap. 4. 2., kde je popisováno, že na základě ukončeného vývoje proběhla konstrukce prototypů spojovacích prvků a výkresově technická dokumentace je doložena v př. č. 5a. Také proběhla výroba prototypu, fotodokumentace je přiložena v příloze č. 6. Prototyp byl odzkoušen a bylo provedeno i teoretické posouzení a toto je dle zvoleného řešení doloženo v příloze č. 5b. Odzkoušení proběhlo na základě posouzení třetí nezávislé strany – Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně.</p> <p>Dle obecného významu certifikace výrobku předpokládá postup, který osvědčuje shodu jeho vlastností s určitou technickou specifikací. Certifikát dokládá splnění požadavků na užitné vlastnosti a na bezpečnost výrobku, které jsou požadované danou technickou specifikací. Certifikace výrobku se dělí na:</p> <ul style="list-style-type: none">- povinnou – doložení shody vlastností výrobků s právními předpisy /dle zákona č. 22/1997Sb. a navazujících právních předpisů/,- nepovinnou - doložení vlastností souvisejících s užitnou hodnotou výrobku, nebo dodržení určitých požadavků
--	--

	<p>odběratele.</p> <p>Dle zákona č. 22/1997 se za certifikaci považuje činnost, citujeme:</p> <p>a) <i>autorizované osoby prováděná v rozsahu vymezeném technickým předpisem, nebo</i></p> <p>b) <i>k tomu akreditované osoby prováděná na žádost výrobce, dovozce nebo jiné osoby, při níž se vydáním certifikátu osvědčí, že výrobek nebo činnosti související s jeho výrobou, popřípadě s jeho opakovaným použitím jsou v souladu s technickými požadavky v certifikátu uvedenými.</i></p> <p>Na rozdíl od certifikace výsledek výzkumu a vývoje definovaný v Samostatné příloze č. 4 Definice druhů výsledků Metodiky hodnocení výzkumných organizací a programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací schválené usnesením vlády dne 8. února 2017 č. 107 předpokládá /citujeme/: <i>Výsledek „Prototyp“ realizoval původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Jedná se o funkční průmyslový výrobek, zhotovený jako jeden kus k ověření vlastností konstrukce výrobku nebo jeho části v praxi nebo na zkušebně bezprostředně před zavedením nulté či sériové nebo hromadné výroby.</i></p> <p>Provedením povinné či nepovinné certifikace výše uvedená platná definice tohoto druhu ukončeného výsledku VaV nezabývá.</p> <p>Na základě výše uvedených skutečností lze předpokládat, certifikace výrobku nesouvisí s jednoznačným prokázáním ukončeného výsledku VaV a nebyl shledán rozpor mezi tímto požadavkem jednoznačného prokázání funkčního prototypu a certifikací výrobku během realizace projektu.</p> <p>Na základě výše uvedených skutečností nesouhlasíme se závěrem AO. Předkládaný projekt je tak v souladu se specifickými podmínkami Výzvy VIII programu podpory Inovace, kdy společnost MRB Sazovice, spol. s r.o. bude při realizaci předkládaného projektu využívat výsledky výzkumu a vývoje vzešlých z vlastní výzkumně-vývojové činnosti realizované ve spolupráci s externími specializovanými subjekty z oblasti VaV a projektová žádost k okamžiku registrace splňovala u produktové inovace podmínku přijatelnosti dle bodu 3.1 Výzvy na jednoznačné doložení existence funkčního prototypu před podáním žádosti.</p> <p>C) projekt č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/20_318/0023789.</p> <p>AO v bodu C uvádí:</p> <p>AT však detailní analýzou dokumentace žádosti, informací na webu žadatele a informací v MS2014+ k dalším projektům žadatele financovaným z OP PIK zjistil, že:</p> <p>1. - deklarované inovativní řešení – polymerní povlak není produktem žadatele vzniklým VaV vlastním/ve</p>
--	--

	<p>spolupráci/transferem technologie (viz příloha k žádosti v MS14+ s názvem „Příloha č. 6 PZ – Dokumentace k ukončenému VaV“, kde žadatel uvedl, že testované polymerní povlaky byly zajišťovány od osvědčených dodavatelů žadatele),</p> <p>Vyjádření ŘO:</p> <p>Žadatel na základě ověřovacích testů a opakovaných zkoušek zvolil ve spolupráci s dodavatelem substrátů optimální polymerní povlak. Nedošlo k testování, ale pouze výběru polymerních povlaků, který byl poté podroben zkouškami, které žadatel uvádí v příloze č. 6, a to v tabulkách 8 až 12. Žadatel hledal pouze nejvhodnější polymerní povlak, který poté využil ve své inovaci a navrhl způsob jeho nanášení tak, aby výsledné produkty, vyznačující se výrazně lepšími technickými parametry (tvrdost, odolnost, adheze), užitnými vlastnostmi (stálost, Cr efekt) a vyšší životností, splnily náročné požadavky a normy automobilového průmyslu. Žadatel navrhl a ověřil vhodné polymerní povlaky osvědčených dodavatelů pro povrchovou ochranu plastových dílů lakováním a k jejich výrobě odzkoušel a využil vhodné technologie předúprav a způsobů nanášení v důsledku, kterých dosáhl výrazně lepších technických parametrů a užitných vlastností.</p> <p>Inovativnost výrobku spočívá v kombinaci složení a struktury navržené povrchové úpravy a dále v dosažených technických parametrech a užitných vlastnostech, výrazně se lišících oproti stávajícím produktům. Existence inovovaných výrobků je doložena fotodokumentací a testy ze zkušebních protokolů.</p> <p>2. - proces předúprav plastů, popsáný v příloze č. 6 PZ, není pro žadatele nový a je již ve firmě žadatele standardně používán (ověřeno jednak z informací v Podnikatelském záměru, kap. 4.3, kde je žadatelem popsána stávající ve firmě žadatele používaná robotická předúprava plastových výlisků technologií Galatek a jednak z informací v MS2014+ k jinému již realizovanému projektu žadatele č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/17_109/0012093 s názvem Inovace v oblasti předúpravy plastových dílů při UV lakování);</p> <p>Inovovaným produktem v rámci předkládaného projektu jsou horizontálně lakované plastové díly s Cr-efektem. Jedná se o názvy a loga a drobné platové výlisky; světlomety a plastové výlisky s Al podkladem; a světlomety a platové výlisky bez Al podkladu. Nové výrobky vznikly na základě optimálně zvolené kombinace předúpravy a volby, skladby a vrstvení vstříkovaného polymerního materiálu, což je zcela nový způsob úpravy plastů, který žadatel dříve nevyužíval. V Podnikatelském záměru žadatel detailně popisuje nežádoucí skutečnosti a problémy, které jsou odstraněny díky inovaci žadatele (Příloha č. 6 PZ – Dokumentace k ukončenému VaV), dále uvádí i důvody pro pořízování nových výrobních zařízení a jsou uvedeny detailní důvody, proč současný stav není dostačující.</p>
--	--

	<p>3. - žadatelem popisovaný proces předúprav a horizontálního lakování ve více vrstvách, jehož výsledkem je lakovaný plastový díl s Cr efektem, již byl ve skutečnosti navržen a vyvinut výrobcem/dodavatelem zamýšlené „flatbed“ technologie, kterou žadatel pouze nakoupí (viz indikativní nabídka flatbed technologie Venjakob).</p> <p>Inovace procesu v projektu nespočívá jen v použití flatbed technologie, ale v novém technologickém postupu, který byl vyvinut žadatelem a skládá se z několika nových kroků. Nová flatbed technologie bude použita na nanášení polymerních povlaků na polymerní dílce, jejichž povrchy budou předem upraveny pomocí jednotlivých sledovaných metod, jako je např. otryskávání suchým ledem nebo úprava pomocí ožehu. Tyto metody navíc budou voleny specializovaně pro jednotlivé typy dílců podle získaných výsledků z testovacích zkoušek tak, aby se zajistily co nejlepší vlastnosti výrobků s co nejdelší životností. Změna procesu vytvoření lakované vrstvy bude také v postupu její tvorby, kdy namísto jednorázového nánosu bude použito několik stříkacích pistolí a lak se bude vytvářet po jednotlivých mikrovrstvách, kdy tento postup zajistí jeho požadované lepší jak estetické, tak i užité vlastnosti. Použití konkrétní kombinace úpravy povrchu v souvislosti s materiálem dílce, který bude následně opatřen lakovou vrstvou a také v souvislosti s typem polymerního laku přinese při současném využití flatbed technologie výrobky s novými estetickými i užitnými vlastnostmi, uváděným chrom efektem, větším leskem a lepší tvrdostí a životností. Flatbed technologie zajistí vytváření kvalitního nánosu laků díky odstranění gravitačního stékání nastříkané vrstvy jako je tomu v případě vertikálního umístění dílců. Kromě změny procesu a novinek dále bude celková linka obsahovat i prvky Průmyslu 4.0, protože nová technologie bude napojená na síť, která umožní obousměrné komunikace prostřednictvím Ethernet RJ 45, díky tomu bude schopna přijímat data a zároveň data odesílat. Tato schopnost umožní, aby došlo ke vzdálené údržbě a také možnosti diagnostiky technologie. Toto zajistí, že žadatel bude moci kontrolovat výrobu, ale také mu umožní předcházet problémům s výrobní technologií s možností vzdálené údržby a diagnostiky. Díky těmto skutečnostem dochází v rámci sítě IoT, umožňující vysokou míru autonomního provozu a propojení se systémem MES.</p> <p>Na základě výše uvedených skutečností nesouhlasíme se závěrem AO. Dle názoru ŘO projektová žádost splnila u produktové a procesní inovace podmínku přijatelnosti dle bodu 3.1 Výzvy.</p>
<p>Reakce AO/ Závěr:</p>	<p>Podrobnou reakci a závěr uvádí AT níže, a to samostatně pro každé z dílčích zjištění A) až C), přičemž reakce a závěr AT k příslušnému dílčímu zjištění zohledňuje vždy jak text uvedený ŘO v části Stanovisko auditovaného subjektu, tak i samostatnou přílohou doložené Vyjádření externího odborníka (dále jen EO) k auditnímu nálezu.</p>

	<p>AT dále doplňuje k prvnímu odstavci Stanoviska, že podstatná pro vypořádání zjištění je hlavně obsahová stránka stanoviska, nikoliv deklarované informace ŘO o vysoké erudici, odbornosti a dlouholeté praxi zpracovatelů expertních vyjádření (které navíc ani nebyly ze strany ŘO pro žádného z expertů doloženy).</p> <p><u>Reakce a závěr AT k dílčímu zjištění A):</u></p> <p>I. AT se detailně seznámil se stanoviskem a s veškerými v něm uvedenými vyjádřeními, které opakovaně analyzoval a ověřil ve vztahu k žádosti a ostatním dosud zjištěným skutečnostem. AT v rámci vypořádání stanoviska dospěl k závěru, že stanovisko neobsahuje nové informace a skutečnosti, které by zjištění, uvedené v Návrhu zprávy, mohly změnit či zvrátit.</p> <p>II. AT uvádí podrobné vypořádání stanoviska a odůvodnění svého závěru k dílčímu zjištění A) níže:</p> <p>II.1</p> <p>Ve stanovisku k textu zjištění Návrhu zprávy pod první odrážkou:</p> <ul style="list-style-type: none">- ŘO uvedl, že žadatel k tvrzení o novosti konstrukční koncepci doložil dva platné evropské patenty, deklarace k patentům, fotografie prototypů a protokol o zkoušce životnosti prototypů (dále jen Test report);- EO uvedl, že:<ul style="list-style-type: none">- doložením Test reportu (ze kterého je zřejmý konkrétní postup testování a prokázáno dosažení požadovaných parametrů) byl naplněn požadavek Výzvy na jednoznačné doložení existence funkčního prototypu produktu;- z porovnání aktuálně dostupných cylindrických vložek na webu žadatele nevyplývá překryv inovovaných produktů, přičemž podrobná projektová dokumentace dokladující ukončený VaV je v podrobném rozsahu k dispozici u žadatele a EO doporučuje v případě pochyb kontrolu na místě u žadatele či vzdálené zpřístupnění. <p>AT na úvod své reakce uvádí, že ŘO a EO pouze uvedli výčet příloh a jejich popis, <u>součástí stanoviska však nebylo vyjádření k důvodům (popsaným AT v Návrhu zprávy), pro které AT stejné dokumenty vyhodnotil jako nerelevantní k prokázání splnění, že se jedná o produktovou inovaci dle podmínek bodu 3.1 Výzvy.</u> AT v podrobnostech doplňuje následující:</p> <p>II.1.1 reakce AT k platným evropským patentům a deklaracím:</p> <ul style="list-style-type: none">- vzhledem k tomu, že vyjádření k patentům a deklaracím uvedl ŘO a EO podrobně v jiné části Stanoviska (viz vyjádření ŘO a EO ke čtvrté odrážce textu zjištění dle Návrhu zprávy), odkazuje AT na svoji reakci v bodu II.5 níže. <p>II.1.2 reakce AT k Test reportu:</p> <ul style="list-style-type: none">- vzhledem k tomu, že vyjádření k Test reportu uvedl ŘO a EO
--	--

	<p>podrobně v jiné části Stanoviska (viz vyjádření ŘO a EO ke třetí odrážce textu zjištění dle Návrhu zprávy), odkazuje AT na svoji reakci v bodu II.3 níže</p> <p>II.1.3 reakce AT k fotografiím prototypů:</p> <ul style="list-style-type: none"> - AT k tomu odkazuje na informace, které v době testování a ověřování projektu dohledal na webových stránkách žadatele na adrese https://www.assaabloyopeningsolutions.cz/cs/produkty/mechanicke-produkty/cylindricke-vlozky, a které v době vypracování reakce AT jsou nově umístěny na adrese: https://www.assaabloy.com/cz/cz/solutions/products/mechanical-solutions/cylinders (pozn. AT: po zadání původního odkazu dochází k automatickému přesměrování na novou adresu). - porovnáním fotografií stávajících, na webu nabízených cylindrických vložek, a fotografií projektem řešených cylindrických vložek nejsou patrné žádné rozdíly (cylindrické vložky vypadají dle fotografií vizuálně stejně a jiná dokumentace, která by umožnila porovnání a identifikaci rozdílů v konstrukčních řešeních uvnitř vložek, k dispozici není – viz text dílčího zjištění A), první odrážka); - pokud se jedná o zobrazení vnitřního mechanismu stávajících cylindrických vložek, součástí žádosti je jediná taková fotografie (viz PZ str. 32); předmětná fotografie stávajícího produktu a fotografie a nákresy nového řešení (fotografie viz příloha č. 6 – Protokoly ze zkoušek prototypů a příloha č. 7 – Fotodokumentace funkčních prototypů; nákresy viz PZ str. 34 až 36) však nezobrazují všechny součásti mechanismu stejně a neumožňují vzájemné porovnání a identifikaci rozdílů. Navíc sám žadatel k fotografií stávajícího mechanismu cylindrické vložky uvedl v PZ na str. 32: „<i>Jedná se o provedení stávající klasické cylindrické vložky. Příklady by bylo možné uvést desítky, každá vložka má jiné konstrukční řešení a použité díly.</i>“ Fotodokumentace ostatních konstrukčních řešení desítek typů cylindrických vložek, však žadatel jako součást projektové žádosti nedoložil, ani není dohledatelná na webu žadatele; - AT na základě všech výše uvedených skutečností uzavírá, že <u>doložené fotografie prototypů, bez doložení fotografií všech stávajících žadatelem vyráběných provedení cylindrických vložek, které by navíc umožňovaly vzájemnou porovnatelnost a identifikaci konstrukčních rozdílů, nelze samy o sobě akceptovat k prokazatelnému doložení existence produktové inovace.</u> <p>II.1.4 reakce AT k dokumentaci o provedeném VaV, uložené u žadatele:</p> <ul style="list-style-type: none"> - AT k tomu uvádí, že povinností žadatele bylo (viz požadavek bodu 3.1 Výzvy na prokazatelné doložení VaV aktivit) dokumentaci, prokazující vlastní VaV a inovaci produktu,
--	---

	<p><u>doložit k žádosti o podporu. Informace žadatele o tom, že dokumentace je uložena a k dispozici k nahlédnutí u žadatele, není pro splnění podmínek Výzvy relevantní, když žádost může být hodnocena výhradně na základě podkladů, které byly k žádosti doloženy a uloženy v systému MS2014+. <u>Není proto ani relevantní dodatečné zpřístupňování, ověřování a zohledňování něčeho, co v okamžiku zahájení věcného hodnocení hodnotitelům k dispozici nebylo (řešený projekt byl v rámci auditu systému součástí vzorku pro testování KP2, tj. ověření AT bylo zaměřeno na správné vyhodnocení projektu ze strany ŘO před poskytnutím dotace; z důvodu absence relevantní dokumentace v žádosti o podporu, která by umožnila řádné vyhodnocení, měla být žádost o podporu vyhodnocena jako nevyhovující, jelikož ve fázi věcného hodnocení nemají hodnotitelé možnost si další dokumentaci a informace dožadovat, ani do dokumentace nahlížet u žadatele);</u></u></p> <ul style="list-style-type: none">- <u>k závěru EO o nevyplývajícím překryvu inovovaných produktů se stávajícími produkty odkazuje AT na svoji reakci v bodu II.1.3 výše a doplňuje, že vzhledem k absenci podrobné dokumentace inovovaných produktů v přílohách žádosti, EO ve svém vyjádření pro AT nevedl, jak konkrétně porovnání inovovaných produktů s produkty na webu provedl a z jakých konkrétních skutečností došel k závěru, že překryv nevyplývá.</u> <p>II.2</p> <p>Ve stanovisku k textu zjištění Návrhu zprávy pod druhou odrážkou:</p> <ul style="list-style-type: none">- ŘO uvedl, že žadatel na základě patentů, které deklaroval použít, stanovil pro inovované produkty dosazení vyššího stupně zabezpečení, konkrétně bezpečnostní třídy RC3 (pro řadu MEDIUM) a RC4 (pro řadu HIGH);- EO odkázal ve svém vyjádření na normu ČSN EN 1303:2015 s tím, že soulad s touto normou z informací o produktech na webu nevyplývá, a dále odkázal na zkoušku parametrů inovovaných produktů doloženou k žádosti se závěrem, že z ní lze prokázat vyšší stupeň zabezpečení inovací oproti stávajícím produktům. <p><u>AT na úvod své reakci uvádí, že ŘO ani EO se ve stanovisku vůbec nevypořádal se stěžejním argumentem, který vedl AT ke zjištění o neexistenci produktové inovace, a který AT v předmětné části zjištění Návrhu zprávy i výslovně uvedl, tj. že ačkoliv žadatel inovaci produktu v žádosti opíral mj. o vyšší stupeň zabezpečení (viz PZ kap. 3.1 na str. 25, kap. 4.2 na str. 37 a kap. 11 na str. 68), z informací dostupných na webu žadatele (odkaz na web původní i nový - viz bod II.1.3 reakce) bylo AT zjištěno, že nejvyšší možný stupeň zabezpečení již splňují i stávající jím nabízené produkty (viz např. produkty FAB řada 200RSB a 200RSG, obě s úrovní zabezpečení RC3, a produkty FAB řada 1000U4 nebo FAB řada 2000, obě s úrovní zabezpečení RC4, přičemž žadatel v popisu produktu sám uvádí: „<i>Řada FAB 2000 nabízí vložky v bezpečnostní třídě 4, což je nejvyšší ochrana, kterou vložky mají</i>“). <u>Zjištění v této části tak i nadále trvá.</u></u></p>
--	---

	<p>AT doplňuje, že <u>vyjádření EO k předmětné části zjištění není možné považovat za relevantní</u>, když předmětná část zjištění dle Návrhu zprávy se týká stupně zabezpečení, který žadatel v žádosti určil bezpečnostními třídami RC3 a RC4, zatímco EO ve vyjádření odkazuje na <u>výsledky zkoušek, které ale s odkazem na normu ČSN EN 1303:2015 zkoumaly jiný parametr, a to životnost produktu</u>. K porovnatelnosti třídy bezpečnosti AT doplňuje, že ta je u všech stávajících produktů na webu žadatele uvedena a porovnání s vlastnostmi inovovaných produktů možné je – viz skutečnosti popsané AT v předchozím odstavci.</p> <p>II.3</p> <p>Ve stanovisku k textu zjištění Návrhu zprávy pod druhou odrážkou:</p> <ul style="list-style-type: none">- ŘO uvedl, že k žádosti doložený Test report zkoušek životnosti inovovaných produktů má všechny atributy řádného Protokolu o zkoušce, uvádí výsledek testu životnosti pro jednotlivé řady inovovaného produktu (100 tis. cyklů pro řady LOW a MEDIUM a 200 tis. cyklů pro řadu HIGH) a obsahuje i materiálové složení výrobků, a dále ŘO uvedl, že v Podnikatelském záměru žadatel uvedl porovnání životnosti nových a stávajících výrobků;- EO uvedl, že na webu uvedené stávající cylindrické vložky nemají zaručenou shodu s ČSN EN 1303:2015, tj. nemají zaručenou životnost a tedy soulad s předmětnou normou dle Test reportu u inovovaných výrobků by měl zaručovat prodlouženou životnost. <p>AT v úvodu své reakce uvádí, že s přílohou Test report se v průběhu auditu podrobně seznámil a její obsah je mu znám, přičemž Test report obsahuje informace o provedení a závěrech zkoušky životnosti dle ČSN EN 1303:2015, a to pouze pro inovované produkty.</p> <p><u>ŘO se však ve stanovisku nevypořádal se stěžejním argumentem, který vedl AT ke zjištění o neexistenci produktové inovace, a který AT v předmětné části zjištění Návrhu zprávy i výslovně uvedl, tj. že ačkoliv žadatel inovaci produktu v žádosti opíral mj. o prodloužení životnosti o 30 % (viz PZ kap. 3.1 na str. 25 a 26, kap. 4.2 na str. 33 a 37 a kap. 11 na str. 68) oproti stávajícímu provedení produktů s životností až 100 tis. cyklů (viz PZ str. 36), nebyla životnost stávajících produktů ani nadále ve Stanovisku prokázána. Test report sám o sobě, bez současného prokázání údajů o životnosti u stávajících produktů, není dostačující k prokázání existence produktové inovace u řady HIGH (pro řady LOW a MEDIUM je ověření existence inovace v oblasti životnosti nerelevantní, protože k produktové inovaci v oblasti životního cyklu by ani nedošlo - otestovaná životnost obou řad dle Test reportu je srovnatelná s deklarovanou životností stávajících produktů).</u></p> <p>AT doplňuje, že <u>vyjádření EO k předmětné části zjištění není možné považovat za relevantní</u>, když skutečnost, že stávající cylindrické vložky nemají na webu uveden údaj o životnosti (vyjádřené počtem</p>
--	---

	<p>cyklů) ještě nemusí znamenat, že testem životnosti nedisponují (a i kdyby testem životnosti nedisponovaly, ale byl by proveden, není vyloučeno, že by i stávající produkty splňovaly srovnatelnou životnost, jaké dosáhl žadatel při testu životnosti u inovovaných produktů).</p> <p>II.4</p> <p>ŘO k textu zjištění Návrhu zprávy pod druhou a třetí odrážkou dále, pro oba případy obdobně, uvedl, že bezpečnostní třídy inovovaných produktů i prodloužení životnosti inovovaných produktů bylo předmětem hodnocení a bylo posouzeno nezávislými externími hodnotiteli s minimální požadovanou praxí v oboru 10 let.</p> <p>K tomu AT uvádí, že <u>externí hodnotitelé, oba s bohatými zkušenostmi z oblasti výzkumu a vývoje a inovací, měli jako první upozornit na nedostatečnost dokumentace, doložené žadatelem k prokázání VaV aktivit a existence inovací a tyto nedostatky zohlednit ve věcném hodnocení a pro ujištění provést vlastní dodatečné ověření z dostupných zdrojů (protože dotazování žadatele v této fázi hodnocení již není možné).</u></p> <p>Jak je však zřejmé z komentářů hodnotitelů k provedenému věcnému hodnocení, podklady žadatele nevyhodnotili jako nedostatečné a svá hodnocení stavěli na informacích, které žadatel slovně uváděl v Podnikatelském záměru, ale které buď nedoložil vůbec, nebo je doložil, avšak přílohami, které byly po obsahové stránce k prokázání slovně uvedených informací v Podnikatelském záměru nedostatečné (viz nedostatky příloh, popsané AT ve zjištění a v reakci na stanovisko). <u>Externí hodnotitelé tedy pouze převzali informace od žadatele a nijak je dál neověřovali.</u> Tuto skutečnost potvrzují kromě komentářů k věcnému hodnocení i jejich vlastní vyjádření, která uvedli pro AT v reakci k předběžným závěrům před vydáním Návrhu zprávy, kdy jeden z externích hodnotitelů uvedl, že „<i>Žadatel před podáním žádosti odsouhlasil čestné prohlášení o pravdivosti předložených údajů a tuto skutečnost vzal hodnotitel na vědomí</i>“ a druhý externí hodnotitel doplnil, že: „<i>Pravost dokumentů nebyla předmětem hodnocení...</i>“.</p> <p>II.5</p> <p>Ve stanovisku k textu zjištění Návrhu zprávy pod čtvrtou odrážkou:</p> <ul style="list-style-type: none">- EO uvedl k doložení inovace patenty (vlastněnými jiným subjektem, který je mateřskou společností žadatele) a deklaracemi o budoucím poskytnutí práv k patentům, že je jimi jasně deklarován závazek vlastníka patentu uzavřít s žadatelem plnou patentovou licenční smlouvu;- ŘO učinil obdobný závěr jako EO, který však dále doplnil a podrobně zdůvodnil i ve vazbě na podmínky Výzvy tak, že souhlasí se závěrem AT, že se v projektu nejedná o vlastní výzkum anebo o transfer technologie, avšak se jedná o vlastní výzkum v kombinaci s využitím výsledků VaV ekonomicky připojených osob, když z doložených deklarácí k patentům je zřejmý jednoznačný souhlas s využitím žadatelem zmíněných výsledků
--	--

	<p>výzkumu a vývoje, a že forma doložení splňuje podmínky stanovené v definici kritéria A3, že: „<i>V případě ekonomicky propojených osob se považují aktivity VaV vzniklé ve společném VaV centru za vlastní VaV za předpokladu, že bude žadatelem doloženo, např. ve formě interní směrnice či smlouvy, že mají právo využívat výsledky VaV aktivit tohoto centra.</i>“ a tedy, že vazby projektu na VaV vlastní a VaV ekonomicky propojených osob lze považovat za vlastní;</p> <p>II.5.1</p> <p>AT ve své reakci na stanovisko uvádí, že po přezkoumání všech uvedených argumentů, zejm. s odkazem na citaci z komentáře ŘO ke kritériu A3 dle přílohy d: Výzvy (Model hodnocení a kritéria pro hodnocení a výběr projektů), <u>lze předložené patenty ve spojení s deklaracemi akceptovat k prokázání VaV aktivit vlastních.</u></p> <p>Na základě toho je ve <u>Zprávě o auditu vypuštěna příslušná část textu zjištění dle Návrhu zprávy, v níž AT konstatoval neprokázání VaV aktivit (viz zejména čtvrtá odrážka zjištění a další související části textu zjištění).</u></p> <p>II.5.2</p> <p><u>AT však doplňuje, že předmětné patenty EP 3306017B1 a EP 3219882B1 nelze akceptovat k prokázání existence inovace produktu v rámci projektu, a to z následujícího důvodu:</u> AT v průběhu vypořádání Stanoviska sice ověřil, že patenty jiného vlastníka (mateřské společnosti žadatele) a deklarace opravňující k použití patentů žadatelem lze akceptovat k prokázání vlastního VaV a bylo by je tedy možné akceptovat i k prokázání inovativnosti produktů alespoň v tomto jednom ze všech aspektů, kterými žadatel inovativnost produktu v žádosti zdůvodňoval. AT však při vypořádání stanoviska současně zjistil, že žadatel již uvedené patenty použil v jiném produktu než v produktové inovaci (viz výrobek FAB3*** PROFI na webu žadatele https://www.assaabloy.com/cz/cz/solutions/products/mechanical-solutions/cylinders/fab-3-profi).</p> <p>Závěr AT k dílčímu zjištění A): S ohledem na závěry vypořádání stanoviska byla ze zjištění dle Návrhu zprávy vypuštěna část týkající se neprokázání VaV aktivit a nesplnění binárního kritéria A3. Zjištění v části, že nebyla prokazatelně doložena existence inovace produktu a projekt nesplňuje binární kritérium hodnocení A1 a měl být vyřazen, zůstává zachováno.</p> <p><u>Reakce a závěr AT k dílčímu zjištění B):</u></p> <p>I. AT se detailně seznámil se stanoviskem a s veškerými v něm uvedenými vyjádřeními, které opakovaně analyzoval a ověřil ve vztahu k žádosti a ostatním dosud zjištěným skutečnostem. AT v rámci vypořádání stanoviska dospěl k závěru, že stanovisko neobsahuje nové informace a skutečnosti, které by zjištění,</p>
--	--

	<p>uvedené v Návrhu zprávy, mohly změnit či zvrátit.</p> <p>II. AT uvádí podrobné vypořádání stanoviska a odůvodnění svého závěru níže:</p> <p>II.1</p> <p>ŘO ve svém Stanovisku uvedl, že v okamžiku podání projektové žádosti žadatel splnil podmínku přijatelnosti dle bodu 3.1 Výzvy na doložení existence funkčního prototypu před podáním žádosti, neboť podle informací poskytnutých žadatelem byl před podáním projektové žádosti prototyp vyroben (k tomu odkazuje na žadatelem doloženou výkresově technickou dokumentaci dle přílohy č. 5a a na fotodokumentaci vyrobeného prototypu dle přílohy č. 6 s názvem Dokumentace ukončeného výzkumu) a otestován, odzkoušen (k tomu odkazuje na žadatelem doložené odzkoušení v podobě teoretického posouzení ze strany Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, dále jen UTB, dle přílohy č. 5b).</p> <p>Jak vyplývá již z textu zjištění, uvedeného AT v Návrhu zprávy, první odřážka, <u>nemůže AT ani nadále souhlasit s tvrzením RO, že byla splněna podmínka přijatelnosti dle bodu 3.1 Výzvy</u> (tj. jednoznačné doložení existence funkčního prototypu před podáním žádosti), <u>když:</u></p> <p>II.1.1 vzájemný nesoulad k tomu doložených příloh žádosti trvá i po Stanovisku:</p> <ul style="list-style-type: none">- ze simulované počítačové analýzy, provedené UTB (objednána žadatelem dne 5. 8. 2020 a předána žadateli dne 1. 9. 2020), vyplynul závěr, že jednoznačně lepší zkoumané vlastnosti vykazuje oproti svařenci z plechu konstrukční řešení spojovacího prvku ze svařence z trubek;- žadatelem doložená příloha č. 6 (Dokumentace ukončeného výzkumu obsahující fotodokumentaci vyrobeného prototypu, datovanou z první poloviny října 2020 a prokazující existenci prototypu) však zobrazuje prototyp spojovacího prvku zhotovený ze svařenců z plechu - žadatelem byl vyroben a fotodokumentací v příloze žádosti byl doložen prototyp, jehož konstrukční řešení ale bylo v analýze UTB ověřeno jako nevhodné z pohledu tuhosti a pevnosti spojovacího prvku pro montované konstrukce (tj. výsledky VaV realizovaného ve spolupráci s externím specializovaným subjektem z oblasti VaV nebyly žadatelem využity). <p>II.1.2 S ohledem na časovou posloupnost jednotlivých doložených úkonů výzkumu a vývoje neplatí ani vyjádření RO, že prototyp byl vyroben a otestován.</p> <ul style="list-style-type: none">- ve skutečnosti byla výkresově navržena dvě konstrukční řešení (svařenec z plechu a svařenec z trubek - viz příloha č. 5a datovaná z října 2019),- poté byla pomocí numerického modelu provedena simulace chování modelů obou konstrukčních řešení (viz analýza UTB předaná žadateli dne 1. 9. 2020, se závěrem, že jednoznačně
--	---

	<p>vhodnější je konstrukce z trubek)</p> <ul style="list-style-type: none"> - a teprve poté byl vyroben prototyp – svařenec z plechu (viz fotodokumentace datovaná z 10/2020), který ale závěry analýzy UTB nerespektoval (viz kap.4. Shrnutí a závěr: „... <i>analýza prokázala jednoznačně vyšší tuhost a pevnost pro konstrukci vyrobenou z trubek</i>“); - tento vyrobený prototyp ze svařenců z plechu dále již testován nebyl. <p>II.1.3 Funkčnost prototypu nebyla k žádosti jednoznačně doložena:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>ani analýzou UTB</u>, protože tu zhotovený a fotodokumentací doložený prototyp nerespektoval, jak AT uvádí v bodu II.1.2, - <u>ani nebylo žadatelem doloženo prohlášení o shodě/certifikace</u>, ačkoliv se u prototypu jedná o spoje ocelových konstrukcí, tj. výrobek zařazený do harmonizované sféry, který musí splňovat požadavky na technickou způsobilost a bezpečnost, stanovenou příslušnými ČSN. Žadatel deklaruje doložení dokladů o provedení certifikace až v průběhu realizace projektu před uvedením prototypu do výroby a na trh – k tomu viz samostatná reakce AT v rámci bodu II.2. - <u>ze stávajících podkladů žádosti, absentujících prohlášení o shodě/certifikaci nebo alespoň statický posudek na možnou zátěž, není možné posoudit, zda vůbec bude předmětný prototyp funkční pro deklarovaný účel</u> - pro výrobu montovaných staveb, jako jsou haly nebo mostní konstrukce. Reálnost použití prototypu pro uvedené účely nevyplývá ani z popisu v Podnikatelském záměru, ani ze strohé výkresově technické dokumentace (v popisovém rámečku nejsou vyplněny předepsané základní technické údaje, součástí technické dokumentace nebyly ani výpočty statického zatížení), ani z analýzy UTB, která pouze porovnává dvě konstrukční řešení a vybírá vhodnější z nich při stejných okrajových podmínkách, tj. analýza UTB výslovně uvádí, že velikost svislé síly není podstatná (viz kap. 2.1), a dále uvádí, že neřeší vlastnosti svarových spojů a tudíž konečnou nosnost konstrukce (viz kap. 4). <p>II.2</p> <p>ŘO ve svém Stanovisku dále uvedl, že certifikace prototypu není nutná před podáním žádosti o podporu, ale je možné ji doložit až v průběhu realizace projektu; k tomu odkázal na definici ukončeného výsledku VaV nazvaného Prototyp, uvedenou v dokumentu s názvem „<i>Samostatná příloha č. 4 Definice druhů výsledků Metodiky hodnocení výzkumných organizací a programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací</i>“ (dále jen „příloha č. 4“). ŘO dále nacistoval definici Prototypu a následně s ohledem na předmětnou definici Prototypu konstatoval, že provedením povinné či nepovinné certifikace se uvedená platná definice tohoto druhu ukončeného výsledku VaV nezabývá.</p> <p>AT na úvod své reakce poznamenává, že součástí dokumentace Výzvy</p>
--	--

	<p>nebyla ani příloha č. 4 (ani jako samostatný dokument, ani na ni není v dokumentaci Výzvy uveden odkaz), ani definice Prototypu dle přílohy č. 4, kterou ŘO označuje ve Stanovisku jako „platnou definici“.</p> <p>Přesto AT předmětnou přílohu č. 4 vyhledal na internetu a po jejím prostudování uzavírá, že <u>zdůvodnění ŘO, opřené o přílohu č. 4, není možné v kontextu Výzvy přijmout jako relevantní ke zvrácení zjištění, když definice, uvedená pro „Prototyp“ v příloze č. 4, nekoresponduje s definicí, kterou pro prototyp použil ŘO ve Výzvě.</u> AT k tomuto závěru dospěl zejm. na základě následujících skutečností:</p> <ul style="list-style-type: none">- nejprve AT analýzou zjistil, že v příloze č. 4 je kromě definice pro „Prototyp“, kterou ŘO cituje ve Stanovisku, uvedena dále i definice pro „Funkční vzorek“, přičemž z obou definic vyplývá (a v příloze č. 4 je to i výslovně uvedeno) podobnost obou výstupů VaV. Rozdíl mezi nimi je pouze ten, že zatímco u Prototypu se jedná o výrobek, který je zhotoven k ověření vlastností konstrukce bezprostředně před zavedením nulté či sériové nebo hromadné výroby, tak za vývojem či výrobou Funkčního vzorku následuje bezprostředně nultá série či sériová nebo hromadná výroba (tj. funkční vzorek je prototyp, k němuž již proběhlo i ověření vlastností);- poté AT porovnáním výše uvedených definic přílohy č. 4 s Výzvou zjistil, že ve Výzvě použitá definice prototypu nekoresponduje s definicí pro Prototyp dle přílohy č. 4, a tedy za „platnou definici“ pro Výzvu není možné považovat definici Prototypu uvedenou v příloze č. 4 (jak se vyjádřil ŘO), ale definici a požadavky, které ŘO stanovil ve Výzvě – <u>k jejich nesplnění viz samostatná reakce AT uvedená v bodu II.1;</u>- AT dále doplňuje k definici prototypu ve Výzvě (viz bod 3.1), že ŘO použil termín „Funkční prototyp“, tj. pokud by měla být vyhodnocena provazba mezi Výzvou a přílohou č. 4, byl by termín <u>Funkční prototyp dle Výzvy analogií spíše pro Funkční vzorek dle přílohy č. 4 (tj. výsledek, bezprostředně připravený na výrobu, který již prošel fází ověření vlastností).</u> K tomuto závěru AT doplňuje, že vyjádření ŘO, o podmínce přijatelnosti dle bodu 3.1 Výzvy na doložení existence funkčního prototypu, kterou lze splnit doložením následně, v průběhu realizace projektu prováděné, certifikace, <u>by odporoval koncepci programu podpory Inovace, a to jak z hlediska logické návaznosti</u> (kdy žadatel disponuje před podáním žádosti funkčním prototypem, tj. prototypem s již provedeným ověřením vlastností konstrukce a tedy připraveným k sériové výrobě a k uvedení na trh, v rámci projektu požádá o dotaci na nákup technologie a po jejím zakoupení a instalaci na ní ihned zahájí sériovou výrobu prototypu pro trh), <u>tak z hlediska časového rámce</u> – pokud by v rámci projektu žadatel na jedné straně již pořizoval technologii k sériové výrobě prototypu, ale současně prototyp teprve plánoval certifikovat (což je možné dle vyjádření ŘO), nebylo by jisté, kdy
--	---

	<p>a zda vůbec získá takový prototyp oprávnění pro uvedení na trh a zda ho získá ve stávající podobě, nebo bude nutné prototyp dále upravovat; tj. až do ukončení procesu certifikace/vydání prohlášení o shodě by nebylo zřejmé, že projekt vyhoví podmínkám výzvy na lhůtu realizace.</p> <p>II.3</p> <p>První část vyjádření EO tvoří převážně citace uvedené žadatelem zejm. v Podnikatelském záměru a v analýze UTB (tu externí odborník nazývá ve svém vyjádření Studií) a dále citace z argumentace mezi AT a ŘO (vč. vyjádření externího hodnotitele) ve fázi předběžných závěrů, která předcházela vydání Návrhu zprávy. Cílem externího odborníka bylo vyjádřit se ke zjištění AT, že nebyla splněna podmínka bodu 3.1 Výzvy na jednoznačné doložení existence funkčního prototypu. Externí odborník vedl závěr, že v podkladech projektové žádosti je dostatečné množství informací pro prokázání existence funkčního prototypu (viz poslední odstavec na str. 2) a že považuje binární kritéria A1.1 a A3 za splněná (viz poslední odstavec na str. 3).</p> <p>Ke svým závěrům uvedl externí odborník následující argumenty:</p> <ul style="list-style-type: none">- výstup Studie UTB (numerický model dvou materiálových řešení) lze považovat za prokazující, že inovace z trubek má konkrétní pozitivní přínos,- v podkladech projektové žádosti je dostatečné množství informací pro prokázání existence funkčního prototypu – požaduje se funkční průmyslový vzorek, v tomto případě je tento funkční vzorek i s ohledem na doposud problematickou výrobu z důvodu chybějící výrobní infrastruktury (ta bude řešena v rámci projektu), zajištěn numerickou simulací, která naplňuje atributy reálného testování. <p>K tomu AT odkazuje v podrobnostech na svoji reakci, uvedenou v bodu II.1 výše a zde shrnuje, že <u>se závěrem externího odborníka není možné souhlasit</u>, když analýza UTB sice na numerickém modelu zkoumala a určila vhodnější konstrukční řešení ze dvou posuzovaných, ale <u>žadatel závěry analýzy UTB nerespektoval a nezohlednil při následné výrobě prototypu</u>, o čemž svědčí fotodokumentace, kterou žadatel doložil k žádosti v příloze pojmenované Dokumentace ukončeného výzkumu.</p> <p>AT doplňuje k argumentu externího odborníka v druhé odrážce, že pokud žadatel nemohl z důvodu vlastní výrobní infrastruktury prototyp zhotovit, mohl zhotovení prototypu zajistit externě, což je běžná praxe u jiných žadatelů v programu podpory Inovace. V každém případě není zřejmé ani z žádosti, ani ze Stanoviska, proč jako prototyp žadatel vyrobil a doložil k žádosti spojovací prvek ze svařenců z plechu, když „Analýza konstrukce spojovacího prvku pro montované konstrukce“ zpracovaná UTB jej jako vhodné řešení nedoporučila a označila jako nevhodný. Také externí odborník s odkazem na analýzu uvádí, že „V této studii byly posouzeny dvě konstrukce – jedna z plechu a druhá, inovovaná z trubek“ a že „Uvedená studie jednoznačně řeší, jak stávající stav ve formě konstrukce z plechu a nové řešení konstrukce</p>
--	---

	<p>z trubek“ a dále, že „daný výstup Studie považovat za prokazující, že tato inovace má konkrétní pozitivní přínos“. Tedy jednoznačně zde externí odborník jako inovaci uvádí řešení konstrukce z trubek a ne z plechu.</p> <p>II.4</p> <p>EO ve svém vyjádření dále uvedl, že certifikace prototypu je nutná, ale certifikační řízení je možné realizovat až v průběhu řešení inovačního projektu, před uvedením modulárního systému spojovacích prvků na trh. K tomuto závěru odkázal na Příručku způsobilých výdajů pro program Inovace, z níž vyplývá, že prostředky na certifikaci lze vynakládat i v průběhu realizace projektu, přičemž ve vztahu k podmínce bodu 3.1 Výzvy na jednoznačné doložení existence funkčního prototypu doplnil, že existence prototypu byla prokázána na základě numerických výpočtů.</p> <p>K tomu AT uvádí, že <u>se závěrem externího odborníka není možné souhlasit</u> a odkazuje k tomu na podrobné vypořádání v dané věci, uvedené výše v reakci u bodu II.1.3.</p> <p>Závěr AT k dílčímu zjištění B): S ohledem na všechny výše popsané skutečnosti a zdůvodnění, která AT uvedl v reakci, zůstává zjištění dle Návrhu zprávy i ve Zprávě o auditu beze změn.</p> <p><u>Reakce a závěr AT k dílčímu zjištění C):</u></p> <p>I. AT na úvod uvádí, že pro vypořádání stanoviska je zásadní závěr zjištění (jeho podstata) a ten byl v Návrhu zprávy formulováno takto:</p> <p><i>„... projektová žádost k okamžiku registrace nesplnila ani u produktové, ani u procesní inovace jednu z podmínek přijatelnosti dle bodu 3.1 Výzvy, tj. <u>projekt využívá výsledky vlastního VaV, výsledky VaV vzniklé ve spolupráci či v podobě transferu technologie.</u>“</i></p> <p>Protože požadavky bodu 3.1 Výzvy byly promítnuty do vylučovacích kritérií věcného hodnocení A1.1 a A3, bylo k závěru zjištění v Návrhu zprávy dále uvedeno, že:</p> <p><i>„... měla být žádost o podporu vyřazena z hodnocení pro nesplnění binárních kritérií věcného hodnocení A1.1 („... zaměření projektu na podporované aktivity vymezené v bodě 3.1 programu a Výzvy...“) a A3 („Vazba projektu na aktivity VaV“).“</i></p> <p>Ostatní text zjištění je soupisem skutečností zjištěných AT z žádosti a jejích příloh a ověřovaných z dalších zdrojů, zejm.</p>
--	---

	<p>z jiných projektů žadatele uložených v MS2014+ a dále z informací o žadateli (jeho historii, o stávající produkci a konkrétních výrobcích a aktuálně používaných technologiích) na jeho vlastních webových stránkách www.hajdik.com. Všechny zjištěné skutečnosti, na základě kterých AT formuloval své závěry, AT i podrobně popsal v Návrhu zprávy.</p> <p>II. AT se detailně seznámil se stanoviskem a s veškerými v něm uvedenými vyjádřeními, které opakovaně analyzoval a ověřil vůči žádosti a ostatním dosud zjištěným skutečnostem. V rámci vypořádání stanoviska dospěl k závěru, že stanovisko neobsahovalo nové informace a skutečnosti, které by zjištění, uvedené v Návrhu zprávy, mohly změnit či zvrátit.</p> <p>III. AT uvádí podrobné vypořádání stanoviska a odůvodnění svého závěru níže:</p> <p>III.1</p> <p>ŘO ve vyjádření k bodu 1. (ŘO tak ve stanovisku pracovně označil text zjištění Návrhu zprávy uvedený pod první odrážkou) uvedl, že žadatel navrhl a ověřil vhodné polymerní povlaky osvědčených dodavatelů a současně ŘO uvedl, že u polymerního povlaku nedošlo k testování, ale pouze k výběru polymerního povlaku, který poté žadatel využil pro inovaci.</p> <p>AT k tomu uzavírá, že i z vyjádření ŘO je zřejmé, že výběr z již existujících polymerních povlaků nabízených na trhu jinými výrobci <u>není produktovou inovací žadatele</u> vzniklou vlastním výzkumem a vývojem.</p> <p>III.2</p> <p>ŘO k bodu 1. uvedl i další vyjádření, která ale s textem zjištění bodu 1. nesouvisí (souvisí až s textem zjištění pod druhou a třetí odrážkou, označeným ve stanovisku ŘO body 2. a 3.):</p> <ul style="list-style-type: none">- ŘO uvedl, že žadatel navrhl způsob nanášení polymerního povlaku, který zajistí splnění náročných požadavků a norem automobilového průmyslu;- ŘO dále uvedl, že žadatel odzkoušel a využil vhodné technologie předúprav a způsobů nanášení;- ŘO své stanovisko k bodu 1. uzavřel vyjádřením, že inovativnost výrobku spočívá v kombinaci složení a struktury navržené povrchové úpravy a dále v dosažených technických parametrech a užitečných vlastnostech, výrazně se lišících oproti stávajícím produktům. <p>K těmto vyjádřením ŘO AT uvádí, že ani <i>návrh způsobu nanášení polymerního povlaku, který zajistí splnění náročných požadavků a norem automobilového průmyslu</i>, ani <i>odzkoušení a využití vhodné technologie předúprav a způsobů nanášení</i>, ani vyjádření o podstatě <i>inovativnosti výrobku</i> <u>není možné akceptovat jako splnění bodu 3.1 Výzvy, když se nejedná o inovaci produktu/procesu, využívající výsledky vlastního VaV, výsledky VaV vzniklé ve spolupráci či v podobě transferu technologie.</u></p>
--	--

	<p>Pro zdůvodnění tohoto závěru odkazuje AT:</p> <p>a) na text zjištění uvedený v Návrhu zprávy (zejm. zdůvodnění uvedená v jednotlivých odrážkách),</p> <p>b) dále na webové stránky žadatele, z nichž je zřejmé, že dle podnikatelského záměru a zprávy o vývoji deklarovanou inovaci v podobě nástřiků plastových dílů polymerním povlakem s Cr efektem, využitelnou zejm. v oblasti automotive, <u>již žadatel běžně realizuje</u>, navíc i pro renomované automobilky s vysokými nároky na kvalitu provedení <u>a nejedná se tak o inovaci ani na úrovni žadatele</u>, když:</p> <ul style="list-style-type: none">- stejné fotografie autodílů, které žadatel podle podnikatelského záměru a zprávy o vývoji teprve testuje (viz např. obr. 6 a 9 – nápisy značky vozu), jsou přitom na webových stránkách žadatele prezentovány v referencích jako již realizované sériové zakázky, které žadatel zajišťuje na stávajících lakovacích technologiích,- v podnikatelském záměru a dokumentaci o ukončeném vývoji žadatel popisuje vlastnosti nástřiků plastových výlisků, kterých hodlá projektem teprve dosáhnout (aplikace polymerního povlaku s Cr efektem namísto galvanického pokovování, tvrdost, pružnost, odolnost proti poškrábání, drobné plastové výlisky s high-gloss efektem), ale dle informací na webových stránkách žadatele produkty s předmětnými vlastnostmi již žadatel vyrábí,- v podnikatelském záměru a dokumentaci o ukončeném vývoji žadatel popisuje vývoj pro dosažení optimálních předúprav plastových výlisků tryskáním suchým ledem a ožehem, a dále nástřik nikoliv v jedné vrstvě, ale v několika mikrovrstvách, k zajištění hladkosti povrchu a vysokého lesku následného nástřiku, přitom dle informací na webových stránkách již produkty s těmito vlastnostmi žadatel běžně vyrábí a údajně vyvíjený postup předúprav a vícevrstvý nástřik již žadatel rovněž používá, a to mj. s využitím vertikální lakovací linky Galatek (pořízené v rámci dřívějšího projektu OP PIK). <p>III.3</p> <p>ŘO ve vyjádření k bodu 2. (ŘO tak ve stanovisku pracovně označil text zjištění Návrhu zprávy uvedený pod druhou odrážkou) uvedl, že <i>inovovaným produktem jsou lakované plastové díly s Cr-efektem jako názvy a loga a drobné plastové výlisky.</i></p> <p>ŘO ve vyjádření k bodu 2. dále uvedl s odkazem na podnikatelský záměr a dokumentaci k ukončenému vývoji, že <i>nové výrobky vznikly na základě optimálně zvolené kombinace předúprav a volby, skladby a vrstvení vstřikovaného polymerního materiálu, což je zcela nový způsob úpravy plastů, který žadatel dříve nevyužíval.</i></p> <p>K oběma vyjádřením ŘO uvádí AT, že <u>žadatel procesy a produkty již ve firmě realizuje a nejedná se tak u předmětného projektu o inovaci žadatele dle bodu 3.1 Výzvy.</u></p>
--	---

	<p>Pro zdůvodnění tohoto závěru odkazuje AT:</p> <p>a) na text zjištění uvedený v Návrhu zprávy (zejm. zdůvodnění uvedená v jednotlivých odrážkách),</p> <p>b) a dále na reakci AT v bodu III.2.</p> <p>III.4</p> <p>ŘO ve vyjádření k bodu 3. (ŘO tak ve stanovisku pracovně označil text zjištění Návrhu zprávy uvedený pod třetí odrážkou) uvedl, že inovace procesu v projektu nespočívá jen v použití flatbed technologie, ale v novém technologickém postupu, který byl vyvinut žadatelem a skládá se z několika nových kroků (předúpravy otryskáním suchým ledem nebo úprava pomocí ožehu, změna procesu vytvoření lakované vrstvy použitím několika stříkacích pistolí pro nános v jednotlivých mikrovrstvách namísto jednorázového nánosu).</p> <p>K tomuto vyjádření ŘO odkazuje AT na nesouhlasný závěr a odůvodnění, které již v dané věci uvedl v rámci odůvodnění III.3 (s odkazem na bod III.2).</p> <p>III.5</p> <p>ŘO ve vyjádření k bodu 3. dále uvedl výčet přínosů, které žadatelé zajistí pořízení nové flatbed technologie jak z pohledu kvality produktů, tak z pohledu procesu.</p> <p>K tomu AT uvádí, že pořízení nové <u>flatbed lakovací linky sice bude pro žadatele představovat inovaci, tato inovace však bude pořízena nákupem od výrobce, který flatbed technologii nabízí na trhu coby svůj produkt a není tak splněna další nezbytná podmínka přijatelnosti projektu, stanovená pro inovaci v bodu 3.1 Výzvy, a to <u>přímá vazba na VaV aktivity, tj. využití výsledků vlastního VaV, výsledky VaV vzniklé ve spolupráci či v podobě transferu technologie.</u> Pro tento závěr AT odkazuje též na úvodní část zjištění Návrhu zprávy, konkrétně na definici v bodu 3.1 Výzvy pro transfer technologie, která není v rámci projektu naplněna („...V případě dalších subjektů se transferem technologie rozumí pouze přenos takových řešení, která jsou chráněna právy průmyslového vlastnictví (patenty/vynálezy, průmyslové nebo užitné vzory), a to buď formou přímého nákupu práva průmyslového vlastnictví či nákupu licence k jeho využití.“).</u></p> <p>III.6</p> <p>Externí odborník ve svém Vyjádření uvedl závěr, že souhlasí s posudky externích hodnotitelů a se závěrem ŘO v procesu hodnocení.</p> <p>K závěru o existenci inovace uvedl následující argumenty (přičemž je zdůvodnil výhradně odkazem na dokumenty přiložené žadatelem k žádosti o podporu):</p> <ul style="list-style-type: none">- <i>žadatel při využití různých druhů polymerních laků s Cr efektem neprovedl prostý výběr, ale složitý, sofistikovaný inovační proces,</i>- <i>žadatel navrhl aplikaci polymerního povlaku s Cr-efektem,</i>
--	--

	<ul style="list-style-type: none"> - <i>žadatel prokazatelně dokladuje výzkum.</i> - <i>dle mého přesvědčení by žadatel prokazatelně doložil základní podmínku „inovace produktu“, což je existence nových (či podstatně zlepšených) produktů žadatele.</i> <p>K tomu AT uvádí, že se závěrem externího odborníka není možné souhlasit, když <u>externí odborník se v žádné části Vyjádření nezabýval a nevypořádal zjištěné nedostatky a rozpory mezi dokumentací doloženou žadatelem k žádosti a skutečnostmi, které zjistil AT o žadateli a jeho skutečných podnikatelských aktivitách z veřejně dostupných zdrojů (zejm. z webových stránek žadatele), a které podrobně popsal v Návrhu zprávy.</u></p> <p>Přitom právě tyto další informace, zejm. že:</p> <ul style="list-style-type: none"> - produkty i procesy předúprav a vícevrstvého nástřiku již žadatel realizuje na stávající, byť vertikální, technologii v rámci zakázek pro renomované automobilky (přičemž AT poukazuje na to, že výstupem již existujícího procesu vertikálního lakování je produkt stejných vlastností, jako konečný produkt popsáný v projektu inovace, který má teprve vzniknout, pouze horizontálním lakováním) a - že u inovativní flatbed technologie nesplňuje žadatel požadavek bodu 3.1 Výzvy, že inovace musí být výsledkem VaV žadatele nebo transferem technologie, <p><u>vedly AT ke zjištění, že žadatel nesplňuje požadavky Výzvy na inovaci, neboť deklarovaná inovace produktu vznikla již dříve a žadatel produkt již vyrábí na stávajících technologiích.</u></p> <p>K vyjádření externího odborníka v poslední odrážce AT doplňuje, že externí odborník ke svému vyjádření neuvedl ani nedoložil žádné nové skutečnosti, kterými by podložil své závěry, že se jedná o inovaci produktu, ale pouze uvádí, že by žadatel ještě mohl ex post prokázat inovaci produktu, což ovšem není možné z hlediska podmínek pro hodnocení a výběr projektů OPPIK.</p> <p>III.7</p> <p>Externí odborník dle svého vyjádření považuje pořízení flatbed linky za inovaci procesu a k tomu uvedl:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>žadatel sestavil unikátně koncipovanou výrobní linku,</i> - <i>inovace procesu je realizována mj. právě tím, že žadatel bude používat jiné zařízení (flatbed) pro horizontální způsob nanášení,</i> - <i>to, že dílčí technologii nakoupil od dalšího subjektu je v tomto případě irelevantní; inovovaným procesem žadatele je celková technologie (a následuje výčet jednotlivých součástí linky, jak byly popsány v indikativní nabídce výrobce Venjakob a v podnikatelském záměru k žádosti).</i> <p>K tomu AT uvádí, že se závěrem externího odborníka není možné souhlasit, když pořízení nové <u>flatbed lakovací linky pro horizontální lakování sice bude pro žadatele inovací, nákup od dalšího subjektu</u></p>
--	--

	<p>však je s ohledem na znění Výzvy zásadní a relevantní. <u>Žadatel totiž kromě podmínky, že se musí jednat o inovaci, musí splnit i podmínku, že předmětná inovace má přímou vazbu na VaV aktivitu, tj. využívá výsledků vlastního VaV, výsledky VaV vzniklé ve spolupráci či v podobě transferu technologie.</u></p> <p>III.8</p> <p>Externí odborník ve Vyjádření v části Shrnutí uvedl, že závěr o korektním zpracování posudků a závěru ŘO v procesu hodnocení podporuje i skutečnost, že bodová hodnocení se minimálně rozcházejí a zpochybnil odbornost a kompetence AT, aniž by buď ŘO nebo sám externí odborník v rámci Vyjádření uvedl svoji odbornost.</p> <p>AT považuje za vhodné pro úplnost informací doplnit, že hodnocení projektu nebylo tak jednoznačné, jak je uvedeno ve Vyjádření. Předmětný projekt hodnotil kromě hodnotitele a arbitra (jejichž hodnocení jako jediná zřejmě dostal externí odborník od ŘO k dispozici, a na která ve Vyjádření odkazuje) ještě druhý hodnotitel. Zatímco u jednoho externího hodnotitele (dle ověření AT odborníka s relevantním technickým vzděláním a praxí v oboru nanotechnologií a polymerních materiálů) projekt získal oněch 72 bodů, na které odkazuje externí odborník, druhý externí hodnotitel (dle ověření AT rovněž odborník s relevantním technickým vzděláním a praxí v oboru transferu technologií), projekt vyhodnotil jako nevyhovující, který se ziskem 54 bodů nespĺňuje minimální bodovou hranici nutnou k podpoře (60 bodů). Projekt byl vybrán k podpoře až na základě hodnocení arbitra. Ačkoliv dle analýzy provedené AT vykazovala všechna hodnocení nedostatky (a to s ohledem na definici kritérií věcného hodnocení a na informace obsažené v dokumentaci žádosti), nejbližší řádnému hodnocení v souladu s definicí kritérií bylo nicméně hodnocení hodnotitele, který přidělil projektu 54 bodů. Protože však projekt dle zjištění AT nespĺnil již binární (vylučovací kritéria), bylo zjištění směřováno vůči tomuto pochybení, nikoliv vůči následně prováděnému bodovému hodnocení.</p> <p>Závěr AT k dílčímu zjištění C):</p> <p>S ohledem na všechny výše popsané skutečnosti a zdůvodnění, která AT uvedl v reakci, zůstává zjištění dle Návrhu zprávy i ve Zprávě o auditu beze změn.</p>
--	--

Číslo a název zjištění:	2	Nedostatečné provádění hodnocení hospodárnosti rozpočtu
Popis zjištění:	<p>AT v rámci hodnocení vybraného vzorku projektů pozitivní populace důkladně posoudil hodnocení hospodárnosti, přičemž v rámci testovaných projektů u VIII. Výzvy programu podpory Inovace – Inovační projekt, V. Výzvy Nízkouhlíkové technologie – Druhotné suroviny, VII. Výzvy programu podpory Služby infrastruktury, VII. Výzvy Potenciál, VIII. Výzvy Aplikace, I. Výzvy Poradenství – Poradenské služby pro MSP (ITI Plzeň), II. Výzvy Technologie pro integrované územní investice Ostrava a II. Výzvy Technologie pro integrované územní investice Olomouc, zjistil ve všech testovaných projektech nedostatky, které spočívají především v neprovádění hodnocení dle nastavené metodiky ŘO.</p> <p>V bodech I. a II. tohoto zjištění popisuje AT nastavenou metodiku ze strany ŘO, v bodě III. je popsán způsob provádění hodnocení hospodárnosti, který byl zjištěn při testování projektů v rámci KP 2, dále v bodě IV. popisuje AT reakce ŘO vyplývající z jednotlivých dotazů a v bodě V. jsou definovány nedostatky zjištěné při porovnání metodiky nastavené ŘO a způsobu samotného provádění hodnocení hospodárnosti jednotlivých výdajů.</p> <p>I. V metodice ŘO, konkrétně v příloze výzev pro žadatele Model hodnocení a kritéria pro hodnocení a výběr projektů (dále jen „Model hodnocení“), je ke kritériu A6 s názvem „Hospodárnost, efektivnost projektu“ uveden podrobný Komentář, který obsahuje výčet následujících atributů, které všechny musí hodnotitel vyhodnotit:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sestavení rozpočtu v souladu s pokyny ŘO; - dostatečný popis a zdůvodnění potřeby jednotlivých položek; - hospodárnost rozpočtu; - identifikace všech zdrojů a nákladů a jejich přiřazení k jednotlivým aktivitám; - splnění principů hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti = ověření, zda náklady odpovídají rozsahu akce, jsou přiměřené a odpovídají cenám v místě a čase obvyklým; - přehlednost a podrobný rozpis výdajů; - nutnost výdajů k realizaci projektu a provázanost s aktivitami. <p>Přičemž k hodnocení atributu hospodárnost je v Komentáři kritéria stanoven pouze následující obecný popis:</p> <p><i>„... Rozpočet je hospodárný, anebo úroveň jeho sestavení umožňuje hospodárnosti dosáhnout krácením jeho položek. ... Náklady musí v jednotlivých položkách i sumárně ... odpovídat cenám v místě a čase obvyklým. ... Hodnotitel ... uvede návrh na krácení veškerých nákladů, které neodpovídají výši v místě a čase obvyklé. ...</i></p>	

	<p><i>Pokud součet předražení rozpočtových položek, položek nepotřebných pro realizaci projektu a nedostatečně popsanych nebo doložených položek přesáhne 50 % žadatelem navrženého rozpočtu, projekt neplní binární kritérium hospodárnosti.</i></p> <p>Konkrétní postup, jak míru hospodárnosti jednotlivých položek rozpočtu posoudit a vyčíslit, ale již obsahem Komentáře ke kritériu A6 v Modelu hodnocení není.</p> <p>II. ŘO podrobný postup k posouzení hospodárnosti jednotlivých položek rozpočtu stanovil pro hodnotitele, a to v OM OP PIK v. 6.0 (dále jen „OM“), konkrétně v kap. 9.1 přílohy OM č. D3_01_M Pravidla pro tvorbu hodnotících kritérií a v její příloze, která obsahuje schématické znázornění postupů slovně popsanych v D3_1_M (pozn. AT: v OM v. 6.0 se jedná o kap. 8.1 - k přečíslování na kap. 9.1 došlo Metodickým dopisem č. 42/2021 ze dne 23. 7. 2021; dále v textu je odkazováno na aktuálně platné označení, tj. na kap. 9.1; aktualizací bylo provedeno pouze přečíslování, obsah zůstal stejný).</p> <ul style="list-style-type: none">• V úvodu předmětné kapitoly 9.1 je uvedeno: <i>„Tato kapitola stanovuje základní doporučený standard pro interní hodnotitele, jak při posuzování cen obvyklých postupovat.“</i> <p>pozn.: AT pro úplnost uvádí k použitému výrazu v citaci „interní hodnotitel“, že uvedené postupy platí rovněž pro externí hodnotitele v souladu s kap. D3, bod 5 OM a s přílohou OM č. D_1_M, kap. 3.3.</p> <ul style="list-style-type: none">• V kap. 9.1, v části „Cena obvyklá a hodnocení“, jsou pro hodnotitele stanoveny:<ol style="list-style-type: none">a) povinnosti pro hodnotitele k ověření ceny obvyklé:<ul style="list-style-type: none">- <i>je nutno posuzovat technicky srovnatelné výrobky;</i>- <i>posouzení hospodárnosti bude provedeno na základě porovnání nákladů projektu s definicí ceny obvyklé.</i>- <i>posouzení bude provedeno za veškeré náklady projektu (tj. stavební část, technologie/stroje a zařízení, mzdy, apod.).</i>b) definice ceny obvyklé: <i>„Za cenou obvyklou je považována u stavebních prací cena z databázi ÚRS/RTS. ...</i><p><i>Obvyklou cenou (hmotný majetek, materiál, zařízení apod.) pro účely tohoto pokynu se v souladu se zákonem o cenách rozumí cena shodného nebo z hlediska užití porovnatelného nebo vzájemně zastupitelného zboží volně sjednávána mezi prodávajícími a kupujícími, kteří jsou na sobě navzájem</i></p>
--	--

	<p><i>ekonomicky, kapitálově nebo personálně nezávislí ...</i></p> <p><i>Obvyklou cenou se rozumí cena, která by byla dosažena při prodejkách stejného, popřípadě obdobného majetku při poskytování stejné nebo obdobné služby v obchodním styku.</i></p> <p><i>Je nutno posuzovat technicky srovnatelné výrobky, jinak by došlo k neobjektivnímu cenovému porovnání. Posouzení hospodárnosti bude provedeno na základě porovnání nákladů projektu s výše uvedenou definicí ceny obvyklé.</i></p> <p><i>Posouzení bude provedeno za veškeré náklady projektu (tj. stavební část, technologie/stroje a zařízení, mzdy, apod.).</i></p> <p><i>Pro přepočet nabídky do CZK se vychází dle ustanovení pro kurzový přepočet uvedený v textu výzvy.“</i></p> <ul style="list-style-type: none">• V kap. 9.1, v části „Základní postupy pro ověření ceny“ je dále pro hodnotitele k ověření ceny obvyklé stanoveno:<ul style="list-style-type: none">a) Pravidlo pro stavební práce: <i>„Ceny obvyklé obsahují databáze ÚRS/RTS (aplikace KROS PLUS/BUILD POWER) nebo obdobné srovnatelné databáze obvyklých cen ve stavebnictví. Položka typu „REZERVA“ je vždy považována za nezpůsobilý výdaj.“</i>Příčemž podrobný postup pro vyhodnocení stavebního rozpočtu je pro hodnotitele uveden v kap. 9.1, v části „Posudek interního odborníka“.b) Pravidlo pro dodávky a služby a stavební práce, které nelze posoudit dle ÚRS/RTS: <i>„Interní hodnotitel vychází z veřejně dostupných zdrojů: internet, internetové srovnávače cen, vyžádání ceny od běžně známých dodavatelů, vyhláška č. 441/2013 Sb. ze dne 17. prosince 2013 k provedení zákona o oceňování majetku (oceňovací vyhláška) a další.“</i>c) Pravidlo pro osobní náklady (zejména mzdy): <i>„Obvyklou výši mezd stanovujeme dle aktuální průměrné výše pro daný obor. Výchozí údaje jsou zjišťovány pracovištěm státní statistické služby Ministerstva práce a sociálních věcí a jsou uveřejněny na webových stránkách http://www.mpsv.cz/ISPV.php nebo https://portal.mpsv.cz/sz/stat/vydelky. ...“</i>• V kap. 9.1, v části „Dokládání“ je pro hodnotitele k zajištění a uchování audit trail o provedeném posouzení ceny obvyklé dále stanoveno:
--	--

	<p><i>„IH/EH ukládá podklady pro posouzení ceny k posudku věcného hodnocení do složky projektu, kterou vede na sdíleném disku MPO pro účely budoucích kontrol (může se jednat např. o aktualizovaný rozpočet, interní souhrnné bodové hodnocení na základě propočtů bodovacích kritérií, printscreeny webových stránek, nabídky dodavatelů, ceníky). IH/EH dokládá vždy pouze relevantní podklad, který přispívá k hodnocení projektu.“</i></p> <p>III. Namísto aplikace postupů k hodnocení hospodárnosti, které pro hodnotitele stanovuje OM, a které jsou popsány výše v bodě II. tohoto zjištění, byly u projektů ze vzorku KP2 zjištěny testováním a dotazováním na ŘO následující skutečnosti:</p> <p>a) v případě, že obsahem položek rozpočtu projektu bylo pořízení technologie:</p> <ul style="list-style-type: none">- hodnotitelům postačovala orientační cenová nabídka (obvykle jediná), tzv. indikativní nabídka, kterou žadatel předložil jako součást žádosti k opodstatnění částky, kterou uvedl v příslušné položce rozpočtu projektu (částku v rozpočtu projektu uvádějí žadatelé právě podle částky v doložené indikativní nabídce);- cenu, uvedenou v indikativní nabídce, považuje hodnotitel rovnou za cenu obvyklou, aniž by:<ul style="list-style-type: none">- ji porovnal (s odkazem na definici ceny obvyklé a další povinnosti, stanovené mu k ověření ceny obvyklé v kap. 9.1 přílohy OM č. D3_1_M) s cenami dalších obdobných zařízení (které zjistí vlastním ověřením z dostupných zdrojů – viz metodika popsaná v bodu II, třetí odrážka), určil hodnotu ceny obvyklé pro ověřovanou položku rozpočtu a vyčíslil dílčí odchylku ověřované položky rozpočtu od ceny obvyklé;- práci s indikativními nabídkami měl od ŘO popsanou v kap. 9.1 přílohy OM č. D3_1_M (či v jiné části metodiky ŘO) a takový postup mu byl umožněn. <p>b) v případě, že obsahem položek rozpočtu projektu byly stavební práce:</p> <ul style="list-style-type: none">- hodnotitel posoudil jen atributy způsobilosti výdaje dle Výzvy (vč. podílu stavebních výdajů na celkových způsobilých výdajích projektu) a potřebnost výdaje pro realizaci projektu;- z dokumentace a odpovědí ze strany ŘO však nebylo prokázáno, že by hodnotitelé provedli porovnání rozpočtu projektu s databází ÚRS/RTS postupem dle metodiky v D3_1_M (viz bod II. tohoto zjištění), ačkoliv ŘO byl k tomu ze strany AT vyzýván (popř. že by pro hodnotitele porovnání provedli interní/externí odborníci, kteří tato porovnání běžně prováděli v některých dalších projektech, které AT ověřoval v rámci auditů operací).
--	--

	<p>K tomu AT doplňuje, že pro ověření ceny obvyklé je nutno v souladu s ustanovením kap. 9.1 D3_1_M (viz bod II. tohoto zjištění) - porovnat ceny více obdobných zařízení. Na základě jediné indikativní nabídky předložené žadatelem, která nebyla navíc ani vysoutěžena ve výběrovém řízení, nelze usuzovat, že se jedná o cenu obvyklou na trhu. Indikativní nabídka předložená žadatelem ke stavebním výdajům musí být rovněž porovnána, a to s cenovou hladinou dle databáze ÚRS/RTS, pro ujištění, že ani cena takové indikativní nabídky není nadhodnocena. Vyhodnocení jediné indikativní nabídky jako ceny obvyklé na trhu, bez porovnání s cenou shodného nebo z hlediska užití porovnatelného nebo vzájemně zastupitelného zboží, není dostačující pro závěr o hospodárnosti projektu.</p> <p>AT dále doplňuje, že si od ŘO vyžádal dokumentaci o proškolení hodnotitelů ke kritériu A6 „Hospodárnost, efektivnost projektu“ a z této dokumentace zjistil, že hodnotitelé vůbec nebyli k hodnocení hospodárnosti podle postupů v příloze OM č. D3_1_M proškolení.</p> <p>IV. Ke zjištěným nedostatkům dle bodu III. získal AT od ŘO v průběhu auditu zdůvodnění, proč hodnotitelé při hodnocení hospodárnosti použili postupy, které byly v rozporu s kap. 9.1 přílohy OM č. D3_1_M. Na základě posouzení a ověření jednotlivých zdůvodnění ŘO dospěl AT k závěru, že žádné ze zdůvodnění ŘO není relevantní, aby mohlo předmětné zjištění zvrátit, přičemž AT dále uvádí podrobné vypořádání:</p> <p>a) ŘO ke zjištění AT, že hodnotitelé nepostupovali při hodnocení hospodárnosti projektu v souladu s kap. 9.1 přílohy OM č. D3_1_M, uvedl, že pro Výzvy, do nichž byly předkládány testované projekty ze vzorku KP2, <i>byly schváleny výjimky z D3_1_M a požadavky na hodnotitele</i> (pozn.: myšleno požadavky stanovené v kap. 8.1/ resp. 9.1 přílohy OM č. D3_1_M) <i>jsou tedy nerelevantní a hodnocení hospodárnosti probíhá v souladu s Modelem hodnocení schváleným Monitorovacím výborem, který plně respektuje výjimku z příslušných ustanovení OM.</i></p> <p>S touto argumentací nemůže AT souhlasit, když žádosti o udělení výjimky (které ŘO pro AT i doložil), se sice vztahují k D3_1_M, ale výjimky v nich popsané se týkají výhradně nastavení hodnotících kritérií, nikoliv postupů pro vyhodnocení hospodárnosti. Ke svému závěru uvádí AT následující podrobné zdůvodnění, a to v širších souvislostech, které jsou pro pochopení problému nezbytné:</p> <ul style="list-style-type: none">- Příloha OM č. D3_1_M obsahuje vedle podrobného postupu pro vyhodnocení hospodárnosti, stanoveného v kap. 9.1, i několik dalších kapitol upravujících další oblasti související s procesem hodnocení.
--	---

	<ul style="list-style-type: none">- Jednou z těchto dalších oblastí je vymezení kritérií ve smyslu přesné definice kritérií formálních náležitostí, přijatelnosti a věcného hodnocení (viz kapitoly 4., 5. a 9. – použito číslování v aktuálně platném znění).- Tyto definice kritérií byly původně nedostatečné a na základě zjištění z dříve provedeného auditu systému (AS 2017, zjištění č. 3) je ŘO zpřesnil a současně stanovil, že znění jednotlivých kritérií je závazné tak, jak je v D3_1_M definováno.- V auditech systému následujících po zpřesnění definic kritérií v D3_1_M (AS 2018, zjištění č. 11 a AS 2020) však bylo AT zjištěno, že ŘO předkládá ke schválení v Monitorovacím výboru takové Modely hodnocení, v nichž znění kritérií je uváděno i nadále v původním nedostatečném znění, tj. nerespektuje zpřesňující definice stanovené ŘO v D3_1_M.- Situaci ŘO napravil v průběhu AS 2020 tím, že pro Výzvy, kde Model hodnocení nerespektoval nové definice kritérií, vydal výjimky z D3_1_M, jejichž účelem bylo narovnat chybně použité názvy kritérií (již schválené Monitorovacím výborem), vůči definicím kritérií, stanoveným v kapitolách 4., 5. a 9 přílohy OM č. D3_1_M. Tyto výjimky pak ŘO v minulém auditu systému i doložil AT ke zvrácení zjištění o stanovení výběrových kritérií v rozporu s OM.- ŘO nyní pro AT použil a předložil tytéž žádosti o výjimky, tentokrát však ke zdůvodnění, proč se hodnotitelé při hodnocení hospodárnosti odchýlili od postupů stanovených v kap. 9.1 přílohy OM č. D3_1_M. <p>b) ŘO dále uvedl, že: <i>„posouzení jednotlivých položek rozpočtu nebylo v detailu provedeno proto, že se jedná pouze o indikativní nabídky sloužící k vymezení technické specifikace a ke stanovení ceny obvyklé a konkrétní zařízení a konkrétní dodavatel bude vybrán ve výběrovém řízení dle zákona nebo pravidel Výzvy“.</i></p> <p>S touto argumentací nemůže AT souhlasit, neboť již v žádosti o podporu hrozí riziko umělého nadhodnocení rozpočtu, a to např. právě mechanismem jediné indikativní nabídky, která může být jejím zpracovatelem (spřátelený subjekt, subjekt propojený s žadatelem) dle dohody se žadatelem uměle nadhodnocena. Pokud hodnotitel indikativní nabídku automaticky považuje za prokázání ceny obvyklé, aniž by ji na základě vlastního ověření porovnal s tržní cenou obdobného zboží, nadhodnocení nabídky a tedy nehospodárnost projektu nezjistí.</p> <p>K závěru o nutnosti ověřit hospodárnost již ve fázi před schválením projektu doplňuje AT odkaz na jednotné metodické prostředí Národního orgánu pro koordinaci (dále také „JMP NOK“), kde jsou požadavky na zajištění principu</p>
--	---

	<p>hospodárnosti v procesu hodnocení a schvalování projektu stanoveny v MP ŘVHP. V kap. 6.2.2.1 je hospodárnost projektu uvedena jako jeden z aspektů kvality projektu a v Tabulce č. 5 – Hospodárnost projektu je stanoveno, že: „<i>Účelem hodnocení hospodárnosti projektu je posoudit předpokládanou cenu zdrojů použitých pro realizaci projektu</i>“ a dále je zde uvedeno, že hodnocení hospodárnosti projektu ve věcném hodnocení má působit jako demotivační prvek pro žadatele tam, kde by hrozilo úmyslné navyšování návrhu rozpočtů ze strany žadatelů.</p> <p>V. Testováním projektů ze vzorku KP2 bylo zjištěno, že:</p> <p>a) hodnotitelé neprovádějí hodnocení kritéria A6 „Hospodárnost, efektivnost projektu“ v jeho attributech hospodárnost položek rozpočtu a souladu položek rozpočtu s cenou v místě a čase obvyklou podle platných postupů, které ŘO stanovil pro hodnotitele v OM, kap. 9.1 přílohy č. D3_1_M. Závěr hodnotitelů není dostatečně podložen a ověření není dostatečné jak v případě položek stavebních prací, tak v případě technologií. ŘO nesplňuje základní požadavky k zajištění zásady hospodárnosti projektu, které mu stanovuje JMP NOK v MP ŘVHP s odkazem na čl. 4, odst. 8 obecného nařízení a na zákon o finanční kontrole.</p> <p>b) Zjištěný postup hodnocení hospodárnosti na základě indikativních nabídek, který hodnotitelé v praxi aplikují, není v metodice OP PIK nijak stanoven a popsán, vč. toho, jak bude ŘO postupovat, když k dané položce rozpočtu bude doloženo více indikativních nabídek s různým cenovým rozpětím a vč. toho, zda a jak bude ŘO ověřovat, jestli indikativní nabídky jsou od firem propojených s žadatelem a jak bude v takovém případě postupovat.</p> <p>K této části zjištění odkazuje AT na Zprávu EK ke střetu zájmů, zjištění č. 11, kde v rámci 1. follow-up stanovila EK pro AO, aby si s ŘO OP PIK vyjasnil, že je nezbytné stanovit jasná pravidla pro nezávislé orientační nabídky, přičemž ŘO sdělil AT, že v rámci OP PIK je úprava irelevantní (ŘO již žádné výzvy neplánuje) a pro OP TAK bude daná oblast předmětem diskuse.</p> <p>AT bere na vědomí toto sdělení ŘO a uvádí, že tato zjištění, přestože jejich případná náprava již nebude mít vliv na stávající auditem dotčený OP PIK, považuje za důležité ŘO sdělit, a to především s ohledem na nově připravovaný OP TAK, pro nějž budou stávající postupy OP PIK případně převzaty.</p>
Související KP/HK:	2/2.4

Míra závažnosti zjištění:	Vysoká
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	<p>Doporučujeme ŘO, aby u případných nově vyhlášených výzev v rámci OP PIK:</p> <p>a) zajistil proškolení všech hodnotitelů a schvalovatelů hodnocení k hodnocení kritéria A6 – hospodárnost v souladu s nastavenými postupy pro hodnocení hospodárnosti dle OM, kap. 9.1 přílohy č. D3_1_M;</p> <p>b) zajistil provádění hodnocení hospodárnosti v souladu s nastavenou metodikou a neschválil hodnocení, které nebude provedeno v souladu s přílohou č. D3_1_M;</p> <p>Doporučujeme ŘO, aby s ohledem na nově připravovaný OP TAK, do něž budou případně převzaty stávající postupy z OP PIK:</p> <p>c) zapracoval metodiku pro hodnocení hospodárnosti do OP TAK a pokud při hodnocení hospodárnosti bude ŘO pracovat i s indikativními nabídkami, aby předmětnou metodiku doplnil o postupy práce s indikativními nabídkami ve smyslu zjištění (avšak při zachování principu, že jediná indikativní nabídka bez provedení porovnání nemůže sama o sobě prokázat cenu obvyklou) a ve smyslu požadavků vyplývajících z 1. follow-up auditu EK ke střetu zájmů, zjištění č. 11.</p>
Stanovisko auditovaného subjektu:	<p>a), b) ŘO neakceptuje.</p> <p>V současné době probíhá v rámci OPPIK hodnocení posledních výzev, resp. projektů. Dle názoru ŘO nelze způsob hodnocení změnit uprostřed hodnocení výzvy, uvedené by založilo nerovný přístup k žadatelům a bylo by nám následně opět vyčítáno jako chyba. Další výzvy v rámci OPPIK nebudou, a tedy proškolení hodnotitelů na uvedenou přílohu nepovažujeme za přínosné.</p> <p>c) ŘO akceptuje.</p> <p>Pro OPTAK bude metodika hodnocení hospodárnosti přepracována.</p>
Reakce AO/ Závěr:	AT bere na vědomí prohlášení ŘO, uvedené ve Stanovisku, že žádné další výzvy v rámci OP PIK již nebudou vyhlášeny. V takovém případě by doporučení ad a) a b), uvedené v Návrhu zprávy, nebylo

	<p>ve vztahu k OP PIK relevantní. Nicméně k tomuto prohlášení neposkytl ŘO žádné ujištění. AT přistoupil k vlastnímu ověření na webu ŘO na adrese https://www.mpo.cz/cz/podnikani/dotace-a-podpora-podnikani/oppik-2014-2020/. AT zjistil, že ačkoliv podle zde uveřejněného Harmonogramu výzev, aktualizace č. 5 ze dne 19. 11. 2021, ŘO žádné nové Výzvy neplánoval ani pro 4.Q 2021, přesto z informací na téže webové stránce vyplývá, že ŘO dne 22. 11. 2021 uveřejnil novou výzvu (III. výzva Služby infrastruktury – ITI Brno). AO proto doporučení ad a) a ad b) ve Zprávě ponechává pro případ, že by ŘO ještě nějakou výzvu v rámci OP PIK vyhlásil. Doporučení uvedené v Návrhu zprávy bylo ve Zprávě o auditu upraveno takto: úvodní text doporučení byl vztážen pouze k doporučení ad c) a doporučení ad c) bylo mírně přeformulováno, pro doporučení ad a) a b) byl doplněn nový úvodní text. Doporučení ad c) ŘO akceptoval. Vzhledem k tomu, že avizovaná úprava metodiky bude ze strany ŘO teprve zpracována, zjištění a doporučení ad c) zůstává ve Zprávě o auditu beze změn.</p>
--	--

Číslo a název zjištění:	3	Nedostatečné provádění ověřování střetu zájmů u externích hodnotitelů
<p>Popis zjištění:</p>		<p>Testováním projektů ze vzorku KP2 bylo v rámci ověření střetu zájmů implementační struktury zjištěno u šesti externích hodnotitelů, že ačkoliv ŘO stanovil a nadále stanovuje ve výzvách k předkládání žádostí na pozice externích hodnotitelů do OP PIK podmínku, že: <i>„z okruhu uchazečů vylučuje zaměstnance poradenských firem a pracovníky podílející se na zpracování žádostí o podporu projektů v programech OP PIK z důvodu vyloučení možného střetu zájmů“</i>, hodnocení projektů provádějí i hodnotitelé, kteří jsou současně zaměstnanci poradenských firem a osoby podílející se na zpracování žádostí o podporu projektů v programech OP PIK. Tím, že ŘO vybral, zařadil do databáze hodnotitelů OP PIK a umožnil hodnocení projektů i osobám podílejícím se na dotačním poradenství, porušil ŘO eliminační podmínku, kterou sám k výběru externích hodnotitelů stanovil.</p> <p>Ve svém vyjádření ŘO v rámci dotazování uvedl, že: <i>„... ŘO provedl v rámci výběrového řízení screening životopisů zaslaných do výběrového řízení, především z pohledu dosažení podmínek vzdělání a splněné praxe, zároveň byly vyřazeny FO, jež byly ŘO známy jako přímo se podílející na přípravě žádostí o podporu do OP PIK. Cílem nábory externích hodnotitelů nemůže být detailní rozbor pracovních zkušeností a potenciálních vazeb uchazečů, především z důvodu nedostatečných personálních kapacit ŘO...“</i></p> <p>K tomu AT uvádí, že vyjádření ŘO není možné přijmout pro zvrácení zjištění, a to z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • podmínku, kterou ŘO stanovil pro uchazeče ve výzvě, byl

	<p>povinen i ověřit, zvláště pokud se jednalo o podmínku eliminační. Ověření zapojení externích hodnotitelů v dotačním poradenství přitom nevyžadovalo časově náročný rozbor, když zapojení buď přímo vyplývalo z informací v životopise, nebo (v případech, kdy měl zájemce v životopise uvedeno „OSVČ“, případně i název firmy, ve které aktuálně působí) bylo ověření zapojení ve firmě zabývající se dotačním poradenstvím snadno ověřitelné prostým zadáním názvu firmy, v níž uchazeč působil, na internetu a zběžným pročtením informací, které se zobrazily většinou již na úvodní stránce.</p> <ul style="list-style-type: none"> • K nedostatečnému ověření a výběru externích hodnotitelů v rozporu s požadavky výběrového řízení došlo ze strany ŘO i přesto, že proces hodnocení stanovil ŘO jako jednu ze dvou hlavních rizikových oblastí pro vznik střetu zájmů (viz OM, kap. S9E). • Jedná se rovněž o porušení principů rovného zacházení a transparentnosti ve výběrovém řízení, když ŘO vyřadil adepty na externí hodnotitele nesplňující předmětnou podmínku, které znal (viz vyjádření ŘO výše), ale jiné, které neznal, vybral a hodnocení jim umožnil. <p>ŘO dále ve svých vyjádřeních v průběhu auditu argumentoval tím, že <i>problematiku střetu zájmů hodnotitelů řeší podpis Etického kodexu</i> (nedílná příloha k uzavíraným dohodám o provedení práce/dohodám o provedení pracovní činnosti (dále jen „DPP/DPČ“) a též <i>podpis Prohlášení zaměstnance o nepodjatosti a mlčenlivosti</i>, coby nezbytná podmínka pro přijetí jednotlivých projektů k hodnocení, s tím, že <i>je vždy na zvážení hodnotitele, aby dostatečně posoudil své postavení vůči zadateli hodnoceného projektu a nevystavil sebe ani ŘO riziku spojenému se střetem zájmů</i>.</p> <p>K tomu AT uvádí, že vyjádření ŘO není možné přijmout pro zvrácení zjištění, a to z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cílem ŘO k uvedení předmětné podmínky ve výzvách bylo vyloučení i jen možného, potenciálního střetu zájmů, kterému by hodnotitel vystavil kromě sebe především ŘO. Nelze proto akceptovat zhojení možného střetu zájmu hodnotitele vůči ŘO a OP PIK podpisem Etického kodexu a Prohlášení o nepodjatosti ke konkrétnímu hodnocenému projektu. Hodnotitel sice odmítne hodnocení projektů, které sám zpracoval, ale hodnotí konkurenční projekty podané jinými žadateli do téže výzvy. • Zpracovatelé projektů, kterým současně ŘO umožnil působit jako hodnotitelé v OP PIK, získali od ŘO detailní popis a metodiku pro hodnocení kritérií, které jsou nad rámec informací, které ŘO zveřejňuje v dokumentaci výzev pro žadatele; tyto informace mohou hodnotitelé z poradenských firem využít a zajistit pro žadatele, jimž zpracovávají projekty, neoprávněnou výhodu. <p>ŘO dále ve svém vyjádření k předběžným závěrům uvedl, že jako</p>
--	--

	<p>opatření k nápravě vyjme předmětnou eliminační podmínku z budoucích výzev k předkládání žádostí na pozice externích hodnotitelů do OP PIK.</p> <p>K tomu AT upozorňuje, že opatření, které ŘO navrhuje, nepovažuje za vhodné systémové řešení, neboť tím bude z ŘKS OP PIK odstraněno metodicky dobře nastavené systémové opatření, které má za cíl eliminovat jedno z hlavních rizik OP PIK v procesu hodnocení - riziko potenciálního střetu zájmů implementační struktury.</p>
Související KP/HK:	2/2.4
Míra závažnosti zjištění:	Vysoká
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	Doporučujeme ŘO zachovat ve výzvách na výběr externích hodnotitelů pro OP TAK předmětnou eliminační podmínku pro externí hodnotitele a zajistit řádný výběr externích hodnotitelů plně v souladu se všemi podmínkami výzvy k předkládání žádostí na pozice externích hodnotitelů.
Stanovisko auditovaného subjektu:	<p>a) ŘO částečně akceptuje. Souhlasí s AO, že střet zájmů u EH je vhodné řešit již v procesu výběru. Podmínka nicméně bude upravena tak, aby byla jednoznačná a zkontrolovatelná. Ověření, že uchazeč o pozici hodnotitele, je zaměstnancem poradenské společnosti, je možné na základě strukturovaného životopisu za předpokladu uvedení pravdivých údajů žadatelem. Nicméně pokud se nejedná o zaměstnavatele s www prezentací, nebo obecně známou poradenskou společnost, nemá ŘO k dispozici informace, jak určit, že se subjekt zabývá zpracováním žádostí v OP TAK (pouze na okraj, k ilustraci, jak komplikované je podmínku natextovat, nábor hodnotitelů bude pravděpodobně probíhat ještě před vyhlášením prvních výzev, v tu dobu nebude žádosti pro OP TAK zpracovávat žádná společnost). Stejně tak platí pro OSVČ. Vyřazena/upravena bude zejména druhá část podmínky: (vylučuje) <i>pracovníky podílející se na zpracování žádostí o podporu projektů v programech OP PIK z důvodu vyloučení možného střetu zájmů</i>. Formulace je příliš široká a může dopadat i na subjekty typu výzkumných organizací a univerzit, což nikdy</p>

	<p>nebylo záměrem. Primárním cílem je, aby projekt nehodnotila osoba, která se podílela na jeho přípravě a toto je a bude zajištěno v rámci procesu nominace hodnotitelů a jejich prohlášení při akceptaci nominace.</p> <p>ŘO si dovoluje poznamenat, že požadavek na ověřování hodnotitelů již v procesu výběru není nijak zakotven v jednotné metodice.</p> <p>b) ŘO neakceptuje z důvodu, že nejsou vyhlášovány výzvy OP PIK, zpětná revize databáze nyní nedává smysl.</p>
<p>Reakce AO/ Závěr:</p>	<p>AT bere na vědomí souhlasnou reakci ŘO a částečnou akceptaci doporučení ad a). AT dále bere na vědomí, že za předpokladu, že již nebudou uveřejňovány žádné nové výzvy, je doporučení ad a) směřované výhradně pro OP PIK již nerelevantní. Proto AT přeformuloval text doporučení ad a) ve vztahu k OP TAK.</p> <p>Co se týče Stanoviska k doporučení ad b), AT bere na vědomí, že zpětná revize DaHoS pro potřeby OP PIK již není relevantní. AT souhlasí (za předpokladu, že stávající externí hodnotitelé OP PIK zařazení v DaHoS nebudou automaticky převedeni v DaHoS na OP TAK, ale všichni externí hodnotitelé pro OP TAK budou nově vybráni a nově do DaHoS zařazení na základě nového výběrového řízení), že doporučení ad b) dle Návrhu zprávy bude ve Zprávě vypuštěno.</p> <p>AT dále pro úplnost své reakce považuje za důležité vyjádřit se ke sdělení ŘO ve Stanovisku, že „<i>Primárním cílem je, aby projekt nehodnotila osoba, která se podílí na jeho přípravě ...</i>“. AT k tomu odkazuje na druhou odrážku v druhé části textu zjištění a doplňuje, že z hlediska zamezení střetu zájmů by se externí hodnotitel neměl podílet ne jen na přípravě projektu, který má hodnotit, ale neměl by se podílet na přípravě žádných projektů do OP PIK/OP TAK, neboť výhodu v podobě know-how o neveřejné metodice hodnocení projektů, kterou běžný zpracovatel žádosti nemá k dispozici, by mohl využít pro své podnikatelské/pracovní aktivity v oblasti dotačního poradenství.</p> <p>AT rovněž vnímá poznámku ŘO ve Stanovisku o problematickém nadefinování požadavků do prvních výzev na externí hodnotitele pro OP TAK. K tomu AT uvádí, že chápe, že stanovení podmínek může být u prvních výzev náročnější, je však více než pravděpodobné, že zpracovatelé žádostí do OP PIK se stanou zpracovateli žádostí i pro OP TAK a tento předpoklad by bylo možné v prvních výzvách zohlednit. AT nicméně získal z projednání Návrhu zprávy a ze Stanoviska ujištění, že ŘO chápe podstatu zjištění a že se pokusí přijmout taková opatření, aby riziko střetu zájmů externích hodnotitelů v procesu hodnocení eliminoval.</p>

Číslo a název zjištění:	4	Nedostatečné vyhodnocení kritéria přijatelnosti – územní způsobilost
<p>Popis zjištění:</p>		<p>Auditorský tým při ověřování projektů z Výzvy V programu podpory NÍZKOUHLÍKOVÉ TECHNOLOGIE – Druhotné suroviny (dále jen „Výzva“) zjistil, že řídicí orgán v případě projektů spočívajících v pořízení mobilních technologií nedostatečně ověřuje splnění podmínek stanovených v bodě 8. Výzvy, a je tedy nedostatečně prováděno hodnocení kritéria přijatelnosti č. 9 v modelu hodnocení Výzvy: „<i>Popis projektu v žádosti je dostačující a je v souladu se všemi podmínkami přijatelnosti Výzvy a daného programu podpory OP PIK</i>“.</p> <p>Dle bodu 8. písm. a) je cílovým územím Výzvy území České republiky, mimo NUTS 2) Praha.</p> <p>Dle bodu 8. písm. b) je dále stanoveno, že: „<i>Rozhodující pro posouzení místní přijatelnosti není sídlo žadatele (příjemce), nýbrž skutečné místo realizace projektu = realizace výdajů...</i>“ K ověření splnění této podmínky však ŘO pro žadatele o podporu nestanovil žádnou povinnou přílohu, prostřednictvím které by žadatel pro ŘO již v okamžiku podání žádosti doložil, že skutečné místo realizace výdajů bude v souladu s Výzvou, např. doložením účetní směrnice projektu/účetového rozvrhu zahrnujícího informace o účtování projektu, z nichž bude patrné, jakým způsobem budou v budoucnu zaúčtovány účetní operace související s mobilní technologií, pokud bude umístována a využívána jinde než v sídle žadatele.</p> <p>Nedostatečné ověření splnění bodu 8. Výzvy, a tedy nedostatečné hodnocení přijatelnosti, AT zjistil v následujících případech:</p> <p>a) Projekt č. CZ.01.3.14/0.0/0.0/19_254/0022471 (žadatel Bagros s.r.o. se sídlem v Praze), jehož náplní bylo pořízení mobilních technologií pro zpracování druhotných surovin. V bodě 2.2 podnikatelského záměru je uvedeno, že deklarované „místo realizace projektu“ (provozovna žadatele v Kadani v Ústeckém kraji) představuje pouze místo, kde budou technologie zaparkovány a v bodě 1.5 je dále uvedeno, že technologie budou přemísťovány v rámci regionu České republiky na jednotlivé zakázky. Z daného tvrzení je patrné, že oblast NUTS 2 Praha není z místa dopadu vyloučena, a z podnikatelského záměru tedy neplyne splnění podmínky dle bodu 8. písm. a) Výzvy. Žadatel má nadto sídlo v NUTS 2 Praha, přesto ani sám žadatel v žádosti neuvedl, ani si hodnotitel v rámci hodnocení přijatelnosti od žadatele nevyžádal informaci, jakým způsobem budou vedeny účetní operace související s mobilní technologií. ŘO tak neměl informace nezbytné pro vyhodnocení, zda projekt splňuje podmínku dle bodu 8. písm. b) Výzvy. Přesto hodnotitel formálních náležitostí a přijatelnosti vyhodnotil kritérium č. 9 u předmětného projektu jako splněné a toto hodnocení bylo i schváleno schvalovatelem.</p> <p>b) Projekt č. CZ.01.3.14/0.0/0.0/19_254/0022244 (žadatel ADEKOM stav s.r.o. se sídlem v Praze), jehož náplní bylo pořízení mobilních technologií pro zpracování druhotných surovin. Dle bodu 2.2</p>

	<p>podnikatelského záměru budou mobilní technologie na oficiálním místě realizace projektu (provozovna žadatele v Kojeticích u Prahy ve Středočeském kraji) pouze zaparkovány. Zároveň je v bodě 2.2 uvedeno, že „jelikož se jedná o nákladní dopravou snadno přemístitelné technologie, které budou působit vždy v oblasti s dostatečným zdrojem vstupní suroviny, bude záběr technologie celorepublikový.“ V daném případě tak z podnikatelského záměru neplyne splnění podmínky dle bodu 8. písm. a) Výzvy. Žadatel má nadto sídlo v NUTS 2 Praha, přesto ani sám žadatel v žádosti neuvedl, ani si hodnotitel v rámci hodnocení přijatelnosti od žadatele nevyžádal informaci, jakým způsobem budou vedeny účetní operace související s mobilní technologií. ŘO tak neměl informace nezbytné pro vyhodnocení, zda projekt splňuje podmínku dle bodu 8. písm. b) Výzvy. Přesto hodnotitel formálních náležitostí a přijatelnosti vyhodnotil kritérium č. 9 u předmětného projektu jako splněné a toto hodnocení bylo i schváleno schvalovatelem.</p> <p>Popsané skutečnosti tedy auditorský tým vyhodnotil jako nedostatek v hodnocení s možným vlivem na výběr projektů, neboť ŘO při hodnocení uvedených projektů nezískal dostatečné ujištění, že oblast NUTS 2 Praha bude jako území dopadu vyloučena.</p> <p>Identifikovaným zjištěním mohou být zasaženy způsobilé výdaje dosud proplacené ŽoP č. CZ.01.3.14/0.0/0.0/19_254/0022244/2021/001/POST ve výši 14 893 000,00 Kč k projektu č. CZ.01.3.14/0.0/0.0/19_254/0022244. Z dokumentace k ŽoP v MS2014+ není možné ověřit a získat ujištění, zda výdaje projektu na pořízení mobilní technologie splňují podmínku územní dimenze dle Výzvy. Doložená karta majetku sama o sobě ujištění nemůže poskytnout, a účetní sestava, která by prokazovala účtování o výdajích mimo sídlo žadatele (např. na účetní středisko provozovny), k ŽoP doložena nebyla. Není tedy zřejmé, z jakých dokumentů, které příjemce předložil k ŽoP, získal ŘO ujištění, že mobilní technologie v případě žadatele se sídlem v nepodporovaném NUTS2 Praha, který v PZ deklaroval, že technologie bude působit celorepublikově, splňuje podmínku územní dimenze, tj. že realizace výdajů proběhla mimo NUTS2 Praha.</p> <p>Identifikovaný nedostatek může mít dopad i na další projekty podpořené v rámci Výzvy, jejichž předmětem bylo pořízení mobilních technologií.</p>
Související KP/HK:	2/2.4
Míra závažnosti zjištění:	Střední
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření	0,00 Kč

ohrožených finančních prostředků:	
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	<p>Doporučujeme, aby ŘO:</p> <p>a) vzhledem k riziku nesplnění podmínky pro územní způsobilost provedl u projektů č. CZ.01.3.14/0.0/0.0/19_254/0022471 a CZ.01.3.14/0.0/0.0/19_254/0022244 ověření, zda podmínky územní způsobilosti podpory dle Výzvy byly splněny a do doby ověření neproplatil žádnou nově podanou ŽoP, a dále aby u již proplacené ŽoP č. CZ.01.3.14/0.0/0.0/19_254/0022244/2021/001/POST provedl ověření oprávněnosti jejího proplacení s ohledem na územní způsobilost a v případě nesplnění předmětné podmínky Výzvy doporučujeme ŘO přijmout příslušná opatření;</p> <p>b) ověření dle bodu a) obdobně provedl u všech ostatních projektů z Výzvy, v rámci nichž byly pořizovány mobilní technologie;</p> <p>c) stanovil ve Výzvách povinnost pro žadatele pro případy, kdy předmětem žádosti o podporu bude pořízení mobilních technologií, aby k prokázání splnění podmínky dle bodu 8. písm. b) Výzvy popsal v podnikatelském záměru a doložil interní směrnici či jiným obdobným dokumentem plánovaný způsob účtování účetních operací souvisejících s mobilní technologií v účetnictví žadatele, vč. informace, zda a pokud ano, tak na jaké účetní středisko bude, v souvislosti s mobilní technologií, účtováno.</p> <p>d) proškolil hodnotitele formálních náležitostí a přijatelnosti a schvalovatele tohoto hodnocení k dostatečnému ověřování územního dopadu projektu;</p> <p>e) v rámci administrativního ověření a kontrol na místě se zaměřil na ověřování splnění podmínky dle bodu 8. písm. b) Výzvy při realizaci projektu před proplacením ŽoP.</p>
Stanovisko auditovaného subjektu:	<p>ŘO nesouhlasí s doslovným obsahem zjištění č. 6.</p> <p>Důvodem pro tento nesouhlas je skutečnost, že ve fázi hodnocení hodnotitel prokazatelně ověřil a ověřuje, že místo realizace je skutečně mimo území hl. města Prahy. Skutečnost, že se jedná o mobilní technologii a žadatel o dotaci má povinnost provádět činnosti s podpořenou technologií mimo území hl. města Prahy, je jasně uvedena jako Podmínka Výzvy, stejně jako celá řada dalších (například vedení odděleného účetnictví), u nichž nemusí žadatel o dotaci deklarovat jejich plnění a o zjištění se nejedná. Ani nemůže, neboť se jedná o skutečnost kontrolovanou při žádostech o platbu a tato kontrola standardně probíhá.</p> <p>Detailní zdůvodnění:</p> <p><i>V rámci formálního hodnocení PM - API kontrolují a ověřují, zda</i></p>

	<p><i>místo realizace projektu se nachází v podporované oblasti, tzn. mimo území hlavního města Prahy.</i></p> <p><i>Tuto skutečnost žadatelé dokládají výpisem z katastru nemovitostí, případně nájemní smlouvou k uvedené nemovitosti (pozemky, budova).</i></p> <p><i>Následně je splnění této podmínky ověřováno po realizaci projektu v rámci kontroly žádosti o platbu.</i></p> <p>Projekt č. CZ.01.3.14/0.0/0.0/19_254/0022471 (žadatel Bagros s.r.o. se sídlem v Praze).</p> <p><i>Projekt je aktuálně ve stavu PP30 a probíhá realizace projektu.</i></p> <p><i>V rámci formální kontroly byly zkontrolovány výpisy z KN prokazující místo realizace, které souhlasí s místem realizace uvedeným v podnikatelském záměru.</i></p> <p>Projekt č. CZ.01.3.14/0.0/0.0/19_254/0022244 (žadatel ADEKOM stav s.r.o. se sídlem v Praze),</p> <p><i>Byla zrealizována 1. etapa, ŽOPL byla proplacena.</i></p> <p><i>U obou projektů dojde, s ohledem na doporučení pod písm. a), k detailnějšímu ověření splnění podmínky územní způsobilosti.</i></p> <p>ŘO akceptuje dále uvedená doporučení s tím, že v případě písm. c), resp. d) se jedná o opatření v případně budoucích výzev OP TAK.</p>
<p>Reakce AO/ Závěr:</p>	<p>ŘO poukázal na skutečnost, že splnění podmínky územní způsobilosti je podmínkou přidělení dotace vedle řady dalších, a není proto nutné od příjemce vyžadovat explicitní závazek k jejímu dodržení. AT však své zjištění opírá zejména o tvrzení příjemců v podnikatelských záměrech, že dopad jejich projektu bude celorepublikový. Tato skutečnost, spolu se sídlem daných společností na území hl. města Prahy, indikuje závažné riziko nesplnění podmínky územní způsobilosti, a ŘO si tedy měl v daných případech vyžádat ujištění, že mobilní technologie nebudou na území hl. města Prahy provozovány.</p> <p>AT tedy neshledal důvod ke změně formulace zjištění, a zjištění tak zůstává beze změn.</p>

Číslo a název zjištění:	5	Nedostatečné postupy a provádění kontrol statutu MSP
<p>Popis zjištění:</p>	<p>Auditorský tým na základě testování projektů ze vzorku KP2 a KP4 zjistil následující pochybení:</p> <p>a) U projektu č. CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022955 nejsou v čestném prohlášení uvedeny všechny propojené a partnerské podniky. Kontrolou bylo zjištěno, že žadatel (Stargo Metal Design s.r.o.) byl v relevantním období vlastněn rakouskými společnostmi (Haas Beteiligungs- und Management GmbH, Haas Food Equipment GmbH a Bühler Food Equipment GmbH), jejichž údaje nebyly při výpočtu statutu MSP zohledněny. Dále nebyly zohledněny další zahraniční podniky propojené přes fyzickou osobu Goran Starcevic (např. Metall- und Kunststoffwaren Erzeugungsgesellschaft m.b.H.). Pro společnosti Stargo Vertriebs- und Handels GmbH a STARGO POSLOVANJE, d.o.o, byly výše podílů a výše ukazatelů pro stanovení statutu MSP doloženy pouze čestným prohlášením. Zahraniční společnosti jsou relevantní pro stanovení statusu MSP i přesto, že propojení s žadatelem zaniklo před podpisem RoPD (v roce 2020), neboť ovlivňovaly velikost žadatele v letech, ve kterých se velikost žadatele posuzuje (2018 a 2019). Žadatel se v prohlášení k žádosti o podporu deklaroval jako střední podnik. ŘO výše popsané nedostatky v rámci kontroly MSP před podpisem RoPD nezjistil. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o podnik se zahraniční účastí s propojenými podniky v zahraničí, nemohl auditorský tým kvůli nedostatku podkladů status žadatele ověřit.</p> <p>b) U projektu č. CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022556 nejsou v čestném prohlášení uvedeny všechny propojené a partnerské podniky. Auditorský tým identifikoval podnik FINVISION, s.r.o., který je partnerským podnikem příjemce přes fyzickou osobu Angel Bratovanov. Údaje tohoto podniku nebyly při výpočtu statutu MSP zohledněny. Žadatel se v prohlášení k žádosti o podporu deklaroval jako malý podnik. ŘO výše popsané nedostatky v rámci kontroly MSP před podpisem RoPD nezjistil. Dle vlastního ověření auditorským týmem by měl být žadatel i po připočtení údajů zmíněných partnerských podniků malým podnikem.</p> <p>c) U projektu č. CZ.01.2.06/0.0/0.0/19_249/0023750 nejsou v čestném prohlášení uvedeny všechny propojené a partnerské podniky. Auditorský tým identifikoval další propojený podnik Titan Moravia spol. s.r.o., který je vlastněn stejnou osobou jako podnik žadatele a podniká na příbuzném trhu. Žadatel se v prohlášení k žádosti o podporu deklaroval jako střední podnik. ŘO výše popsané nedostatky v rámci kontroly MSP před podpisem RoPD nezjistil. Dle vlastního ověření auditorským týmem by měl být žadatel i po připočtení údajů zmíněného propojeného podniku středním podnikem.</p> <p>d) U projektu č. CZ.01.2.06/0.0/0.0/19_296/0023735 nejsou v čestném prohlášení uvedeny všechny propojené a partnerské podniky.</p>	

	<p>Auditorský tým identifikoval podnik RIMO, s.r.o., který podniká na příbuzném trhu a je s žadatelem propojený prostřednictvím příbuzenské vazby osob Milan Raiskub (vlastník RIMO, s.r.o.) a Milan Raiskub (vlastník žadatele). Žadatel se v prohlášení k žádosti o podporu deklaroval jako malý podnik. ŘO výše popsané nedostatky v rámci kontroly MSP před podpisem RoPD nezjistil. Dle vlastního ověření auditorským týmem by měl být žadatel i po připočtení údajů zmíněných propojených podniků malým podnikem.</p> <p>e) U všech testovaných projektů, v rámci kterých byl posuzován status MSP, bylo zjištěno nedostatečné používání aplikace ARACHNE pro identifikaci propojených a partnerských podniků. Řídicí orgán kontroluje pouze hierarchické zobrazení schématu vazeb, které však není dostačující, neboť tímto způsobem nelze identifikovat podniky spojené s žadatelem přes fyzické osoby.</p>
Související KP/HK:	<p>2/2.4</p> <p>5/5.1</p>
Míra závažnosti zjištění:	Střední
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	<p>Doporučujeme ŘO:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) u projektu č. CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022955 provést rekontrolu statutu MSP a posoudit, zda příjemce splňuje podmínky pro výši podpory, která mu byla schválena, a na základě výsledků ověření přijmout příslušná opatření; b) proškolit vzhledem k uvedenému zjištění pracovníky ŘO v oblasti posuzování statutu MSP.
Stanovisko auditovaného subjektu:	<p>ŘO zjištění na projektu č. CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022955 neakceptuje. Kontrola byla v daném čase provedena dle platných metodik. Analytik se při kontrole v rámci depeší dotazoval, zda další společnosti nevlastní Goran Starcevic nebo jeho manželka (komentář ke kontrole viz příloha).</p> <p>Zjištění na projektu č. CZ.01.3.10/0.0/0.0/18_183/0017135 akceptujeme, rekontrola byla provedena – zaznamenáno v MS2014+</p>

	<p>v příslušné části. Zároveň s ohledem na závěry probíhají již návazné kroky.</p> <p>Zjištění na projektu č. CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022556 neakceptujeme. Dle podkladů analytika má Angel Bratovanov (podnikající FO) podíl 50 %, tato osoba má ve Finvision, s.r.o. i v Bohumín Terminál, a.s. podíl 30 % - jedná se tedy o partnera partnera, který se při výpočtu MSP nezohledňuje.</p> <p>K zjištění na projektech č. CZ.01.2.06/0.0/0.0/19_296/0023735 a č. CZ.01.2.06/0.0/0.0/19_249/0023750 uvádíme, že kontrola ze strany PM API bude provedena při podání žádosti o platbu, ke kterému prozatím nedošlo.</p> <p>ŘO akceptuje doporučení a) částečně – viz komentář výše. Doporučení b) – viz příloh č. 8, a c) akceptuje. Proškolení se provádí průběžně.</p>
<p>Reakce</p> <p>Závěr:</p>	<p>AO/</p> <p>AT vzal na vědomí úpravu metodiky pro kontrolu statutu MSP v souladu s bodem b) doporučení z NZ. Doporučení z bodu b) NZ tedy bylo odstraněno.</p> <p>Současně ŘO provedl rekontrolu projektu č. CZ.01.3.10/0.0/0.0/18_183/0017135, přičemž identifikoval a založil v MS 2014+ nesrovnalost. ŘO tak naplnil doporučení uvedené pod písm. a). Zjištění pod písm. b) tak bylo odstraněno a doporučení pod písmenem a) upraveno.</p> <p>ŘO dále vyjádřil nesouhlas se zněním zjištění ohledně projektů č. CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022955 a CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022556.</p> <p>K tomuto AT uvádí:</p> <p>CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022955: AT opakuje, že v rámci kontroly statutu MSP nebyly zohledněny všechny relevantní společnosti. ŘO ve svém vyjádření uvedl, že pro stanovení statutu MSP nezohlednil podniky spadající do koncernu Haas a Bühler, neboť nebyly v době kontroly vlastníkem žadatele. Pro stanovení statutu MSP je však třeba zohlednit i historické vazby, pokud se dotýkají roků n, n-1 a n-2, jako je tomu v tomto případě.</p> <p>CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022556: Společnost Bohumín Terminál, a.s. není v předmětném zjištění zmíněna. Angel Bratovanov vlastní společnost FINVISION, s.r.o. z 30 % až od 28. 2. 2019. V letech relevantních pro stanovení statutu MSP byla společnost danou osobou vlastněna ze 100 %, a měla proto do výpočtu vstoupit.</p> <p>Ostatní části zjištění i doporučení zůstaly beze změn.</p>

Číslo a název zjištění:	6	Nedostatečné odůvodnění a audit trail provedeného ověření střetu zájmů dle §4c ZSZ
<p>Popis zjištění:</p>	<p>AT na základě testování zjistil u všech projektů ze vzorku KP2 – pozitivní populace, že je nedostatečný audit trail o provedení kontroly střetu zájmů dle § 4c ZSZ před podpisem RoPD.</p> <p>Programový referent (dále „PR“) provádějící kontrolu před vydáním RoPD v kontrolním listu D7_1_KL_Kontrola RoPD před podpisem poskytovatele dotace (verze platná do 22. 9. 2021) u otázky určené k ověření střetu zájmů dle §4c ZSZ (ve znění: „Bylo ověřeno, že žadatel není obchodní společností, ve které veřejný funkcionář nebo jím ovládaná osoba vlastní podíl představující alespoň 25 % účasti v obchodní společnosti. V případě, že PR na základě dalších informací usoudí, že je nutné společnost dále prověřovat, použije postup popsany v bodě (3) kapitoly T4D OM OP PIK.“) uvádí vždy pouze odpověď „ANO“ bez jakýchkoliv podrobnějších informací. Audit trail z ověření je tak nedostatečný, když není zřejmé:</p> <ul style="list-style-type: none"> - z jakých konkrétních podkladů provedl PR kontrolu střetu zájmů, - ani není zřejmý výčet firem a osob, pro něž PR kontrolu střetu zájmů provedl, - v dokumentaci projektu v MS2014+ není ani uložen výpis z ESM, který PR k ověření použil, a ze kterého by se dal okruh ověřovaných subjektů/osob dovodit, (pro žadatele není dokládání výpisu z ESM povinné a PR do něj zřejmě nahlédl on-line, aniž by ověřovanou verzi stáhl a uložil v MS2014+), přitom může existovat více verzí a není zřejmé, vůči jaké verzi PR ověření provedl (min. se jedná o verzi před datem 1. 6. 2021 a po 1. 6. 2021, v nichž v souvislosti se změnou legislativy existují zásadní rozdíly), - dále není zřejmé, zda PR prováděl kontrolu i na základě dalších informací - a pokud ano, o jaké informace se jednalo. <p>Bez těchto informací přitom nelze zpětně ověřit a učinit závěr, zda kontrola střetu zájmů byla ze strany ŘO provedena řádně a byla úplná.</p> <p>AT k tomu doplňuje, že zjištění o nedostatečném audit trail z ověření střetu zájmů trvá i po přijetí Metodického dopisu č. 50/2021 ze dne 23. 9. 2021, kdy sice ŘO v příloze č. D7_1_KL doplnil znění otázky k ověření střetu zájmů o odkaz na nově nastavený postup v krocích 1 až 3, odpověď „ANO“, kterou PR i nadále uvádějí bez jakýchkoliv podrobností, může však nově poskytnout pouze ujištění o tom, že PR provedl ověření ve všech metodikou stanovených krocích 1 až 3. Nadále však chybí audit trail o okruhu posuzovaných subjektů a osob a konkrétních podkladech, které PR k ověření použil.</p>	
<p>Související</p>	<p>2/2.4</p>	

KP/HK:	5/5.1
Míra závažnosti zjištění:	Střední
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	<p>Doporučujeme ŘO do metodiky k ověření střetu zájmů dle § 4c ZSZ před RoPD doplnit povinnost pro PR:</p> <p>a) v D7_1_KL uvádět u otázky ke kontrole střetu zájmů podrobné informace, které budou prokazovat rozsah a dostatečnost kontroly, zejm. uvádět údaje, informace a odkazy na zdroje ověření, z nichž bude zpětně možné s jistotou určit okruh firem a osob, pro něž byla kontrola střetu zájmů provedena a identifikovat výpis z ESM, který byl ke kontrole použit a dále uvádět i všechny dílčí závěry a další rozhodné skutečnosti;</p> <p>b) ukládat v MS2014+ veškeré případné podklady, na jejichž podkladě byla kontrola provedena, a které nejsou běžně přístupné.</p>
Stanovisko auditovaného subjektu:	<p>a) ŘO akceptuje částečně</p> <p>Metodika bude upravena tak, že PR vyplňující KL bude mít povinnost do KL uvést datum, ke kterému kontrolu v ESM provedl, pokud by se toto datum lišilo od data podpisu KL. Dále bude pro PR stanovena povinnost do KL přepsat jména případně nalezených VF, u nichž byla nalezena shoda mezi jmény obsaženými v „seznamu VF“ a zápisem v ESM; pokud shoda nebude nalezena, PR bude mít povinnost do KL dopsat, že tato nebyla nalezena. Uvedené dle našeho názoru dostatečně prokáže splnění provedení kontroly.</p> <p>b) ŘO neakceptuje</p> <p>Uvedením data, ke kterému byla kontrola provedena (viz výše) bude postaveno na jisto, které údaje z ESM byly využity pro kontrolu a jejich kopírováním by tak nevznikla žádná přidaná hodnota.</p> <p>Pozn.: Projektový manažer (PM) je dle zavedené terminologie projektovým manažer Agentury pro podnikání a inovace. Kontrola před vydáním RoPD v kontrolním listu D7_1_KL_Kontrola RoPD je prováděna programovým referentem (PR) na ŘO. Žádáme o opravu textu (viz druhý odstavec v Popisu zjištění).</p>
Reakce AO/	AT bere na vědomí vyjádření a uvádí, že pokud bude metodika

Závěr:	<p>upravena tak, jak ŘO popisuje, opatření se jeví jako dostačující k odstranění zjištěného nedostatku.</p> <p>Vzhledem k tomu, že k úpravě metodiky ze strany ŘO prozatím nedošlo, zjištění a doporučení ve Zprávě o auditu zůstávají zachovány, pouze text doporučení byl upraven s ohledem na navržené opatření ŘO a dále byla ve zjištění opravena terminologie v souladu s poznámkou ŘO.</p>
---------------	---

Číslo a název zjištění:	7	Nedostatečné odůvodnění a audit trail provedeného hodnocení členů Klastrových organizací z hlediska velikosti podniku.
Popis zjištění:		<p>Na základě auditů operací realizovaných v roce 2021 podporující klastrové organizace (audit č. OPPIK/2021/O/020 - CLUTEX - Klastr Technické textilie, z. s., a č. OPPIK/2021/O/063 - Plastikářský klastr z. s.) bylo zjištěno, že hodnocení přijatelnosti neproběhlo v souladu s postupy stanovenými v OM, upravující povinnosti pro hodnotitele uvádět ke každému kritériu v kontrolním listě jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení. Tato povinnost je stanovena v přílohách OM č. D_01_M Pravidla pro výběr a hodnocení projektů. Hodnocení se zcela chybějícím odůvodněním výsledků hodnocení byla i schválena schvalovatelem.</p> <p>Konkrétně se jedná o hodnocení nenapravitelného kritéria přijatelnosti „Žadatel splnil podmínky pro příjemce podpory definované v článku 4.1 Výzvy“, týkající se mimo jiné podmínky minimálního počtu členů v klastru splňujících definici MSP. V obou případech musel žadatel splnit podmínku, že v klastru je minimálně 20 podniků velikosti MSP, neboť se žadatel určil jako klastr excelentní, který má nárok na vyšší dotaci dle výzvy.</p> <p>V obou případech hodnotitelé v hodnotících tabulkách uvedli pouze odpověď ANO s odůvodněním „Žadatel splnil podmínky pro příjemce podpory definované v článku 4.1 Výzvy“, aniž by bylo odůvodnění konkretizováno a doloženo kontrolou všech MSP.</p> <p>Na dotaz auditorů AO a na požadavek doložení hodnocení ŘO odpověděl, že „Průběh kontroly si zaznamenávají jednotliví PM (API), není vedena a ukládána samostatná dokumentace“ dále pak na dotaz adresovaný ZS API ohledně hodnocení PM, bylo sděleno, že „Podpůrná dokumentace (kontrola MSP), kterou si PM při kontrole vede a kterou si nyní žádáte je v současné době starší více jak rok a dle mého názoru je již nedohledatelná“.</p> <p>Vlastním ověřením auditori AO zjistili, že předložené seznamy členů klastru vykazovaly chyby, kdy byli žadatelé nesprávně uvedeny velké podniky jako MSP. V případě seznamu CLUTEX - Klastr Technické textilie byly 4 z 26 uvedených MSP stanoveny chybně a u Plastikářského klastru bylo chybně stanoveno 8 z 33 uvedených</p>

	<p>MSP.</p> <p>Vzhledem k tomu, že u obou klastrů auditoři AO potvrdili, že min. 20, resp. 21 (týká se CLUTEX) uvedených podniků jsou MSP (byla splněna podmínka deklarovaná v projektové žádosti), se jedná o zjištění bez finančního dopadu.</p> <p>Obdobné zjištění na nedostatečnost zdůvodnění a doložení hodnocení již bylo v minulosti identifikováno v auditech č. OPPIK/2017/S/001 a OPPIK/2018/S/001, jedná se tedy o zjištění se střední mírou významnosti, neboť stále existuje riziko podpory nepřijatelných projektů.</p>
Související KP/HK:	<p>2/2.4</p> <p>5/5.1</p>
Míra závažnosti zjištění:	Střední
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	<p>Doporučujeme ŘO, aby v případě, že ověření MSP při hodnocení klastrových organizací bude provádět bez použití nastavených postupů v MIP, řádně a plně v souladu s definicí MSP ověřil a potvrdil, že žádost splňuje minimální počet MSP stanovený výzvou pro jednotlivé typy klastrů a pro provedené ověření velikosti podniků doložil jednoznačný audit trail, vč. veškerých učiněných kroků a podkladů, ze kterých hodnotitelé vycházeli, a ze kterých budou zřejmě posuzované vazby případné propojenosti podniků a současně bude doloženo splnění sledovaných kritérií jednotlivých MSP.</p> <p>Případně, vzhledem k četnosti a velkému množství ve výzvách požadovaných MSP v klastrových organizací a jejich časově náročné kontroly, doporučujeme upravit podmínky přijatelnosti klastrů ve výzvách tak, aby při jejich hodnocení nedocházelo k přílišné administrativní zátěži hodnotitelů.</p>
Stanovisko auditovaného	<p>ŘO částečně akceptuje.</p> <p>Větší klastrové organizace mají aktuálně i přes 50 členů MSP. Při kontrole není efektivní u všech členů klastru provádět zevrubné</p>

subjektu:	<p>hodnocení se zaznamenáním všech údajů dle přílohy MIP č. 06_03_I_Postup při kontrole MSP. Z tohoto důvodu je žadatelům doporučováno, aby měly za členské subjekty více MSP, než jsou minimální limity ve výzvě pro jednotlivé kategorie klastru, právě z důvodu rizika nesprávného zařazení velikosti podniku na základě údajů ze strany členských MSP.</p> <p>V rámci zajištění dostatečného auditu trailu lze akceptovat rozšíření komentáře týkající se splnění podmínky 4.1. Výzvy. S ohledem na předběžné zjištění navrhuje v rámci kritéria nebo komentáře k hodnocení uvést výčet zkontrolovaných podniků, které splňují podmínky definice MSP. Výkazy, které byly předmětem tohoto hodnocení, budou k nalezení ve sbírce listin nebo doloženy v projektové žádosti. Pro nové výzvy OP TAK bude stanoven postup kontroly MSP pro členské firmy v klastrových organizacích, případně bude podmínka přijatelnosti upravena.</p>
Reakce AO/ Závěr:	Ke stanovisku AT uvádí, že navržený postup ŘO, který zajistí řádnou kontrolu MSP hodnotiteli klastru lze považovat za dostatečnou, bude-li zajištěn audit trail tohoto hodnocení, jak deklaruje AS ve stanovisku.

Číslo a název zjištění:	8	Nedostatečné provedení nápravných opatření z auditu systému OPPIK/2020/S/001, zjištění č. 1 písm. b) - Neprovádění ověřování střetu zájmů ve smyslu § 4 c) ZSZ dle nastavených metodických postupů OP PIK
Popis zjištění:	<p>Na základě ověření plnění nápravného opatření u zjištění č. 1 písm. b) předchozího auditu systému č. OPPIK/2020/S/001 a závěrů vyplývajících ze Zprávy EK ke střetu zájmů a následujících Sdělení EK, AT sděluje, že si vyžádal seznam projektů žadatelů/příjemců ze skupiny AGROFERT a SynBiol s datem prvotní registrace žádosti od 1. 9. 2017 doposud, a to za účelem ověření, zda je v případě těchto projektů postupováno v souladu se závěry uvedenými ve Zprávě EK ke střetu zájmů a následujících Sdělení EK a s metodickými pokyny nastavenými ŘO pro OP PIK, resp. zda jsou tyto projekty vyřazovány z důvodu střetu zájmů ve smyslu § 4 c) ZSZ.</p> <p>AT analýzou v MS2014+ zjistil, že projekty, které byly ze strany ŘO doloženy, byly sice zamítnuty, nikoliv však z důvodu střetu zájmů ve smyslu § 4 c) ZSZ, tak jak bylo doporučeno AT v rámci zjištění č. 1 písm. b) Zprávy o auditu systému č. OPPIK/2020/S/001 a dle doporučení č. 1 b) Zprávy EK ke střetu zájmů a následujících Sdělení EK, ale dle ustanovení § 14m zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, s primárním odůvodněním „neexistence zdroje financování“ s odkazem na audit EK ke střetu zájmů (č. REGC414CZ0133). Výčet dotčených projektů ověřených AT, který vychází ze seznamu doloženého ze strany ŘO, je uveden v příloze č. 3 této zprávy.</p>	

	<p>AT tak konstatuje, že ŘO výše zmíněné projekty žadatelů ze skupin AGROFERT a SynBiol zamítl mimo jakékoliv postupy stanovené v OM, v nepopsané mezifázi po schválení projektu výběrovou komisí a ještě před provedením kontroly před vydáním RoPD, do které spadá kontrola střetu zájmů ve smyslu § 4c) ZSZ. ŘO tudíž v případě projektů žadatelů ze skupin AGROFERT a SynBiol nepostupoval v souladu s OM a nevyřadil projekty na základě kontroly střetu zájmů dle § 4c) ZSZ.</p> <p>Vzhledem k tomu, že ŘO sice zamítnul projekty dotčené střetem zájmů ve smyslu § 4 c) ZSZ, ale proces zamítnutí provedl zcela mimo popsany řídicí a kontrolní systém, který je pro OP PIK závazně stanoven v OM, stanovuje AT zjištění střední závažnost.</p>
Související KP/HK:	<p>2/2.5</p> <p>8/8.1</p>
Míra závažnosti zjištění:	Střední
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	<p>S ohledem na skutečnost, že sledované projekty jsou již ze strany ŘO zamítnuty, nejsou ve vztahu k těmto projektům již žádná doporučení relevantní.</p> <p>Doporučujeme však ŘO (s ohledem na riziko, že zjištěný postup zamítání projektů mimo popsané postupy v OM OP PIK by mohl být ze strany ŘO aplikován i kdykoliv v budoucnu) postupovat dle OM OP PIK, a to zejména s ohledem na metodické postupy platné od 6. 10. 2021 a v něm nastavených metodických postupů pro provádění ověřování střetu zájmů ve smyslu § 4 c) ZSZ, v případě všech dalších projektů.</p>
Stanovisko auditovaného subjektu:	<p>ŘO akceptuje částečně.</p> <p>Rozumíme doporučení, podle kterého bychom měli postupovat dle OM. Nicméně dle našeho názoru je nutné si uvědomit, že mohou obecně (bez vazby na §4c) nastat situace, kdy bude např. nutné jednat rychle a bude se hledat cesta, jak postupovat v první řadě v souladu se zákonem a pak postup provést (a nikoliv řešit metodiku). Může se to</p>

	<p>stát např. u opatření proti nečinnosti, resp. žalob proti nečinnosti, kdy nám může být nařízeno rozhodnout, když tomuto příkazu ŘO vyhovět musí, bez ohledu na (ne)existenci příslušné metodiky.</p> <p>Ve vztahu k samotnému zjištění, na základě kterého bylo toto doporučení formulováno, pak uvádíme, že v tomto zjištění dle našeho názoru je chyba v našich postupech dovozována mylně.</p> <p>Proces ukončení projektů, resp. proces přijetí rozhodnutí o neposkytnutí dotace není zahájen a ukončen vydáním příslušného rozhodnutí. Musí mu v souladu s ust. 36 odst. 3 správního řádu předcházet oznámení účastníkovi řízení, že správní orgán shromáždil všechny podklady pro rozhodnutí, účastníkovi řízení musí být dána možnost se s nimi seznámit a případně se k nim vyjádřit. ŘO tyto výzvy v případě všech projektů ze spol. Agrofert, u kterých bylo rozhodnutí o neposkytnutí dotace vydáno do 8. 10. 2021 včetně, vydal v červenci, resp. srpnu r. 2021, tedy před vydáním MD upravujícího postup zamítnutí těchto projektu z důvodu střetu zájmů dle § 4c ZSZ. V momentě, kdy ŘO oznámil účastníkovi řízení, že shromáždil všechny podklady pro řízení, nemůže tyto jakkoliv svévolně doplňovat, aniž by to proces vydání rozhodnutí negativně ovlivnilo. Následné rozhodnutí pak už musí vycházet pouze z dokumentů, resp. důkazů shromážděných ve správním spise. Nelze tak vyčítat ŘO, že nepostupoval dle metodiky ke kontrole střetu zájmů dle § 4c ZSZ, když ta v rozhodné době neexistovala. Pro úplnost dodáváme, že kontrola nastavená před vydáním MD 50 sice rovněž zahrnovala kontrolu střetu zájmů dle § 4c ZSZ, ovšem u spol. skupiny Agrofert rovněž stanovovala jako důvod neposkytnutí dotace neexistenci příslušných zdrojů (a nikoliv porušení §4c).</p>
Reakce AO/ Závěr:	<p>Ve vztahu k zaslanému stanovisku ŘO auditorický tým sděluje, že si je plně vědom skutečnosti a souhlasí s názorem ŘO, že mohou „obecně nastat situace, kdy bude např. nutné jednat rychle a bude se hledat cesta, jak postupovat v prvé řadě v souladu se zákonem a pak postup provést (a nikoliv řešit metodiku)“, nicméně dle názoru auditorického týmu sám ŘO již mnohokrát prokázal, že umí rovněž metodické postupy operativně měnit prostřednictvím metodických dopisů bez nutnosti vydání nové verze OM, což byl ostatně i tento případ. Auditorický tým v předmětné věci poukazuje na skutečnost, že ŘO OP PIK si byl o problematice nedostatečného nastavení a provádění ověření střetu zájmů dle znění §4c) ZSZ dlouhodobě vědom, přičemž s těmito nedostatky byl seznámen nejen prostřednictvím zjištění č. 1 v rámci Zprávy o auditu systému č. OPPIK/2020/S/001 ze dne 9. 2. 2021, ale také prostřednictvím Zprávy EK ke střetu zájmů ze dne 5. 2. 2020 ve znění následných Sdělení EK, přičemž v dané věci odkazuje auditorický tým na kap. 3.3.2 této Zprávy, kde jsou tato Sdělení EK blíže popsána.</p> <p>Auditorický tým si je rovněž vědom skutečnosti, že ŘO nejprve zjištění a doporučení týkající problematiky nedostatečného nastavení a provádění ověření střetu zájmů akceptoval jen částečně a zároveň hledal cesty, jakým způsobem dané zjištění zejména vyplývající</p>

	<p>ze Zprávy EK ke střetu zájmů zvrátit. Následně však v měsíci srpnu 2021 vyvolal ŘO s AO jednání o nastavení postupů ŘKS v oblasti ověření střetu zájmů dle znění §4c) ZSZ tak, aby byla naplněna doporučení EK v dané oblasti uvedená ve Zprávě EK ke střetu zájmů a tedy i doporučení daná auditory ve zjištění č. 1 uvedené v rámci Zprávy o auditu systému č. OPPIK/2020/S/001, což v konečné fázi vedlo k vydání výše zmíněného MD 50 a tedy i ke splnění doporučení č. 1a) Zprávy o auditu systému OPPIK/2020/S/001.</p> <p>Auditorský tým však musím mít ujištění i o řádném provádění nově nastavených postupů ověření střetu zájmů dle §4c) ZSZ a tedy i řádném fungování ŘKS OP PIK v dané oblasti, což bylo předmětem doporučení č. 1b) Zprávy o auditu systému č. OPPIK/2020/S/001, kde bylo doporučeno takovéto postupy aplikovat při ověření střetu zájmů u projektů předložených žadateli AGROFERT a Synbiol. Vzhledem ke skutečnosti, že projekty žadatelů AGROFERT či Synbiol byly ŘO zamítnuty na základě ustanovení znění §14m zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, přičemž auditorskému týmu nejsou známy důvody, proč ŘO neprovedl změny v metodických postupech ověření střetu zájmů dle znění § 4c) ZSZ dle doporučení č. 1a) Zprávy z auditu systému č. OPPIK/2020/S/001 dříve, tj. ve lhůtě pro plnění nápravných opatření k dané věci, a následně na projekty uvedené v příloze č. 3 Zprávy tyto postupy neaplikoval.</p> <p>Auditorský tým nestanovil žádná doporučení k projektům společnosti AGROFERT či Synbiol, které jsou součástí přílohy č. 3 této Zprávy, vzhledem k tomu, že tyto projekty již byly zamítnuty. Ve vztahu k druhé části doporučení auditorský tým vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nemá prozatím ujištění, že nově nastavené postupy ověření střetu zájmů dle MD 50 platné od 6. 10. 2021 jsou v rámci ŘKS OP PIK řádně prováděny, jelikož provádění těchto nových postupů nemohl auditorský tým dosud nijak ověřit. S ohledem na tuto skutečnost není možné považovat problematiku provádění ověření střetu zájmů dle §4c) ZSZ za uzavřenou a tedy doporučení č. 1b) Zprávy o auditu systému č. OPPIK/2020/S/001 za zcela naplněné.</p> <p>Zjištění a doporučení tak zůstávají beze změny.</p> <p>Auditorský tým k výše uvedeným skutečnostem dále uvádí, že v době uzávěrky této Zprávy obdržel od ŘO seznam projektů k ověření provádění kontroly střetu zájmů dle §4c) ZSZ resp. dle postupů uvedenými v MD č. 50. O výsledku tohoto ověření bude AO informovat v rámci odpovědi na Sdělení EK „Follow up No 3 of audit No REGC414CZ0133“, nebo jiným dohodnutým způsobem.</p>
--	---

Číslo a název zjištění:	9	Nedostatečná kontrola způsobilosti výdajů v rámci Výzvy II programu podpory Úspory energie
Popis zjištění:	<p>Auditorský tým na základě testování postupů administrativních kontrol realizace projektu na vybraném vzorku zjistil nedostatečně provedenou kontrolu žádosti o platbu v rámci projektu č. CZ.01.3.10/0.0/0.0/16_061/0011925 s názvem „Úspora energie v areálu firmy Geostavby“ podaném v rámci Výzvy II programu podpory Úspory energie. V rámci žádosti o platbu č. CZ.01.3.10/0.0/0.0/16_061/0011925/2020/001/POST byly, prostřednictvím faktury č. 2020039 vystavené 29. 10. 2020, nárokovány a proplaceny níže uvedené výdaje (položky), které jsou dle nastavené metodiky ŘO k dané výzvě nezpůsobilé:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Ventil závitový termostatický přímý dvouregulační VD 2105 N EK x ½ ve výši 2 208 Kč b) Termostatická hlavice kapalinová (např. T5000) otopných těles VK ve výši 2 880 Kč <p>Dle metodiky zveřejněné v rámci výzvy, konkrétně přílohy č. 2 „Vymezení způsobilých výdajů“ nejsou totiž způsobilými výdaji termoregulační ventily, a to s ohledem na povinnost dle znění zákona č. 406/2000 Sb. o hospodaření energií v platném znění.</p> <p>Zahrnutím uvedeného výdaje do způsobilých výdajů na projekt auditovaný subjekt porušil Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. MPO 61324/18/61400, Hlava I. Obecná část, Článek I., odst. (1) „Součástí Rozhodnutí jsou jeho přílohy, jednoznačně vymezující podmínky pro konkrétní program podpory, viz Hlava III. Závěrečná část, Článek II Seznam příloh k Rozhodnutí“. Součástí příloh k Rozhodnutí jsou Přílohy dle zvláštní části. V odst. (6) se jedná o výše uvedený dokument „Příloha č. 2 programu Úspory energie, Výzva II – Vymezení způsobilých výdajů“</p> <p>Identifikovaná částka nezpůsobilých výdajů dle zjištění výše činí celkem 5 088,00 Kč.</p>	
Související KP/HK:	4/4.1	
Míra závažnosti zjištění:	Střední	
Zjištění systémového charakteru:	NE	
Peněžní vyjádření ohrožených finančních	5 088,00 Kč	

prostředků:	
Nesrovnalost:	ANO
Doporučení:	Doporučujeme ŘO řešit uvedenou nesrovnalost ve zjištění dle nastavených postupů a upozornit na výše uvedené riziko proplacení tohoto typu nezpůsobilých výdajů pracovníky provádějící administrativní kontroly žádostí o platbu a dále žadatele/příjemce dotačních prostředků.
Stanovisko auditovaného subjektu:	ŘO akceptuje zjištění, resp. doporučení.
Reakce AO/ Závěr:	Auditovaný subjekt zjištění a doporučení plně akceptoval. Zjištění a doporučení tak zůstává beze změn.

Číslo a název zjištění:	10	Nedostatečné provedení nápravných opatření z auditu systému OPPIK/2020/S/001, zjištění č. 8 - nedostatečně nastavené kontrolní postupy u VŘ a přímých nákupů pro oblast kontroly střetu zájmu v metodice ŘO
Popis zjištění:	<p>Auditorský tým po posouzení realizace nápravných opatření vyplývajících z doporučení ke zjištění č. 8 akčního plánu Zprávy o auditu systému č. OPPIK/2020/S/001 vyhodnotil reakci ŘO jako nedostačující, kdy ŘO realizoval v návaznosti na zjištění a doporučení AO pouze některá opatření (zde AT navíc k doporučení za b) k zjištění č. 8 uvádí, že ŘO nejprve prostřednictvím MD č. 39 opatření aktualizací KL částečně realizoval, ale v rámci vydání MD č. 48 vše navrátíl do původního stavu). Výše uvedené zjištění č. 8 bylo, v návaznosti na některé přijatá opatření, revidováno:</p> <p>Při ověřování postupů v oblasti provádění administrativní kontroly žádostí o platbu byly zjištěny nedostatky v nastavených postupech pro oblast kontroly střetu zájmu z hlediska legislativních, metodických požadavků a ověření naplnění stanovených podmínek ze strany ŘO.</p> <p>Dle MP pro výkon kontrol kap. 5.6 předmětem kontroly na místě nebo kontroly realizace operace od stolu (administrativní kontrola) je rovněž ověření, zda nedochází ke střetu zájmů.</p> <p>a) Dle Pravidel pro žadatele a příjemce z OP PIK platných od 21. 9. 2020 kap. 4.2.2 je žadatel/příjemce v případě zakázek, které není nutné realizovat dle Pravidel pro výběr dodavatele (tzv. „přímé zadání“), povinen se vyvarovat střetu zájmů (dle definice střetu zájmů uvedené v pravidlech), což musí rovněž potvrdit prostřednictvím čestného prohlášení k žádosti o platbu. V D19_1_KL_Kontrolní list pro I. stupeň kontroly ŽoP - věcná a pro kontrolu zpráv o realizaci projektu – F1 je nastavena pouze kontrolní otázka na kontrolu, zda příjemce v čestném</p>	

	<p>prohlášení prohlásil, že zakázka nebyla zadána dodavateli ve střetu zájmu dle Pravidel pro výběr dodavatelů, nikoliv kontrolní otázka na samotné ověření této oblasti. Dle předchozího auditu systému na základě argumentace ŘO byla nenastavená konkrétní kontrolní otázka vnímána jako riziko ke sledování, kde by bylo možné případně přijmout relevantní opatření. Vzhledem k zjištění týkající se rizika střetu zájmů příjemce Serious Investment s.r.o. v rámci tohoto auditu systému (viz zjištění č. 11) auditorský tým riziko vnímá stále jako aktuální.</p> <p>b) Dle OM OP PIK v. 6.0 kapitoly S9B kontrolní systémy rizika probíhá ověření střetů zájmů z hlediska možného propojení zadavatele a vítěze VŘ, prostřednictvím ARACHNE, obchodního rejstříku a jiných veřejných zdrojů, i v rámci administrativní kontroly VŘ. V kontrolních listech pro administrativní kontrolu VŘ dle PpVD u interních projektů a dle ZZVZ po aktualizaci (dle Metodického dopisu č. 48 MPO 604277/21/61100 ze dne 15. 9. 2021) je následující otázka na ověření střetů zájmů: „<i>U vítězného dodavatele bylo ověřeno, že neexistuje zvýšené riziko střetu zájmu ve vztahu k zadavateli. Pro konstatování neexistence střetu zájmů je dostatečné, pokud vítězný dodavatel není uveden v úplném Prohlášení k RoPD a dále bylo v ARACHNE ověřeno, že vítězný dodavatel není partnerský či propojený podnik zadavatele a že vlastníci či osoby oprávněné jednat za dodavatele (členové statutárního orgánu) nejsou zároveň vlastníky či osobami oprávněnými jednat za zadavatele, nebo osoby v příbuzenském vztahu, přičemž příbuzenský vztah je indikován na základě shodného příjmení.</i>“, z kterého je zřejmé, že musí být prověřeno riziko střetu zájmů mezi zadavatelem a vítězným dodavatelem, ale v metodice ŘO nejsou dostatečné postupy pro způsob provedení této kontroly střetů zájmů ve VŘ (jako např. pro kontrolu MSP). Existuje pouze pomocný dokument Návodka pro posouzení střetu zájmů u vítězného dodavatele ve VŘ dle PpVD, nikoliv pro oblast kontroly VŘ ZZVZ. Dále dle auditorského týmu je ověření střetu zájmů s pomocí ARACHNE důležité a primární, ale nemusí být jediným zdrojem k ověření, proto by nemělo být v kontrolních listech v kontrolní otázce taxativně stanoveno, že pro konstatování neexistence střetu zájmů je dostatečné jen nezjištění střetu zájmů pomocí ARACHNE.</p> <p>c) Kontrolní postupy, ani kontrolní listy používané pro ověřování veřejných zakázek malého rozsahu nezahrnují ověření dodržení ustanovení § 4b zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, v platném znění.</p>
<p>Související KP/HK:</p>	<p>4/4.1 4/4.3</p>

	5/5.1 8/8.1
Míra závažnosti zjištění:	Střední
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	<p>Doporučujeme ŘO:</p> <p>a) zvážit aktualizaci kontrolní otázky na kontrolu střetu zájmu v kontrolním listu pro kontrolu žádosti o platbu dle zjištění tak, aby směřovala k faktickému ověření naplnění podmínek MP pro výkon kontrol a Pravidel pro žadatele a příjemce (v případě ŽoP s fakturami např. v řádu stovek v případě vysoké administrativní náročnosti minimálně na objektivně stanoveném vzorku),</p> <p>b) v kontrolních listech pro kontrolu VŘ dle PpVD u interních projektů i ZZVZ v případě kontrolní otázky na střet zájmů ARACHNE stanovit jako primární zdroj k ověření, ale nestanovovat taxativně, že pro konstatování neexistence střetu zájmů je dostatečné jen nezjištění střetu zájmů pomocí ARACHNE,</p> <p>c) kontrolní postupy pro ověřování veřejných zakázek malého rozsahu, aktualizovat v oblasti kontroly střet zájmů o kontrolu dle §4b) zákona o střetu zájmů č. 159/2006,</p> <p>d) doplnit do relevantní metodiky ŘO detailnější postupy pro provedení kontroly střetu zájmů včetně zdrojů k jeho ověření, a to zejména pro oblast kontroly VŘ ZZVZ.</p>
Stanovisko auditovaného subjektu:	<p>ŘO</p> <p>a) neakceptuje</p> <p>Rozumíme pozici AO k riziku uvedeného, nicméně nastavená kontrola musí být hospodárná. Podrobné vyjádření, včetně statistických údajů bylo uvedeno ve vyjádření k zjištění č. 2 předchozího AS. Na uvedeném vyjádření ŘO setrvává.</p> <p>b) akceptuje</p> <p>Bude provedeno.</p> <p>c) akceptuje částečně</p> <p>Uvedené doporučení bude zpracováno pro VZMR prováděné dle</p>

	<p>PpVD. Pro přímé nákupy nikoliv, a to z důvodu přílišné administrativní náročnosti takové kontroly, když její potenciální přínos, resp. riziko chyby (a její finanční velikosti) není dle našeho názoru velké. Podrobněji viz písmeno A) resp. vyjádření ŘO v předchozím AS.</p> <p>d) akceptuje částečně</p> <p>Bude vytvořena obdobná návodka pro oblast ZZVZ, jako existuje pro PpVD. Nebude však součástí OM obdobně, jako je tomu právě u příručky pro PpVD.</p>
<p>Reakce AO/ Závěr:</p>	<p>K reakci auditovaného subjektu k doporučení za a) auditorský tým uvádí, že již v minulém auditu systému zohlednil argumentaci auditované subjektu a zmínil doporučení ve smyslu zvážení realizace doporučení auditovaným subjektem s tím, že nenastavení řešení konkrétní otázky v kontrolním listu je, i nadále, dle prověřování v rámci tohoto auditu systému vnímáno jako riziko ke sledování a k případnému přijetí vhodného opatření.</p> <p>Doporučení za b) auditovaný subjekt plně akceptoval. Zjištění a doporučení tak zůstává beze změn.</p> <p>Doporučení za c) auditovaný subjekt akceptoval částečně s tím, že bude zapracováno pro oblast VZMR prováděných dle PpVD. K reakci auditovaného subjektu spočívající v nezpracování doporučení pro oblast přímých nákupů, auditorský tým uvádí, že vnímá zmiňované aspekty náročnosti systémové kontroly této specifické oblasti včetně otázky jejího potencionálního přínosu, ale zákonné ustanovení §4b zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, je dané, a proto tato argumentace nemůže být důvodem ke změně zjištění. Zároveň dané bude sledováno i v testování v dalším auditu systému.</p> <p>Doporučení za d) auditovaný subjekt akceptoval částečně s tím, že bude sice vytvořena návodka také pro oblast ZZVZ, ale nebude součástí OM. Auditorský tým kvituje plánované vytvoření detailnějších postupů, čímž by bylo naplněno doporučení, ale vzhledem k jednotnosti řídicí dokumentace dává ke zvážení formu jejího vydání.</p>

Číslo a název zjištění:	11	Riziko střetu zájmů dle PpVD v rámci realizace projektů
<p>Popis zjištění:</p>	<p>V rámci testování v auditu systému na vybraném vzorku bylo při ověřování projektu č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/17_205/0014933 s názvem „Tvorba datové struktury relační databáze, dimenzí a faktů produktového katalogu platformy Gloffer“ podaném v rámci výzvy Inovační vouchery - III. Výzva zjištěno riziko existence střetu zájmů v rámci realizace projektu, kdy zároveň neexistuje v dokumentaci k administraci projektu žádný audit trail k posouzení tohoto rizika střetu zájmu.</p> <p>Příjemcem dotace v rámci výše uvedeného projektu je firma Serious Investment s.r.o., ve které jsou od 19. 6. 2014 jednatelé a společníci Marie Fasugová (obch. podíl 50%) a Ing. Radoslav Fasuga, Ph.D. (obch. podíl 50%), přičemž příjemce v rámci OP PIK realizuje 4 další níže uvedené projekty (inovační vouchery), které všechny mají vzájemnou vazbu týkající se platformy Gloffer (https://www.gloffer.com/cs), kdy v podstatě jde o proces vzniku internetového vyhledávače pro koupi automobilů. Uvedenými dalšími projekty jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"> - projekt č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_045/0007354 s názvem „Analýza platformy Gloffer a její technické zázemí pro náročné informační portály s nepřetržitým provozem“, - projekt č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/17_115/0012278 s názvem „Analýza podkladů pro vyhledávání a návrh API rozhraní pro platformu Gloffer“, - projekt č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/18_215/0019328 s názvem „Moderní metody vizualizace interiérů a exteriérů automobilů v prostředí internetu“, - projekt č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/20_358/0024028 s názvem „Transformace a zabezpečení procesu nabídky a poptávky automobilů do on-line prostředí internetu“. <p>Jednatel a společník Ing. Radoslav Fasuga, Ph.D. je zároveň zaměstnancem Vysoké školy báňské – Technické univerzity Ostrava, (https://katedrainformatiky.cz/cs/lide), která je jediným dodavatelem příjemce v rámci výše uvedených projektů. Navíc je projekt Gloffer prezentován na webových stránkách VŠB jako aktivita v rámci fakulty elektrotechniky a informatiky pod vedením pracovníka fakulty Ing. Radoslava Fasugy, Ph.D., který je zároveň vedoucím diplomových prací k tvorbě projektu a k němu se vztahujících, atd. (viz následující webové odkazy):</p> <p>https://katedrainformatiky.cz/cs/aktuality/finale-greenlight-2016-3-projekty-z-katedry-informatiky</p> <p>https://www.vsb.cz/personCards/theses.jsp?login=fas01&lang=cs</p>	

	<p>V rámci podnikatelského záměru žadatel prostřednictvím statutárního zástupce Ing. Radoslava Fasogy, Ph.D. rovněž čestně prohlásil, že žádný ze zástupců (statutární zástupce, zaměstnanec apod.) žadatele není zároveň zaměstnancem poskytovatele služeb v takovém postavení, ve kterém by mohl ovlivnit podmínky plánované zakázky a rovněž prohlásil, že vznikem dodávky nedochází ke střetu zájmů dle Pravidel pro výběr dodavatelů.</p> <p>Dle Pravidel pro žadatele a příjemce z OP PIK platných pro realizaci příslušného projektu je žadatel/příjemce v případě zakázek, které není nutné realizovat dle Pravidel pro výběr dodavatele (tzv. „přímé zadání“), povinen zajistit, aby dané výdaje byly vynaloženy hospodárně a pouze za účelem splnění cílů projektu při dodržení obecných principů dle bodu 3 Pravidel pro výběr dodavatele a vyvarovat se střetu zájmů analogicky dle příslušné kapitoly uvedených pravidel. Dle Pravidel pro výběr dodavatele se za střet zájmů považuje situace, kdy zájmy osob, které se se podílejí na průběhu výběrového řízení, nebo mají nebo by mohly mít vliv na výsledek výběrového řízení, ohrožují jejich nestrannost nebo nezávislost v souvislosti s výběrovým řízením, přičemž zájmem osob se rozumí mimo jiné zájem získat neoprávněnou osobní výhodu nebo majetkový prospěch v souvislosti se zadáním zakázky.</p> <p>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, kdy statutární zástupce žadatele je zároveň zaměstnancem jediného dodavatele (zaměstnavatele) a klíčovou osobou zajišťující realizaci objednaných služeb, nelze vyloučit, že mohlo dojít k ovlivnění zadání zakázky. Adekvátnost nastavených kontrolních postupů souvisejících s tímto zjištěním je řešena v předchozím zjištění č. 10.</p>
Související KP/HK:	4/4.1 5/5.1
Míra závažnosti zjištění:	Střední
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	Doporučujeme ŘO prověřit u dotčených projektů uvedených ve zjištění riziko střetu zájmů mezi příjemcem dotace a dodavatelem dle pravidel PpVD a dodržení principů 3E vynaložených veřejných prostředků

		a zajistit adekvátní audit trail tohoto prověření.
Stanovisko auditovaného subjektu:		ŘO akceptuje doporučení.
Reakce Závěr:	AO/	Auditovaný subjekt doporučení plně akceptoval. Zjištění a doporučení tak zůstává beze změn.

Číslo a název zjištění:	12	Nedostatečné hodnocení kritérií pro věcné hodnocení projektů
Popis zjištění:		<p>Nesprávné hodnocení kritérií pro věcné hodnocení projektu AT zjistil v následujících případech:</p> <p>a) Auditorský tým při kontrole projektu č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/20_338/0023614 (dále jen „Projekt 1“) podpořeného v rámci Výzvy VII programu podpory POTENCIÁL (dále jen „Výzva 1“) zjistil, že v rámci věcného hodnocení nebylo správně vyhodnoceno kritérium C 1.</p> <p>Dle přílohy č. 3 Výzvy 1 – Model hodnocení a kritéria pro hodnocení a výběr projektů jsou žadateli v rámci kritéria C 1 udělovány body na základě technologické vyspělosti jeho výrobků. Tato úroveň se posuzuje dle oboru podnikání, které jsou klasifikovány na webu https://www.czso.cz.</p> <p>Předmětem Projektu 1 je Kovo zpracující (kovodělný) průmysl – 25.7 (Výroba nožířských výrobků, nástrojů a železářských výrobků), což je dle klasifikace medium-low tech, za níž by tedy mělo být uděleno 0 bodů. Hodnotitel 6579 za kritérium udělil 2 body a dle slovního komentáře technologii vyhodnotil jako medium high-tech. Druhý hodnotitel (č. 6619) a arbitr (č. 1675) kritérium vyhodnotili správně a neudělili za něj žádné body. Neoprávněné přidělení 2 bodů jedním z hodnotitelů nemělo vliv na výběr projektu, neboť i bez nich by projekt splnil minimální bodovou hranici a bodovou hranici postačující k poskytnutí podpory v rámci Výzvy 1.</p> <p>Auditorský tým tedy konstatuje, že jeden ze tří hodnotitelů nevyhodnotil kritérium C 1 v souladu s pokyny uvedenými v Příloze č. 3 Výzvy 1 a schvalovatel chybné hodnocení schválil.</p> <p>b) Dále auditorský tým při kontrole Projektu 1 zjistil, že v rámci věcného hodnocení nebylo správně vyhodnoceno kritérium B 1.</p> <p>Příloha č. 3 Výzvy 1 – Model hodnocení a kritéria pro hodnocení a výběr projektů definuje kritérium B 1 následovně: Firma neustále udržuje a provozuje projekt zaměřený na VaV nebo inovace z národních nebo evropských zdrojů. Kritériem signalizuje schopnost získat veřejnou podporu na VaV a provozovat ji a udržet dlouhou dobu, což signalizuje připravenost žadatele na úspěšné zvládnutí</p>

	<p>projektu.</p> <p>Žadatel k žádosti o podporu přiložil rámcovou smlouvu o spolupráci s vysokou školou, historickou (v době podání žádosti 6 let starou) smlouvu o testování materiálů s touto školou a dále podání projektových přihlášek do TAČR. Žádný z těchto dokumentů neprokazuje neustálé udržování a provozování projektu zaměřeného na VaV nebo inovace z národních nebo evropských zdrojů, jak požaduje kritérium B 1.</p> <p>Projekt byl hodnocen třemi hodnotiteli, z toho jeden hodnotil kritérium B 1 0 body (hodnotitel č. 1675) a další dva 2 body (hodnotitelé č. 6579 a 6619).</p> <p>Auditorský tým tedy konstatuje, že dva ze tří hodnotitelů nevyhodnotili kritérium B 1 v souladu s pokyny uvedenými v Příloze č. 3 Výzvy, neboť žadateli neměl být v rámci daného kritéria udělen plný počet bodů. Neoprávněné přidělení 2 bodů dvěma hodnotiteli nemělo vliv na výběr projektu, neboť i bez nich by projekt splnil minimální bodovou hranici a bodovou hranici postačující k poskytnutí podpory v rámci Výzvy 1.</p>
Související KP/HK:	2/2.4
Míra závažnosti zjištění:	Nízká
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	Doporučujeme ŘO zajistit dostatečné proškolení hodnotitelů a schvalovatelů hodnocení ke kritériím věcného hodnocení, aby hodnotitelé hodnotili jednotně a schvalovatelé neschválili hodnocení, které je v rozporu se zněním kritéria D1, tj. aby neakceptovali patentové přihlášky a neakceptovali patenty, které se nevztahují k pořizované technologii.
Stanovisko auditovaného subjektu:	<p>ŘO nesouhlasí se zjištěním číslo 4c), zejména pak s doporučením zahájení řízení o odnětí dotace z titulu nesplnění požadavků Výzvy a minimálního bodového hodnocení.</p> <p>Nesouhlas se opírá o 2 základní fakta. Prvním z nich je skutečnost, že předmětný patentový vzor odpovídající 7 přiděleným bodům skutečně</p>

	<p>vzorová (uvažovaná technologie) měla, neboť Patentové vzory psané na společnost Extec vlastnila v době podání žádosti skutečně společnost Sandvick z titulu předchozí fúze právě se společností, jež byla do té doby nositelem patentového vzoru. Sandvick tak fakticky byl držitelem patentu. Druhou skutečností podtrhující oprávněný nesouhlas s výše popsáním závěrem je fakt, že daný program (Nízkouhlíkové technologie) pracuje s investičními dotacemi na operace s materiály pomocí pořizovaných technologií, u nichž má být prokázána popsáním způsobem inovativnost. Ovšem během veřejné soutěže je třeba dodržet zásady a principy nediskriminace z pohledu technologické neutrality a konkrétní pořizované technologie a typy uvedené v žádosti tak nelze takto napřímo zadat. V této souvislosti tedy k ověření patentového vzoru na pořizované technologii lze odpovědně ověřit až při žádosti o platbu. Uvedení patentu na typy technologie pro potřeby hodnocení tak tak představuje spíše ověření faktu, že příjemce s touto podmínkou počítá a že pořídí uvedenou technologii, či jinou obdobnou obdobných parametrů a samozřejmě patentového vzoru.</p> <p>Z výše popsaného je tedy zřejmé, že vyzvat příjemce k vrátce prostředků není relevantní, neboť tento nejen že splnil požadavky na doložení patentového vzoru typové technologie, ale rovněž tento doloží k závěrečné žádosti o platbu čímž potvrdí oprávněnost zisku 7 bodů a doporučení projektu k podpoře.</p> <p>Podrobná analýza výše popsaného závěru (nesouhlasu) je následující:</p> <p>Žadatel k prokázání skutečnosti, že se jedná o technologie disponující patentem doložil jako přílohu žádosti komprimovaný soubor „Patent.zip“. Obsahem této přílohy jsou 4 soubory:</p> <ul style="list-style-type: none">• První 3 soubory jsou informace o podané patentové přihlášce• Ve 4. souboru WO2000043133-PAMPH-20000727-6c59.pdf žadatel doložil doklad o mezinárodní aplikaci zveřejněné dle Smlouvy o patentové spolupráci číslo: SWO 00/43133. <p>Na tento patent žadatel odkazuje i v rámci podnikatelského záměru, konkrétně na str. 18.</p> <p>Další dokument k prokázání patentu žadatel doložil v příloze cenové nabídky, „FW Patenty Sandvik“, uvedený soubor obsahuje hypertextové odkazy na patenty, které zaslal zástupce společnosti SANDROC, s.r.o. - Ing. Filip Štandl.</p> <p>U uvedených patentů je skutečně jako aplikants uvedena společnost: Extec Screens and Crushers Limited.</p> <p>Hodnotitelé projektu na základě podnětu AO ověřovali relevantnost patentů ve vztahu k projektu.</p> <p>Bylo ověřeno, že v roce 2007 došlo ke spojení společností SANDVIK a společnosti EXTEC. Kdy společnost SANDVICK koupila dvě významné společnosti z Velké Británie, konkrétně společnosti EXTEC a FINTEC.</p> <p>Tato skutečnost byla ověřena na stránkách společnosti Sandvik, kde je</p>
--	--

	<p>uvedena tisková zpráva a na dostupných odkazech na www stránkách ve Velké Británii.</p> <p>https://www.home.sandvik/en/news-and-media/news/2007/04/sandvik-to-acquire-two-manufacturers-of-mobile-crushing-and-screening-equipment/</p> <p>https://www.agg-net.com/news/sandvik-to-acquire-extec-and-fintec</p> <p>https://www.business-live.co.uk/economic-development/sandvik-buys-two-uk-firms-3969682</p> <p>U vedená skutečnost o spojení společností SANDVIK a EXTEC byla dále ověřena i u dodavatele strojů pro ČR společnosti SANDROCK, s.r.o., konkrétně u Ing. Filipa Štandla, který žadateli zaslal výše uvedené hypertextové odkazy.</p> <p>Na základě fúze uvedených společností je tedy majitelem doloženého patentu společnost SANDVIK, která v roce 2007 koupila/fúzovala se společností EXTEC.</p> <p>Doporučení ve smyslu písm. b) Zjištění č. 4 akceptujeme, a přestože hodnotitelé jsou školení, neboť ve smyslu interního hodnocení projektů jsou sami tvůrci kritérií, a tedy jasně jejich znalci, budeme do budoucna intervenovat jednak důslednou kontrolu jejich správného hodnocení, ale rovněž i změně výběrových kritérií tak, aby zde jasně zaznělo, že patentový vzor bude kontrolován až u žádosti o platbu na základě konkrétní vysoutěžené technologie.</p>
<p>Reakce AO/ Závěr:</p>	<p>ŘO ve svém stanovisku vyjádřil nesouhlas s bodem c) zjištění a bodem a) doporučení. AT argumentaci ŘO posoudil jako relevantní a na základě doložených skutečností ze zjištění odstranil bod c) a bod a) doporučení.</p> <p>K ostatním bodům zjištění se ŘO nevyjádřil, a zůstávají tak beze změn.</p>

<p>Číslo a název zjištění:</p>	<p>13 Nedostatečné provedení nápravných opatření z auditu systému OPPIK/2020/S/001, zjištění č. 15 - Neplnění lhůt v procesu hodnocení a schvalování projektů</p>
<p>Popis zjištění:</p>	<p>Problematika nedodržování lhůt pro provedení jednotlivých fází hodnocení žádostí o podporu ze strany ŘO je přetrvávajícím zjištěním v auditech systému OP PIK a byla i předmětem zjištění ve Zprávě o auditu systému č. OPPIK/2020/S/001, přičemž ŘO deklaroval, že zváží, a to na základě konzultací s celou implementační strukturou, případnou revizi těchto lhůt v rámci příští rozsáhlejší aktualizace OM OP PIK.</p> <p>Auditorský tým v rámci auditu systému 2021 na základě testování projektů celého vzorku KP2 (pozitivní a negativní populace) opět zjistil, že v řadě případů nebyly ze strany ŘO/ZS splněny lhůty pro hodnocení a schvalování projektů, které si ŘO stanovil v řídicí dokumentaci.</p> <p>Testováním bylo zjištěno, že ŘO ani nepřijal dostatečná opatření</p>

	<p>vedoucí k dostatečnému zlepšení v dané oblasti, ani v rámci žádného z desítek metodických dopisů, které v letech 2020 – 2021 vydal k úpravě postupů v OM OP PIK, lhůty pro provedení hodnocení neprodloužil. Problematika nedodržování lhůt v procesu hodnocení a výběru projektů tedy i nadále představuje přetrvávající nedostatek ve fungování ŘKS.</p> <p>ŘO se ke zjištěné skutečnosti vyjádřil, že lhůty pro hodnocení jsou nastavené v rámci OM OP PIK dlouhodobě v souladu s praxí, a že optické prodloužení lhůt problém nestíhání a nedostatečných administrativních kapacit nevyřeší.</p> <p>AT k tomu uvádí, stejně jako uvedl již v doporučení ke zjištění č. 15 Zprávy o auditu systému č. OPPIK/2020/S/001, že nastavení delších lhůt, které jsou reálné a odpovídají skutečnosti, je krokem zejména vůči žadatelům, aby mohli hned od počátku naplánovat harmonogram realizace projektu na základě reálných očekávání.</p>
Související KP/HK:	<p>2/2.4</p> <p>2/2.5</p> <p>8/8.1</p>
Míra závažnosti zjištění:	Nízká
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	Doporučujeme ŘO zavést opatření, které zajistí plnění lhůt, např. stanovit v řídicí dokumentaci a v dokumentaci pro žadatele lhůty delší, které odpovídají skutečnosti a jsou dle MP ŘVHP a v něm uvedeného principu proveditelnosti reálně splnitelné, za účelem poskytování objektivních informací žadatelům o podporu.
Stanovisko auditovaného subjektu:	ŘO doporučení neakceptuje. Prodloužení lhůt nevyřeší problém jejich nedodržování. Lhůty, pokud nejsou dodržovány, jsou problematické především z důvodu administrativních kapacit. Prodloužení lhůt pak může uměle vyvolat dojem dostatku času, což může dále vést jen k posunutí příslušného úkonu ze strany pracovníka ŘO/API, a tedy jen k prodloužení

		administrace, a nikoliv k plnění lhůt. Prodloužení lhůt by tedy mělo opačný efekt, než je požadován.
Reakce Závěr:	AO/	ŘO má povinnost dodržovat lhůty, ke kterým se zavázal v OM. Tyto lhůty musí být nastaveny přiměřeně s ohledem na administrativní kapacitu. Dle názoru AT není možné akceptovat toleranci nedodržování lhůt z důvodu jejich nedostatečné délky. Proto AT trvá na doporučení, že pokud administrativní kapacita neumožňuje plnit současně nastavené lhůty, je třeba přijmout opatření k jejich dodržování. Jejich adekvátní prodloužení je pouze jednou z variant takového opatření. Zjištění tak zůstává beze změn.

Číslo a název zjištění:	14	Nedostatečný audit trail hodnocení
Popis zjištění:	<p>Auditorský tým při kontrole projektů podpořených v rámci Úspory energie – Výzva V (dále jen „Výzva 1“) a v rámci Výzvy V programu podpory NÍZKOUHLÍKOVÉ TECHNOLOGIE (dále jen „Výzva 2“) zjistil, že věcné hodnocení projektů neprobíhá zcela v souladu s modelem hodnocení.</p> <p>Příloha č. 3 Výzvy 1 a 2 – Model hodnocení a kritéria pro hodnocení a výběr projektů obsahuje za sekce B, C a D pokyn: <i>Hodnotitel zde zevrubně zdůvodní svoje zhodnocení kritérii z kategorie B (C, D). Zvláštní pozornost bude věnovat případům, kdy ohodnotí některé z kritérií extrémně vysokým nebo naopak nízkým počtem bodů.</i> Na konci pak pokyn k souhrnnému komentáři k projektu: <i>Hodnotitel zde uvede nejvýznamnější rysy svého posudku, případně přidá další relevantní postřehy a názory, pro něž nenašel v hodnotící tabulce oporu. Provede abstrakt posudku a připojí SWOT analýzu projektu. Podkladem mu jsou souhrnné hodnocení dílčích částí.</i></p> <p>Auditorský tým prováděl kontrolu projektů podpořených z Výzvy 1 (např. CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022955, CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022245, CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022236, CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022812, CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022218, CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022354, CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022390, CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022622, CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022497, CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0023007, CZ.01.3.14/0.0/0.0/19_254/0022244)</p> <p>a Výzvy 2 (např. CZ.01.3.14/0.0/0.0/19_254/0022471, CZ.01.3.14/0.0/0.0/19_254/0023208, CZ.01.3.14/0.0/0.0/19_254/0022244).</p>	

	<p>V rámci těchto projektů hodnotící posudky neobsahovaly žádné komentáře s výjimkou návrhu na krácení rozpočtu, které bylo stručně odůvodněno.</p> <p>Absenci slovních komentářů v hodnoticích posudcích auditorský tým vyhodnotil jako nesplnění pokynů v Příloze 3 Výzvy. Tato skutečnost představuje porušení bodu 6.2.3.2 Metodického pokynu řízení výzev, hodnocení a výběru projektů, dle kterého věcné hodnocení musí být v souladu s pravidly nastavenými ŘO. Rovněž se jedná o porušení OM, kde je v příloze OM č. D_01_M Pravidla pro výběr a hodnocení projektů pro hodnotitele stanovena povinnost uvádět ke každému kritériu v kontrolním listě jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.</p>
Související KP/HK:	<p>2/2.4</p> <p>5/5.1</p>
Míra závažnosti zjištění:	Nízká
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	<p>Doporučujeme ŘO:</p> <p>a) zavést opatření, které zajistí dodržování povinnosti na dostatečnost audit trailu provedeného hodnocení v souladu s nastavenými postupy ŘO. Např. doporučujeme ŘO v příloze D_01_M stanovit pro schvalovatele povinnost neschválit hodnocení v případě, kdy hodnocení kritéria nebude dostatečně podrobně zdůvodněno.</p> <p>b) provést proškolení schvalovatelů, aby nedocházelo ke schvalování hodnocení s nedostatečným audit trail.</p>
Stanovisko auditovaného subjektu:	<p>ŘO - ÚSPORY ENERGIE částečně akceptuje. Nicméně upozorňujeme, že hodnocení je nastaveno podle výpočtových vzorců a slovní komentář se tak jeví jako nerelevantní.</p> <p>ŘO - NUT nesouhlasí s obsahem zjištění, nicméně prověří a případně zrealizuje doporučení uvedené AO s cílem ještě vylepšit dle našeho názoru fungující hodnotící systém.</p>

	<p>Interní hodnotitelé provádějí hodnocení projektů v systému MS2014+, v záložce hodnocení projektu.</p> <p>Komentáře IH provádějí na dalších záložkách:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kritéria • komentář hodnocení • popis hodnocení <p>Na těchto záložkách je popsáno, jak bylo hodnocení provedeno, v případě, že jsou v rámci hodnocení projektu zjištěny nesrovnalosti, hodnotitel popíše zjištění a doplní komentář k hodnocení.</p> <p>Hodnotitel uvede i komentář, že hodnocení bylo provedeno bez zjištění a projekt získal dostatečný počet bodů pro udělení podpory.</p> <p>Přílohou tohoto hodnocení je pomocný soubor hodnocení přiložen ve formátu pdf. V samotném textu této přílohy je uveden písemný popis hodnotících kritérií s výsledkem hodnocení včetně počtu bodů přidělených za jednotlivá kritéria i celkový počet bodů za hodnocení projektu. Na str. 1 přílohy je k dispozici buňka s popisem zjištěných nedostatků. Pokud hodnotitel nenalezne nedostatky tak je logicky neuvádí a buňka zůstává prázdná. Nad buňkou je konstatování, že projekt je v souladu s výzvou. Na poslední straně přílohy je buňka pro doporučení, kde IH většinou popisují stav a například krácení při zjištění nezpůsobilých výdajů projektu nebo předražení rozpočtu projektu. Pokud je projekt v souladu s výzvou, není prováděno krácení, není nutné tuto buňku vyplňovat.</p> <p>Souhrnné hodnocení s komentáři k jednotlivým kritériím je uvedeno v popisu hodnocení projekt v MS2014+.</p> <p>Příloha slouží jako doklad, jak hodnotitel prováděl hodnocení. Komentáře jsou uvedeny v MS2014+.</p> <p>Výše pospaný způsob tedy dle našeho názoru poskytuje dostatečný audit trail, jehož nedostatky AO popisuje v daném zjištění.</p>
<p>Reakce AO/ Závěr:</p>	<p>ŘO se zjištěním vyslovil částečný souhlas (ŘO - ÚSPORY ENERGIE) a nesouhlas (ŘO – NUT). ŘO zdůvodnil, že vzhledem k charakteru daných výzev zvolený způsob hodnocení poskytuje dostatečný audit trail i navzdory absenci slovních komentářů. Komentáře jsou dle sdělení ŘO vyplňovány na záložkách Kritéria, Komentář hodnocení a Popis hodnocení. K tomu AT uvádí, že „komentáře“ v záložce Kritéria pouze odkazují na přílohu k hodnocení v pdf, ve které hodnocení rovněž není slovně zdůvodněno (příloha obsahuje vyhodnocení z větší části binárních kritérií). Záložka Komentář k hodnocení obsahuje odkaz na zmíněnou přílohu k hodnocení, popis identifikovaného nedostatku a celkový počet bodů s doporučením projektu k financování. Záložka Popis hodnocení obsahuje pouze tvrzení, že hodnocení projektu je provedeno podle Přílohy č. 3: "Model hodnocení a kritéria pro hodnocení a výběr projektů V. výzvy k programu podpory OP PIK Nízkouhlíkové technologie". AT souhlasí, že komentář v záložce Komentář hodnocení lze pokládat za splnění podmínky formulování souhrnného komentáře</p>

	<p>k projektu, avšak hodnocení neobsahují souhrnné komentáře za jednotlivé části hodnocení, které jsou dle modelu hodnocení povinné.</p> <p>AT ŘO sděluje, že si je vědom specifičnosti výzev a z ní plynoucího způsobu hodnocení, který slovní zdůvodnění ve většině případů nevyžaduje. AT však připomíná, že k slovnímu zdůvodnění se ŘO sám zavázal v Příloze 3 Výzvy, kterou je proto následně nutné v souladu s bodem 6.2.3.2 Metodického pokynu řízení výzev, hodnocení a výběru projektů dodržet.</p> <p>AT tedy neshledal důvod ke změně formulace zjištění, zjištění tak zůstává beze změn.</p>
--	---

Číslo a název zjištění:	15	Neprovádění rozkrýtí majetkové struktury žadatelů - velkých podniků s možným vlivem na ověření střetu zájmů
Popis zjištění:	<p>Na základě žádosti EK, uvedené v Konečné reakci EK (tzv. 1.follow-up doručený českým orgánům dne 18. 12. 2020) k uzavřenému zjištění č. 9 „Neověřování vlastnické struktury velkých podniků“ auditu EK č. REGC414CZ0133, aby AO ověřil, zda postupy, které ŘO prezentoval EK v rámci follow-up, zajišťují poskytnutí dotace z OP PIK v souladu s § 4c zák. č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů (dále jen „ZSZ“) a zda ŘO používá řádnou metodiku umožňující identifikovat potenciální střet zájmů, AT zjistil, že metodické nastavení ŘO neobsahuje povinnost rozkrýt vlastnickou strukturu v případě žadatelů – velkých podniků a vzniká riziko nedostatečného ověření střetu zájmů dle § 4c ZSZ v případě, jak je podrobně uvedeno dále:</p> <p>V souladu s čl. 3 odst. 6 písm. a) bod ii) IV. AML směrnice, ve znění V. AML směrnice, je dle §5 zákona č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů (dále jen „ZSM“), umožněno do Evidence skutečných majitelů (dále jen „ESM“) zapsat náhradního skutečného majitele v případě, že nelze ze strany evidující osoby určit skutečného majitele i přes vyvinutí veškerého úsilí, které po ní lze rozumně požadovat. Zápis náhradního skutečného majitele směřuje na případy, kdy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - není nikdo, kdo by vymezení skutečného majitele zcela vyhovoval, nebo - případně je otázka existence osoby odpovídající vymezení skutečného majitele prakticky nerozhodnutelná. <p>Zápis náhradního skutečného majitele lze však dále použít i na případy, kdy skutečného majitele nelze zjistit, např. pokud je právnická osoba ovládána ze země, která formálně neupravuje evidování skutečného majitele (respektive koncového příjemce či osoby uplatňující vliv) a zahraniční korporace v tomto směru odmítá projevit součinnost (může se jednat o žadatele, jejichž vlastníci jsou skryti buď v řetězci propojených a partnerských společností a/nebo v offshorových společnostech v daňových rájích).</p>	

	<p>V případě žadatelů – MSP, kteří by měli v ESM zapsány náhradní skutečné majitele, je riziko nedostatečného ověření střetu zájmů v metodice ŘO ošetřeno tím, že žadatel je před podpisem RoPD kromě povinnosti zápisu v ESM současně povinen určit status podniku a za tímto účelem rozkrýt svoji vlastnickou strukturu, kterou má ŘO povinnost zkontrolovat. Pokud by takovým rozkrytím vlastnické struktury byl identifikován i jiný skutečný majitel než náhradní skutečný majitel zapsaný v ESM, jednalo by se o „další informaci“, kterou je dle OM, kap. T4D, nutno prověřit a ověření střetu zájmů by ze strany ŘO mělo proběhnout jak pro náhradního skutečného majitele zapsaného v ESM, tak i pro skutečné/ho majitele identifikovaného na základě rozkrytí vlastnické struktury pro určení statusu MSP.</p> <p>V případě žadatelů – velkých podniků je ale situace odlišná. Rozkrytí vlastnické struktury pro účely ověření statutu podniku není pro ŘO u velkých podniků relevantní, neprovádí se (když žadatel - velký podnik nezískává přihlášením se ke statutu velkého podniku žádné zvýhodnění, které by bylo potřeba ověřit) a povinnost rozkrytí vlastnické struktury pro účely ověření střetu zájmů žadatelů - velkých podniků, u nichž je v ESM zapsán náhradní skutečný majitel, ŘO ve své metodice upraveno nemá.</p>
Související KP/HK:	2/2.4
Míra závažnosti zjištění:	Nízká
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	<p>Doporučujeme ŘO v rámci OP PIK a s ohledem na připravovaný OP TAK:</p> <p>a) Na základě projednání návrhu postupů doplnit do metodiky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - povinnost pro žadatele předložit Prohlášení před RoPD, v němž provede rozkrytí vlastnické struktury až do úrovně skutečného konečného vlastníka a, - povinnost pro ŘO ověřovat všechny žadatelem uvedené společnosti se seznamem společností vlastněných VF, které ŘO eviduje v rámci Seznamu VF, za účelem ověření střetu zájmů dle § 4c ZSZ.

	b) Do metodiky zapracovat povinnost pro ŘO, aby v případě zjištění rizika či nejasnosti v žadatelem předložené vlastnické struktuře, provedl též ověření rozkrytí vlastnické struktury.
Stanovisko auditovaného subjektu:	ŘO doporučení neakceptuje. Ačkoliv danému zjištění rozumíme, ŘO k danému uvádí, že nelze měnit způsob a model hodnocení v průběhu běžících výzev a stanovovat nové povinné přílohy žádostí, zejména když část projektů již byla vyhodnocena. Dále si dovoluujeme upozornit na probíhající novelizaci ust. § 4c ZoSZ, která by uvedený problém řešila (koncept „ovládání“ má být nahrazen „skutečným majitelem“). ŘO zváží úpravu pro OP TAK, a to i v návaznosti a případnou změnu ZoSZ.
Reakce AO/ Závěr:	AT akceptuje argumentaci ŘO spočívající v nemožnosti měnit metodiku v průběhu vyhlášených výzev, a první část doporučení tak upravuje ve vztahu na případně nově vyhlášené výzvy. Současně AT bere na vědomí aktuální jednání ve věci novelizace ust. § 4c ZoSZ ve vztahu k evidenci skutečných majitelů a doporučuje ŘO postupovat v souladu s výsledkem tohoto jednání a případné změny tak promítnout v rámci nového OP TAK.

Číslo a název zjištění:	16	Nejednoznačné vymezení hodnoticího kritéria v rámci Výzvy V programu podpory NÍZKOUHLÍKOVÉ TECHNOLOGIE – Druhotné suroviny
Popis zjištění:	<p>Auditorský tým při kontrole projektů v rámci Výzvy V programu podpory NÍZKOUHLÍKOVÉ TECHNOLOGIE – Druhotné suroviny (dále jen „Výzva“) zjistil, že příloha č. 3 Výzvy (Model hodnocení a kritéria pro hodnocení a výběr projektů) obsahuje nejednoznačně definované hodnoticí kritérium D 1.</p> <p>V Příloze č. 3 Výzvy je stanoveno kritérium D 1. „<i>Míra inovativnosti projektu</i>“, ve kterém je žadateli přiznáno 7 bodů v případě, že: „<i>Pořizovaná technologie je ověřena jako BAT technologie. Ověřeno doložením dokumentu, výstupu ze zjišťovacího řízení ověřeném odborně způsobilou osobou dle zákona o integrované prevenci č. 76/2002 Sb.; nebo se jedná o technologii disponujícím patentem.</i>“</p> <p>U projektu č. CZ.01.3.14/0.0/0.0/19_254/0022244, jehož předmětem bylo pořízení několika různých technologií (třídící linka, nakladač, pásový bagr s jeho příslušenstvím a pásové dopravníky), AT v souvislosti s hodnocením kritéria D 1 zjistil, že pouze ke dvěma ze čtyř plánovaných a do rozpočtu projektu zahrnutých technologií žadatel doložil dokumenty k prokázání skutečnosti, že se jedná o technologii disponující patentem. Přesto oba hodnotitelé věcného hodnocení přidělili v kritériu D 1 projektu 7 bodů, aniž by současně identifikovali technologie bez patentu jako nezpůsobilé, nebo přidělili projektu v předmětném kritériu 0 bodů s ohledem na existenci technologií, které patentem nedisponují.</p>	

	<p>ŘO na dotaz AT, proč projektu nebylo přiděleno 0 bodů, uvedl: „Projekt je z hlediska patentu zkoumán vždy jako celek, zda disponuje patentem či nikoliv. Patentovaný prvek je nejčastěji jen nějaký drobný mechanismus a tak jako například stroj jako celek obsahuje patentovaný mechanismus – disponuje patentem, tak přistupujeme k projektu – je použit patentovaný mechanismus – disponuje patentem. Z toho důvodu je posuzováno splnění podmínky tím, zda projekt disponuje alespoň jedním platným patentem a poté kritérium považujeme za splněné.“; dále uvedl: „V kritériu D1 není uvedeno, že patentem musí disponovat všechna pořizovaná zařízení technologie, ale ta část, která je rozhodná pro realizaci projektu“; a rovněž uvedl: „Kritérium neupravuje ani nepopisuje z kolika, a jakým způsobem definovaných komponent se má projekt skládat a ke kterým z nich se má případně patentová ochrana vázat. Pokud tedy na 1 kus aplikované nízkouhlíkové technologie žadatel doložil 2 patenty, je kritérium splněno nad rámec požadavků“.</p> <p>Tento výklad ŘO však z definice kritéria uvedené v příloze č. 3 Výzvy (Model hodnocení a kritéria pro hodnocení a výběr projektů) nevyplývá. Z popisu daného kritéria v příloze č. 3 Výzvy není jednoznačně zřejmé, zda v případě pořízení více než jedné technologie v rámci projektu musí být ověření BAT technologie/patent doložen pro každou z pořizovaných technologií, nebo k získání 7 bodů stačí ověření BAT technologie/patent doložit pouze pro některou z pořizovaných technologií, příp. její dílčí část.</p> <p>b) V Metodickém pokynu NOK Řízení výzev, hodnocení a výběru projektů, kap. 6.2.2.2, je pro ŘO stanovena jako jedna ze zásad pro tvorbu hodnotících kritérií zásada jednoznačně vymezit každé kritérium, tj. zajistit jednoznačnou interpretaci jeho obsahu. Tato zásada nebyla v případě kritéria D 1 Výzvy ze strany ŘO dodržena.</p>
Související KP/HK:	2/2.4
Míra závažnosti zjištění:	Nízká
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	V případě obdobných výzev v OP TAK doporučujeme ŘO upravit definici kritéria D 1 <i>„Míra inovativnosti projektu“</i> ve smyslu

	<p>zjištěných nedostatků tak, aby odpovídala zásadě pro tvorbu hodnotících kritérií dle kap. 6.2.2.2 Metodického pokynu řízení výzev, hodnocení a výběru projektů, tj. jednoznačně vymezit předmětné kritérium (v případě předmětného kritéria D1 je nutné stanovit pro případy, kdy je předmětem projektu pořízení více technologií, zda doložení potvrzení o BAT technologii/patentu je požadováno ke všem technologiím, nebo je doložení přípustné jen k některým, pak je ale nutné jasně vymezit, ke kterým), aby byla zajištěna jednoznačná a jednotná interpretace obsahu kritéria při hodnocení.</p>
<p>Stanovisko auditovaného subjektu:</p>	<p>ŘO částečně akceptuje Doporučení AO ve smyslu zpřesnění a zjednotnění hodnotících kritérií tak, aby nemohlo do budoucna docházet k možným hypotetickým nejasnostem.</p> <p>ŘO však nesouhlasí s obsahem popsaného zjištění tak, jak je ve zprávě AO uvedeno. Důvodem pro nesouhlas je především ta skutečnost, že výběrové kritérium neváže přímo na celkové způsobilé výdaje, ať v oblasti technologií, tak v oblasti staveb a technologických zařízení, která mohou být legitimní součástí projektu. Kritérium D1 váže a posuzuje hlavní technologii představující inovaci samotnou, nikoliv na obslužnou a manipulační techniku, které je pro faktické fungování hlavní technologie nezbytná, nicméně míra inovativnosti u ní není řešena a to především s ohledem na běžné parametry a tím i danou nižší pořizovací cenu takových obslužných technologií (byť v celkovém součtu mohou převyšovat pořizovací náklady oné technologie hlavní, což však není Výzvou, pravidly způsobilosti výdajů ani jiným dokumentem omezeno – zde má hodnotitel pouze za úkol v rámci posouzení hospodárnosti stanovit, zda daná obslužná technologie je pro provoz oné hlavní zbytná či nezbytná a podle toho ji akceptovat, či nikoliv). Rovněž je třeba si uvědomit, že program Nízkouhlíkové technologie cílí spíše na osvětu v procesech a na rozdíl od programu Inovace nevyužívá jako primární zdroj pro technologické sestavy řazené mezi způsobilé náklady prokazatelně ukončený výzkum. Pouze se snaží vytvářet finanční páku na instalaci špičkových a patentovaných technologií v provozu příjemců, a proto umožňuje pořídit rovněž obslužné technologie nezbytné pro provoz, aniž by se na jejich úrovni jednalo o inovativní či patentované řešení.</p> <p>Trváme tedy na tom, že skutečnost, kdy v kritériu D1 modelu hodnocení není explicitně uvedeno, že patentem musí disponovat všechna pořizovaná zařízení technologie, nezakládá povinnost hodnotitel dávat 0 bodů za jeho nesplnění z pospaného důvodu. Z výše popsaných principů toto navíc jasně vyplývá a požadavek BAT/patent na veškeré ostatní pořizované technologie/instalace by tak nedával žádný smysl. Uznatelnost nákladů tedy neváže na plnění kritéria D1.</p> <p>Dostatečný podklad pro tento stav a správnost postupu ŘO rovněž deklaruje obsah Podnikatelského záměru (Kapitola 3.5), v němž jasně popisuje hlavní technologický prvek, na který váže požadavky kritéria D1 a dále ostatní manipulační techniku nezbytnou pro provoz, která již BAT/patentem nedisponuje, nicméně Výzva tyto náklady nepovažuje</p>

	<p>za nezpůsobilé.</p> <p>V budoucích Výzvách ŘO OPTAK v případě obdobného programu, kde by mohly vznikat podobné nejasnosti, zajistí, aby vazba BAT/patent na danou technologii byla jasněji vymezena.</p>
Reakce AO/ Závěr:	<p>ŘO akceptoval doporučení k zpřesnění a zjednoznačnění hodnotících kritérií tak, aby nemohlo do budoucna docházet k možným hypotetickým nejasnostem, což je jádrem předmětného zjištění.</p> <p>Dále ŘO vyjádřil nesouhlas s popisem předmětného zjištění. Nesouhlasí zejména s údajným názorem AT, že skutečnost, kdy v kritériu D1 modelu hodnocení není explicitně uvedeno, že patentem musí disponovat všechna pořízovaná zařízení technologie, zakládá povinnost hodnotitele udělit za předmětné kritérium 0 bodů. AT sděluje, že předmětem zjištění je skutečnost, že z modelu hodnocení není zřejmé, kolik bodů lze udělit za záměr pořízení pouze některých patentovaných technologií. AT se nijak nepřiklání k názoru, že přidělení 0 bodů je více opodstatněné než přidělení 7 bodů (jelikož jde o binární kritérium).</p> <p>AT bere na vědomí odlišnost výzvy Nízkouhlíkové technologie od výzvy Inovace, nicméně kritérium „Míra inovativnosti projektu“ lze posuzovat izolovaně a jeho nesplnění neznamená zamítnutí projektové žádosti, nýbrž pouze nižší bodový zisk v rámci věcného hodnocení.</p> <p>AT tedy neshledal důvod ke změně formulace zjištění, zjištění tak zůstává beze změn.</p>

Číslo a název zjištění:	17	Nedodržování metodiky pro výběr projektů																																																
Popis zjištění:	<p>Auditorský tým při kontrole projektů v rámci KP 2 identifikoval řadu projektů, kdy byla projektová žádost ve fázi věcného hodnocení vyhodnocena analytikem ratingu (dále jen „AR“) „doporučuji s výhradou“ nebo „nedoporučuji“. Následující tabulka obsahuje přehled těchto případů:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Číslo projektu</th> <th>Výrok AR – finanční zdraví</th> <th>Výrok AR - CBA</th> <th>Výrok věcné hodnocení</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022245</td> <td>Doporučuji</td> <td>Nedoporučuji</td> <td>Doporučuji</td> </tr> <tr> <td>CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022236</td> <td>Doporučuji</td> <td>Dop. s výhradou</td> <td>Doporučuji</td> </tr> <tr> <td>CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022812</td> <td>Doporučuji</td> <td>Dop. s výhradou</td> <td>Doporučuji</td> </tr> <tr> <td>CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022218</td> <td>Doporučuji</td> <td>Nedoporučuji</td> <td>Doporučuji</td> </tr> <tr> <td>CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022354</td> <td>Doporučuji</td> <td>Nedoporučuji</td> <td>Doporučuji</td> </tr> <tr> <td>CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022622</td> <td>Doporučuji</td> <td>Dop. s výhradou</td> <td>Doporučuji</td> </tr> <tr> <td>CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022497</td> <td>Doporučuji</td> <td>Dop. s výhradou</td> <td>Doporučuji</td> </tr> <tr> <td>CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0023007</td> <td>Doporučuji</td> <td>Dop. s výhradou</td> <td>Doporučuji</td> </tr> <tr> <td>CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022556</td> <td>Dop. s výhradou</td> <td>Dop. s výhradou</td> <td>Doporučuji</td> </tr> <tr> <td>CZ.01.3.14/0.0/0.0/19_254/0022244</td> <td>Dop. s výhradou</td> <td>Doporučuji</td> <td>Doporučuji</td> </tr> <tr> <td>CZ.01.1.02/0.0/0.0/20_329/0023474</td> <td>Dop. s výhradou</td> <td>Nedoporučuji</td> <td>Doporučuji</td> </tr> </tbody> </table> <p>Uvedené projekty byly ze strany výběrových komisí (dále jen „VK“)</p>		Číslo projektu	Výrok AR – finanční zdraví	Výrok AR - CBA	Výrok věcné hodnocení	CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022245	Doporučuji	Nedoporučuji	Doporučuji	CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022236	Doporučuji	Dop. s výhradou	Doporučuji	CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022812	Doporučuji	Dop. s výhradou	Doporučuji	CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022218	Doporučuji	Nedoporučuji	Doporučuji	CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022354	Doporučuji	Nedoporučuji	Doporučuji	CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022622	Doporučuji	Dop. s výhradou	Doporučuji	CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022497	Doporučuji	Dop. s výhradou	Doporučuji	CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0023007	Doporučuji	Dop. s výhradou	Doporučuji	CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022556	Dop. s výhradou	Dop. s výhradou	Doporučuji	CZ.01.3.14/0.0/0.0/19_254/0022244	Dop. s výhradou	Doporučuji	Doporučuji	CZ.01.1.02/0.0/0.0/20_329/0023474	Dop. s výhradou	Nedoporučuji	Doporučuji
Číslo projektu	Výrok AR – finanční zdraví	Výrok AR - CBA	Výrok věcné hodnocení																																															
CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022245	Doporučuji	Nedoporučuji	Doporučuji																																															
CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022236	Doporučuji	Dop. s výhradou	Doporučuji																																															
CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022812	Doporučuji	Dop. s výhradou	Doporučuji																																															
CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022218	Doporučuji	Nedoporučuji	Doporučuji																																															
CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022354	Doporučuji	Nedoporučuji	Doporučuji																																															
CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022622	Doporučuji	Dop. s výhradou	Doporučuji																																															
CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022497	Doporučuji	Dop. s výhradou	Doporučuji																																															
CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0023007	Doporučuji	Dop. s výhradou	Doporučuji																																															
CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022556	Dop. s výhradou	Dop. s výhradou	Doporučuji																																															
CZ.01.3.14/0.0/0.0/19_254/0022244	Dop. s výhradou	Doporučuji	Doporučuji																																															
CZ.01.1.02/0.0/0.0/20_329/0023474	Dop. s výhradou	Nedoporučuji	Doporučuji																																															

	<p>schváleny a z většiny zápisů těchto komisí (vyjma projektu č. CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022556, kde si VK vyžádala zajištění financování projektu) není nijak zřejmé, že se výhradami a nedoporučujícími výroky hodnotitelů jakkoliv zabývaly.</p> <p>Auditorský tým identifikoval stejný nedostatek již v auditu systému č. OPPIK/2018/S/001, kdy nezohlednění výroku AR k finančnímu zdraví při věcném hodnocení a výběru projektu bylo předmětem zjištění č. 3 b) a 3 c). ŘO zjištění napravil tak, že do přílohy OM č. D4_1_M Statut a jednací řád VK zavedl povinnost řešit předmětné výroky AR na úrovni VK, která se musí s výroky „doporučuji s výhradou“/ „nedoporučuji“ vypořádat a způsob vypořádání musí uvést v zápise z VK.</p> <p>V probíhajícím AS bylo zjištěno, že nadále nejsou při projednání projektů ve VK výroky AR vypořádány, a to i přesto, že oproti stavu v AS 2018 má ŘO již v této oblasti nastavené postupy, dokonce sám ŘO v odpovědi na dotaz AT uvedl citaci nově nastavených postupů v D4_1_M Jednací řád a status VK, článek 2, bod 6: „VK u každého projektu zkontroluje výrok AR. Pokud bude jeho výrok „nedoporučuji“ či „doporučuji s výhradou“, VK v závislosti na znění konkrétní výhrady zhodnotí případné změny, které mohly u žadatele/projektu nastat (např. žadatel bude realizovat méně projektů, než původně předpokládal, došlo k podstatnému snížení rozsahu projektu atd.) a případně přijme adekvátní opatření k předejití rizika neufinancování daného projektu ze strany žadatele. VK může v závislosti na ustanovení konkrétní výzvy např. rozhodnout o zpracování posudku ekonomického hodnotitele, vyzvat žadatele k doložení, jakým způsobem bude projekt financovat (zejména doložení Příslibu úvěru na projekt s dotací/závazného úvěrového příslibu/úvěrové smlouvy), případně posoudit riziko samostatně a vyhodnotit ho jako přiměřené s ohledem na specifikaci jednotlivých výzev. Veškeré dokumenty doložené žadatelem ohledně způsobu financování projektu může VK odmítnout jako nedostatečné. Zápis z VK musí obsahovat uvedení způsobu, jakým se VK s výrokem AR vypořádala.“</p> <p>Auditorský tým konstatuje, že ŘO dle této metodiky nepostupuje, neboť zápisy z VK k výše uvedeným projektům neobsahují uvedení způsobu, jak se výběrové komise s výroky AR vypořádaly.</p>
Související KP/HK:	2/2.5
Míra závažnosti zjištění:	Nízká
Zjištění systémového charakteru:	ANO

Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	Doporučujeme ŘO proškolit členy výběrových komisí, aby bylo zajištěno dodržování pravidel stanovených v D4_1_M Jednací řád a status VK, vč. povinnosti uvádět do zápisu způsob vypořádání s nedoporučujícím výrokem nebo výrokem s výhradou.
Stanovisko auditovaného subjektu:	ŘO doporučení akceptuje. Příslušní pracovníci budou vhodnou formou proškoleni.
Reakce Závěr: AO/	ŘO v zaslaném stanovisku vyjádřil souhlas se zněním zjištění, které proto zůstává beze změn.

Číslo a název zjištění:	18	Nedodržení systému dvojí nezávislé kontroly při ověřování souladu výzev s veřejnou podporou
Popis zjištění:	<p>Při ověřování vzorku výzev bylo zjištěno, že v rámci schvalování některých výzev je ve spisové obálce přiložen T2B_1_KL kontrolní list pro kontrolu výzev z hlediska požadavků veřejné podpory, který není podepsán dvěma osobami pro potvrzení dvojí nezávislé kontroly při schvalování dokumentu (není dodrženo pravidlo „4 očí“).</p> <p>U výzvy IX programu Inovace – Inovační projekt, výzvy IX Aplikace, výzvy VIII Potenciál a výzvy VIII Služby infrastruktury byl KL podepsán vedoucím oddělení v kolonce VO a současně v zastoupení i za referenta veřejné podpory v kolonce RVP (podepsáno za referenta VP v zastoupení i vedoucího oddělení 2x stejným podpisem). Zároveň ve spisové obálce na Vyjádření 61110 (<i>Oddělení OP, veřejné podpory a evaluace</i>) k vyhlášení výzvy, které potvrzuje zpracování doporučení uvedených v KL, je taktéž podpis pouze jedné osoby, a to VO.</p> <p>Není dodrženo OM, kap. T2B, bod 5 b): „RVP ve spolupráci s PR výzev zajistí přípravu a vyplnění T2B_1_KL Kontrolní list pro kontrolu výzev z hlediska požadavků veřejné podpory u dané výzvy.RVP vyplní KL podle pokynů v něm stanovených.“ Kontrolní list vyžaduje v závěru podpisy RVP a VO. Není také dodrženo bod 5c): „RVP předá PR elektronicky KL ke vložení do spisové obálky, a po vypravení potvrdí RVP a VO zpracování doporučení svými podpisy“</p> <p>V odpovědi na dotaz ŘO uvádí. „U KL, které jsou podepsané v zastoupení, tak k tomu bylo přistoupeno s ohledem na zavedené HO kvůli pandemii a předcházení jejímu šíření. KL byly podepsané tak, jak</p>	

	<p><i>to bylo technicky možné. Reálně kontrola čtyř očí probíhala.“</i></p> <p>Pravidla ŘKS musí být dodržena i v době pandemie, pověřena zastupováním RVP měla být jiná osoba než VO a nikoliv stejná. Audit trail provedené kontroly musí být zajištěn dle znění MP pro výkon kontrol v kap. 2.5: „Řídicí a kontrolní systém musí v průběhu implementace programu zajistit, že: ...10. je dodržován systém dvojí nezávislé kontroly a dvojího podpisu při schvalování jednotlivých dokumentů (princip 4 očí).“</p> <p>V tomto případě nebyl dodržen systém dvojí nezávislé kontroly při ověřování souladu výzev s veřejnou podporou a nebyly dodrženy postupy stanovené v OM pro zajištění podmínek správného fungování ŘKS.</p>
Související KP/HK:	<p>2/2.5</p> <p>5/5.1</p>
Míra závažnosti zjištění:	Nízká
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	Doporučujeme ŘO dodržovat systém dvojí nezávislé kontroly a dvojího podpisu při ověřování souladu výzvy s veřejnou podporou. Podepisovat KL pro kontrolu výzev z hlediska požadavků veřejné podpory a Vyjádření 61110 k vyhlášení výzvy dvěma osobami, a to RVP a VO, dle postupů stanovených v OM OP PIK, kapitole T2B v bodě 5 a dle pokynů uvedených v KL.
Stanovisko auditovaného subjektu:	ŘO zjištění akceptuje. Došlo k rozšíření používání el. podpisu a technických prostředků pro práci z domova. Situace by se již neměla opakovat.
Reakce AO/ Závěr:	ŘO zjištění akceptoval a provede nápravná opatření, která zabezpečí splnění uvedených doporučení. Zjištění a doporučení tak zůstává beze změn.

Číslo a název zjištění:	19	Nejsou zveřejněna kritéria a postup při ekonomickém hodnocení projektů u Výzvy VIII programu podpory Potenciál a Výzvy VII programu podpory COVID-19 Technologie
Popis zjištění:	<p>Při ověřování vzorku výzev a vzorku projektů bylo zjištěno, že v dokumentaci k Výzvě VIII. programu podpory Potenciál a u Výzvy XII programu podpory COVID-19 Technologie nebyli žadatelé seznámeni s postupem a kritérii ekonomického hodnocení dle metodiky D3_1_M Pravidla pro tvorbu hodnotících kritérií, která je v příloze OM OP PIK.</p> <p>V kap. 9.1 f) Výzvy VIII Potenciál a v kap. 7.2 b) Výzvy XII COVID-19 Technologie je konstatováno že: <i>“Finanční zdraví žadatele vyjádřené zjednodušeným ekonomickým hodnocením ZS nesmí být nižší než 5 bodů.”</i> Žadatel však není v dokumentaci k výzvě seznámen s postupem ekonomického hodnocení, ani s kritérii ekonomického hodnocení včetně způsobu bodování. Běžně bývá postup ekonomického hodnocení popsán v Pravidlech pro žadatele a příjemce – zvláštní část (dále jen „Pravidla“). Pravidla jsou součástí uvedených výzev v příloze č. 5, ale zde není ekonomické hodnocení popsáno. V kap. 6 Pravidel u Výzvy VIII Potenciál je pouze pod názvem Ekonomické hodnocení odkaz na webovou stránku API, která je ovšem bez obsahu. Na webových stránkách API jsou uloženy dokumenty týkající se ekonomického hodnocení, ale postup ekonomického hodnocení ani kritéria s bodovým ohodnocením zde uvedena nejsou.</p> <p>V rámci dokumentace k Výzvě VII COVID-19 Technologie je navíc nesoulad v uváděných informacích o splnění ekonomického hodnocení. V textu výzvy v kap. 7.2 b) je uvedeno, že ekonomické hodnocení nesmí být nižší než 5 bodů, ale v Modelu hodnocení (příloha č. 2 výzvy) v kritériu 5 Ekonomické hodnocení se uvádí: <i>„Pokud je výsledný rating vyšší než 5 bodů ohodnotí PM kritérium jako splněno.“</i> Z těchto informací a s ohledem na absenci popisu ekonomického hodnocení není zřejmé, zda 5 bodů postačuje ke splnění kritéria.</p> <p>Není dodrženo ustanovení OM OP PIK, kap. T2A bod (14) a (15): <i>„Navazující dokumentace k výzvě musí obsahovat kompletní informace o povinnostech a podmínkách nutných k úspěšné realizaci operace. Povinná navazující dokumentace k výzvě: Pravidla pro žadatele a příjemce – základní dokument specifikující pravidla, která musí žadatel/příjemce dodržovat, aby splnil podmínky pro získání podpory a úspěšnou realizaci operace ve všech částech projektového cyklu a Model hodnocení a kritéria pro hodnocení a výběr projektů.“</i> <i>„Všechny dokumenty musí být ve vzájemném souladu a v souladu s programovou dokumentací a obsahem výzvy.“</i></p> <p>Dokumentace k Výzvě programu podpory VIII Potenciál a Výzvě VII programu podpory COVID-19 Technologie neobsahuje kompletní informace o podmínkách nutných k úspěšné realizaci operace v oblasti</p>	

	ekonomického hodnocení, žadatelé nejsou seznámeni s kritérii ekonomického hodnocení a způsobem bodování. Ve Výzvě VII COVID-19 Technologie jsou navíc rozdílné informace v rámci dokumentace k výzvě a mohou být pro žadatele zavádějící.
Související KP/HK:	3/3.1
Míra závažnosti zjištění:	Nízká
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	Doporučujeme ŘO ve všech programech podpory OP PIK v rámci dokumentace k výzvě (v Pravidlech pro žadatele a příjemce – zvláštní část) informovat žadatele o postupu a kritériích ekonomického hodnocení včetně způsobu bodování, aby byli žadatelé seznámeni s podmínkami pro úspěšnou realizaci projektu ještě před podáním žádosti o podporu, a zároveň zajistit soulad uváděných informací v jednotlivých dokumentech výzvy.
Stanovisko auditovaného subjektu:	ŘO akceptuje doporučení pro budoucí výzvy.
Reakce AO/ Závěr:	ŘO akceptuje zjištění a u všech budoucích vyhlášených výzev v rámci OP TAK bude postupovat ve smyslu uvedených doporučení. Zjištění a doporučení tak zůstává beze změn.

Číslo a název zjištění:	20	Nedostatečně prováděné postupy pro kontroly VŘ se změnou závazků
Popis zjištění:	<p>Při ověřování postupů v oblasti výběrových řízení v rámci administrativních kontrol ŽoP v případě projektu č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/17_109/0011130, resp. kontroly VŘ č. 1 a 7, v rámci nichž byly uzavřeny dodatky ke smlouvám o plnění, bylo zjištěno, že soutěžní referent (dále jen „SR“) k těmto uzavřeným dodatkům nezaložil předepsané KL ke změně závazků a kontroly provedl v rámci KL D12_2I_KL_Kontrolní list pro kontrolu VŘ – Sloučený – PpVD, přičemž tyto kontroly byly provedeny až po uzavření těchto dodatků.</p> <p>Dle bodu (16) kap. D12 – DOTACE – KONTROLA VŘ OM 6.0 „V případě, že SR v průběhu projektu zjistí, že u některého VŘ (ZZVZ) došlo ke změně závazku ze smlouvy, založí v AdO KL určený pro změnu závazku ze smlouvy z D12_1_KL_KL ke kontrole VŘ.“</p> <p>V případě výše uvedeného projektu tak SR nepostupoval v souladu s OM a neprovedl kontroly uzavřených dodatků pomocí KL ke změně závazků. AT sice z poznámek ve vyplněných KL zjistil, že při kontrole SR vycházel i z uzavřených dodatků, nicméně z vyplněného KL není zřejmé, zda SR ověřil i oblasti, na které jsou zaměřeny právě otázky v KL ke změně závazků, např. pomocí otázky č. 3: „Platí, že změna závazku ze smlouvy, nezměnila celkovou povahu zakázky a zároveň nedosáhla hodnoty dle odst. 9.2.2?“ či otázky č. 7: „Dodržel zadavatel zásady transparentnosti a přiměřenosti a ve vztahu k dodavatelům zásadu rovného zacházení a zákazů diskriminace?“ , ad.</p>	
Související KP/HK:	4/4.1 5/5.1	
Míra závažnosti zjištění:	Nízká	
Zjištění systémového charakteru:	ANO	
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč	
Nesrovnalost:	NE	
Doporučení:	Doporučujeme ŘO dodržovat předepsaná ustanovení v OM a postupovat dle předepsaných KL. Dále doporučujeme upozornit na tuto problematiku na interních seminářích či poradách.	

Stanovisko auditovaného subjektu:	ŘO doporučení akceptuje, relevantní pracovníci budou vhodnou formou o této problematice informováni.
Reakce AO/ Závěr:	ŘO doporučení akceptoval, zjištění tak zůstává beze změn.

Číslo a název zjištění:	21	Nedostatečné provedení nápravných opatření z auditu systému OPPIK/2020/S/001, zjištění č. 20 - nedostatečně nastavené kontrolní postupy pro administrativní kontrolu udržitelnosti projektu
Popis zjištění:	<p>Auditorský tým po posouzení realizace nápravných opatření vyplývajících z doporučení ke zjištění č. 20 akčního plánu Zprávy o auditu systému č. OPPIK/2020/S/001 vyhodnotil reakci ŘO jako nedostačující, kdy ŘO realizoval v návaznosti na zjištění a doporučení AO pouze některá opatření. Výše uvedené zjištění bylo, v návaznosti na některé přijatá opatření, revidováno:</p> <p>Při ověřování postupů v oblasti provádění administrativní kontroly udržitelnosti projektu bylo zjištěno, že v kontrolním listu pro kontrolu zpráv o udržitelnosti projektů OPPIK (příloha č. 08_02_I) nejsou nastavené explicitně vymezené kontrolní otázky z hlediska ověřování zachování účelu projektu, stálosti činnosti příjemce včetně pokračující fyzické realizace projektu a publicity projektu tak, aby byly naplněny metodické požadavky a ověření naplnění stanovených podmínek ŘO, uvedených zejména v RoPD, výzvě a Pravidlech pro žadatele a příjemce (zejména kapitola 4.8).</p> <p>Dle MP pro výkon kontrol kapitoly 3.9 („<i>Při administrativním ověřování zprávy o udržitelnosti projektu je ověřováno dodržování podmínek stanovených v právním aktu o poskytnutí/převodu podpor</i>“) a 5.7 („<i>Kontrolní orgán ověří, zda došlo k naplnění deklarovaných záměrů, zda ukončená operace splňuje podmínky udržitelnosti a zda se informace uvedené ve zprávách o udržitelnosti operace shodují se stavem skutečným, tj. porovnání obsahu právního aktu s realitou</i>“) je nezbytné u každé zprávy o udržitelnosti projektu mimo jiné ověřit dodržování podmínek udržitelnosti stanovených metodikou ŘO (prioritně RoPD, PpŽP) a rovněž z testování na vybraném vzorku v rámci auditu systému vyplynula z auditorského posouzení nedostatečnost kontrolního listu pro kontrolu udržitelnosti s dopadem na nedostatečný audit trail prokázání přiměřeného ověření daných oblastí.</p> <p>V návaznosti na výše uvedené by bylo dle auditorského týmu vhodné zvážit, v Pravidlech pro žadatele a příjemce, zpřesnit a doplnit nastavené požadavky na příjemce na uvedení informací a dokládání potřebných příloh zpráv o udržitelnosti k ověření výše řešených podmínek udržitelnosti ve zjištění.</p> <p>Auditorský tým je si vědom, že samotné ověření bude vždy odvislé od programu podpory, typu projektu a v návaznosti na to,</p>	

	od uvedených informací a doložené dokumentace (pozn. příjemce čestně prohlašuje, že jím předložené údaje jsou pravdivé, úplné a odpovídající skutečnosti).
Související KP/HK:	4/4.3 5/5.1 8/8.1
Míra závažnosti zjištění:	Nízká
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	Doporučujeme ŘO: a) do kontrolního listu pro kontrolu zpráv o udržitelnosti projektů OPPIK (příloha č. 08_02_I) doplnit konkrétní kontrolní otázky z hlediska ověřování zachování účelu projektu a stálosti činnosti příjemce včetně pokračující fyzické realizace projektu, b) zvážit doplnění nebo zpřesnění požadavků na uvedení dalších informací do zpráv o udržitelnosti k plnění podmínek udržitelnosti (např. k pokračování realizace aktivit projektu, podnikatelské činnosti, apod.) a doložení dokumentace (např. fotodokumentace) potřebné k ověření uvedených oblastí ve zjištění.
Stanovisko auditovaného subjektu:	ŘO akceptuje částečně a) Kontrolní list může obsahovat pouze takové otázky, u kterých lze ověřit pravdivost. Účel projektu a stálost činnost lze ověřit pouze na místě. 08_02_I_KL pro kontrolu ZoU platný od 23. 7. 2021 obsahuje otázku č. 3 rozšířenou o kontrolu doložené fotodokumentace povinné publicity a novou otázku č. 4 týkající se kontroly OPEN DAYS. Toto bývá zpravidla uvedeno v textovém poli Popis plnění udržitelnosti, přesné požadavky na obsah textového pole nejsou stanoveny. Aktualizujeme dokument průvodce zprávami pro žadatele, kde upřesníme vyplnění záložky Popis plnění udržitelnosti.
Reakce Závěr:	AO/ K reakci auditovaného subjektu k doporučení za a) auditorský tým uvádí, že při doplnění otázek na kontrolu podstatných skutečností udržitelnosti do kontrolního listu, může sice být problematické, případně i nebude možné provést ve všech případech úplné stoprocentní ověření, ale kontrolní otázky by minimálně umožnily

	<p>nezbytné a důležité posouzení popsanych a dolozenych skutečností včetně adekvátního audit trailu tohoto ověření s možnou identifikací rizik neplnění podmínek udržitelnosti sloužících k případné iniciaci detailnější kontroly včetně kontroly na místě. Co se týká doplněné otázky ke kontrole doložené fotodokumentace publicity, tak na základě vyjádření auditovaného subjektu ke smyslu této kontrolní otázky považuje auditorský tým realizované opatření za dostatečné a dochází k úpravě této části zjištění a doporučení.</p> <p>Doporučení za b) auditovaný subjekt akceptoval, předmětná část zjištění a doporučení se nemění.</p>
--	---

Číslo a název zjištění:	22	Nedostatečné provedení nápravných opatření z auditu systému OPPIK/2020/S/001, zjištění č. 21 - nedostatečně nastavené postupy v rámci identifikace a sledování rizikových projektů
Popis zjištění:	<p>Auditorský tým po posouzení realizace nápravných opatření vyplývajících z doporučení ke zjištění č. 21 akčního plánu Zprávy o auditu systému č. OPPIK/2020/S/001 vyhodnotil reakci ŘO jako nedostačující, kdy ŘO realizoval v návaznosti na zjištění a doporučení AO pouze některá opatření. Výše uvedené zjištění bylo, v návaznosti na některé přijatá opatření, revidováno:</p> <p>Při ověřování postupů v oblasti identifikace a sledování rizikových projektů bylo zjištěno, že dle vyjádření ŘO v případě identifikace rizikového žadatele v návaznosti na rizikový projekt dochází k individuálnímu posouzení a následnému zařazení všech aktivních projektů příjemce mezi rizikové. Výše uvedený postup není popsán v příslušné části v OM OP PIK a rovněž neřeší další alternativu, kdy rizikový žadatel někdy v následné době po tomto zařazení podává žádost o podporu a poté se stává aktivním projektem. Dle vyjádření auditovaného subjektu je problematika rizikových projektů řešena s MMR s cílem vytvořit adekvátní funkcionalitu v MS2014+, kde by zároveň došlo i k sjednocení rizik v rámci jednoho seznamu.</p>	
Související KP/HK:	<p>4/4.2</p> <p>8/8.1</p>	
Míra závažnosti zjištění:	Nízká	
Zjištění systémového charakteru:	ANO	
Peněžní vyjádření ohrožených	0,00 Kč	

finančních prostředků:	
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	Doporučujeme realizovat opatření řešící problematiku týkající se rizikových žadatelů/příjemců v intencích zjištění a v návaznosti na jednání auditovaného subjektu s MMR.
Stanovisko auditovaného subjektu:	ŘO akceptuje doporučení. Seznam rizikových žadatelů a dalších osob připravuje ŘO od března 2021. Pro efektivní práci s takovým seznamem požaduje ŘO systémovou podporu v podobě rozvojového požadavku CRM2961. Zejména nutnost automatizované kontroly na vytvořený seznam. Manuální kontrola obnáší riziko chybovosti.
Reakce Závěr:	AO/ Auditovaný subjekt doporučení plně akceptoval. Zjištění a doporučení tak zůstává beze změn.

5. DOKONČENÍ AUDITU

Auditovaný subjekt byl oprávněn dle § 13a odst. 3 zákona o finanční kontrole zaujmout k Návrhu zprávy o auditu systému ze dne 10. 1. 2022 písemné stanovisko. Lhůta k seznámení se s Návrhem zprávy o auditu systému respektive lhůta k zaujetí stanoviska byla stanovena na 10 kalendářních dnů ode dne doručení Návrhu Zprávy o auditu systému zástupci auditovaného subjektu, tj. do 24. 1. 2022.

Auditovaný subjekt zaslal stanovisko datovou schránkou dne 24. 1. 2022.

Všechna stanoviska ke zjištěním auditorů tým v doslovné textaci zapracoval přímo k jednotlivým zjištěním do části „Stanovisko auditovaného subjektu“ v kapitole č. 4 Zprávy o auditu systému.

Akční plán je uveden v příloze č. 1 a průvodní dopis ke stanovisku je uveden v příloze č. 4 Zprávy o auditu systému.

Na základě stanoviska AS došlo v rámci Zprávy k vypuštění následujících zjištění:

- Původní zjištění č. 5 týkající se nedostatečného nastavení postupů a definování pojmů pro provádění změn v řídicí dokumentaci OP PIK, a to z důvodu vydání MD č. 73 a následné aktualizace OM platné od 1. 2. 2022.
- Původní zjištění č. 7 týkající se nedostatečně nastavené metodiky a nedostatečného audit trailu při ověřování velikosti podniku u příjemce dotace ze strany správce finančního nástroje, a to s ohledem na realizaci opatření vedoucího ke změně interní metodiky u správce finančního nástroje, která by měla nyní zaručit důkladné ověření velikosti podniku konečných příjemců a především audit trail.
- Původní zjištění č. 9 týkající se neprovádění kontroly 4 očí při hodnocení, a to s ohledem na dodatečné doložení vyjádření od MMR-NOK se závěrem, že postup ŘO, který byl předmětem zjištění, není v rozporu s metodickým prostředím a systémem MS2014+ jej umožňuje.
- Původní zjištění č. 16 týkající se nedostatečné evidence rizikových projektů v rámci hodnocení a výběru projektů, a to s ohledem na argumentaci ŘO.

Na základě nově doložených informací došlo u zjištění týkajícího se nedostatečného hodnocení kritérií pro věcné hodnocení projektu (původně zjištění č. 4, nyní zjištění č. 12) k odstranění bodu c) zjištění a adekvátní úpravě doporučení. Současně u tohoto zjištění došlo ke snížení významnosti z vysoké na nízkou.

Ze strany AS došlo ke splnění doporučení uvedeného pod písm. b) u zjištění týkajícího se nedostatečných postupů a provádění kontrol statutu MSP (původně zjištění č. 8, nyní zjištění č. 5), kde došlo k naplnění doporučení uvedeného pod písm. b) tím, že AS aktualizoval postupy 06_03_I_Postup při kontrole MSP, jež tvoří přílohu MIP OPPIK 5.3, mimo jiné v oblasti využívání aplikace ARACHNE. Doporučení uvedené pod písm. b) tak bylo vypuštěno. Dále pak došlo k částečnému naplnění doporučení uvedeného pod písm. a) tím, že AS provedl rekontrolu u projektu č. CZ.01.3.10/0.0/0.0/18_183/0017135, přičemž současně probíhají návazné kroky. Doporučení uvedené pod písm. a) tak bylo částečně naplněno a z tohoto důvodu upraveno.

K úpravě doporučení pak s ohledem na argumentaci AS došlo u zjištění týkajícího se nedostatečného provádění hodnocení hospodárnosti rozpočtu (zjištění č. 2), zjištění týkajícího se nedostatečného provádění ověřování střetu zájmů u externích hodnotitelů (zjištění č. 3), zjištění týkajícího se nedostatečného odůvodnění a audit trailu provedeného ověření střetu

zájmů dle §4c ZSZ (původně zjištění č. 10, nyní zjištění č. 6), zjištění týkajícího se neprovádění rozkrytí majetkové struktury žadatelů – velkých podniků s možným vlivem na ověření střetu zájmů (původně zjištění č. 19, nyní zjištění č. 15) a zjištění týkajícího se nedostatečně nastavených kontrolních postupů pro administrativní kontrolu udržitelnosti projektu (původně zjištění č. 25, nyní zjištění č. 21).

V souladu s výše uvedenými změnami došlo u ostatních zjištění k přečíslování pořadí.

Auditovaný subjekt zašle v souladu s § 13a odst. 4 zákona o finanční kontrole písemnou informaci o stavu přijetí opatření k nápravě a informaci o akceptaci rizik plynoucích z nepřijetí opatření (tj. vyplněný akční plán) v termínu do 28. 2. 2022.

Poděkování

Auditorský tým vyjadřuje tímto své poděkování zástupcům auditovaného subjektu za jejich vstřícnost a spolupráci při provádění auditu.

6. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU

Vedoucí auditorského týmu	Podpis
Ing. Marek Kučera	

Členové auditorského týmu	Podpis
Ing. Bc. Matouš Haicl	
Ing. Lenka Hojgrová	
Ing. Josef Konečný	
Ing. Renáta Milčická	
Ing. Jitka Slezáková	
Ing. Zbyněk Škuta	
Ing. Karol Švec	

7. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

AdO	Administrativní ověření (kontrola)
AO	Auditní orgán
AT	Auditorský tým
AS	Auditovaný subjekt
CCI	Referenční číslo operačního programu
CHMJ	Centrální harmonizační jednotka
ČR	Česká republika
DaHoS	Databáze hodnotitelů a ostatních osob v MS2014+
DPČ	Dohoda o provedení činnosti
DPP	Dohoda o provedení práce
EFRR	Evropský fond pro regionální rozvoj
EK	Evropská komise
ES	Evropské společenství, Evropská společenství
EO	Externí odborník
ESF	Evropský sociální fond
EU	Evropská unie
EÚD	Evropský účetní dvůr
FO	Fyzická osoba
IS	Informační systém
ISD	Interní sdělení
ITI	Integrované územní investice
ISPPIA	Mezinárodní standardy profesní praxe interního auditu
ISA	Mezinárodní auditorské standardy
ISSAI	Mezinárodní standardy nejvyšších auditních institucí
HK	Hodnotící kritérium
JMP	Jednotné metodické prostředí
KP	Klíčový požadavek
MD	Metodický dopis
MS2014+	Monitorovací systém pro sledování realizace evropských strukturálních a investičních fondů v programovém období 2014–2020
MIP	Manuál interních postupů ZS API
MP FT	Metodický pokyn finančních toků

MP ŘVHP	Metodický pokyn pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014-2020
MSP	Malý a střední podnik
MV	Monitorovací výbor
NOK	Národní orgán pro koordinaci
NUTS 2	Nomenklatura územních statistických jednotek 2
OM	Operační manuál OP PIK
OP	Operační program
OP PIK	Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost
OP TAK	Operační program Technologie a aplikace pro konkurenceschopnost
OSVČ	Osoba samostatně výdělečně činná
PCO	Platební a certifikační orgán
PR	Programový referent
RoPD	Rozhodnutí o poskytnutí dotace
RTS	Společnost RTS a.s.
RVP	Referent veřejné podpory
ŘKS	Řídicí a kontrolní systém
ŘO	Řídicí orgán
SR	Státní rozpočet
ÚRS	Ústav racionalizace ve stavebnictví
VaV	Výzkumná a vývojová aktivita
VF	Veřejný funkcionář
VOMPP	Vedoucí oddělení metodické a právní podpory
VZ	Veřejná zakázka
VŘ	Výběrové řízení
VKZ	Výroční kontrolní zpráva
ZS	Zprostředkující subjekt
ZS API	Zprostředkující subjekt Agentura pro podnikání a inovace
ZS ITI	Zprostředkující subjekt k implementaci integrované územní investice
ZSZ	Zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů
ZSM	Zákon č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů, ve znění pozdějších předpisů
ŽoP	Žádost o platbu

PŘÍLOHA Č. 1 – AKČNÍ PLÁN

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
1	Nedostatečné provádění posouzení inovativnosti projektu – nezpůsobilé projekty	vysoká	<p>Doporučujeme, aby ŘO:</p> <p>a) u všech tří projektů uvedených ve zjištění přijal příslušná opatření zohledňující identifikovaná zjištění a u již proplacené ŽoP k projektu č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/20_318/0023789 zahájil kroky směřující k vymáhání již proplacených prostředků dotčených zjištěním a nepředkládal předmětnou ŽoP k certifikaci;</p> <p>b) s ohledem na předpoklad AT, že inovace budou předmětem podpory i v novém programovém období OP TAK, zaměřeném na posilování výkonnosti podniků mj. ve výzkumu, vývoji a inovacích, proškolil hodnotitele v budoucích výzvách na podporu inovací z OP TAK k řádnému vyhodnocení splnění podmínek na přijatelnost inovativních projektů, které stanovil ŘO ve Výzvě, zejm. aby hodnotitelé všechny žadatelem předložené dokumenty detailně prostudovali a řádně na jejich podkladě vyhodnotili, zda:</p> <p>- inovace produktu/procesu</p>				

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
			<p>vznikla VaV vlastním nebo VaV ve spolupráci nebo transferem technologie (jehož definici stanovuje Výzva),</p> <ul style="list-style-type: none"> - se jedná o funkční prototyp, - se jedná skutečně o inovaci ve smyslu podmínek Výzvy (zvláště pokud žadatel obdobné produkty již vyrábí a nabízí na trhu), - všechny žadatelem deklarované informace jsou v žádosti nikoliv pouze slovně popsány v podnikatelském záměru, ale též prokazatelně doloženy, jak požaduje Výzva. 				
2	Nedostatečné provádění hodnocení hospodárnosti rozpočtu	vysoká	<p>Doporučujeme ŘO, aby u případných nově vyhlášených výzev v rámci OP PIK:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) zajistil proškolení všech hodnotitelů a schvalovatelů hodnocení k hodnocení kritéria A6 – hospodárnost v souladu s nastavenými postupy pro hodnocení hospodárnosti dle OM, kap. 9.1 přílohy č. D3_1_M; b) zajistil provádění hodnocení hospodárnosti v souladu s nastavenou metodikou a neschválil hodnocení, které nebude provedeno v souladu s přílohou č. D3_1_M; <p>Doporučujeme ŘO, aby s ohledem na nově připravovaný OP TAK,</p>				

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
			do něj budou případně převzaty stávající postupy z OP PIK: c) zpracoval metodiku pro hodnocení hospodárnosti do OP TAK a pokud při hodnocení hospodárnosti bude ŘO pracovat i s indikativními nabídkami, aby předmětnou metodiku doplnil o postupy práce s indikativními nabídkami ve smyslu zjištění (avšak při zachování principu, že jediná indikativní nabídka bez provedení porovnání nemůže sama o sobě prokázat cenu obvyklou) a ve smyslu požadavků vyplývajících z 1. follow-up auditu EK ke střetu zájmů, zjištění č. 11.				
3	Nedostatečné provádění ověřování střetu zájmů u externích hodnotitelů	vysoká	Doporučujeme ŘO zachovat ve výzvách na výběr externích hodnotitelů pro OP TAK předmětnou eliminační podmínku pro externí hodnotitele a zajistit řádný výběr externích hodnotitelů plně v souladu se všemi podmínkami výzvy k předkládání žádostí na pozice externích hodnotitelů.				
4	Nedostatečné vyhodnocení kritéria přijatelnosti – územní způsobilost	střední	Doporučujeme, aby ŘO: a) vzhledem k riziku nesplnění podmínky pro územní způsobilost provedl u projektů č. CZ.01.3.14/0.0/0.0/19_254/00 22471 a CZ.01.3.14/0.0/0.0/19_254/00 22244 ověření, zda podmínky				

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
			<p>územní způsobilosti podpory dle Výzvy byly splněny a do doby ověření neproplatil žádnou nově podanou ŽoP, a dále aby u již proplacené ŽoP č. CZ.01.3.14/0.0/0.0/19_254/00 22244/2021/001/POST provedl ověření oprávněnosti jejího proplacení s ohledem na územní způsobilost a v případě nesplnění předmětné podmínky Výzvy doporučujeme ŘO přijmout příslušná opatření;</p> <p>b) ověření dle bodu a) obdobně provedl u všech ostatních projektů z Výzvy, v rámci nichž byly pořizovány mobilní technologie;</p> <p>c) stanovil ve Výzvách povinnost pro žadatele pro případy, kdy předmětem žádosti o podporu bude pořízení mobilních technologií, aby k prokázání splnění podmínky dle bodu 8. písm. b) Výzvy popsal v podnikatelském záměru a doložil interní směrnici či jiným obdobným dokumentem plánovaný způsob účtování účetních operací souvisejících s mobilní technologií v účetnictví žadatele, vč. informace zda a pokud ano, tak na jaké účetní středisko bude v souvislosti s mobilní technologií účtováno;</p>				

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
			<p>d) proškolil hodnotitele formálních náležitostí a přijatelnosti a schvalovatele tohoto hodnocení k dostatečnému ověřování územního dopadu projektu;</p> <p>e) v rámci administrativního ověření a kontrol na místě se zaměřil na ověřování splnění podmínky dle bodu 8. písm. b) Výzvy při realizaci projektu před proplacením ŽoP.</p>				
5	Nedostatečné postupy a provádění kontrol statutu MSP	střední	<p>Doporučujeme ŘO:</p> <p>a) u projektu č. CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/002_2955 provést rekontrolu statutu MSP a posoudit, zda příjemce splňuje podmínky pro výši podpory, která mu byla schválena, a na základě výsledků ověření přijmout příslušná opatření;</p> <p>b) proškolit vzhledem k uvedenému zjištění pracovníky ŘO v oblasti posuzování statutu MSP.</p>				
6	Nedostatečné odůvodnění a audit trail provedeného ověření střetu zájmů dle §4c ZSZ	střední	<p>Doporučujeme ŘO do metodiky k ověření střetu zájmů dle § 4c ZSZ před RoPD doplnit povinnost pro PR:</p> <p>a) v D7_1_KL uvádět u otázky ke kontrole střetu zájmů podrobné informace, které budou prokazovat rozsah a dostatečnost kontroly, zejm. uvádět údaje, informace a odkazy na zdroje ověření, z nichž bude zpětně možné</p>				

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
			<p>s jistotou určit okruh firem a osob, pro něž byla kontrola střetu zájmů provedena a identifikovat výpis z ESM, který byl ke kontrole použit a dále uvádět i všechny dílčí závěry a další rozhodné skutečnosti;</p> <p>b) ukládat v MS2014+ veškeré případné podklady, na jejichž podkladě byla kontrola provedena, a které nejsou běžně přístupné.</p>				
7	Nedostatečné odůvodnění a audit trail provedeného hodnocení členů Klastrových organizací z hlediska velikosti podniku	střední	<p>Doporučujeme ŘO, aby v případě, že ověření MSP při hodnocení klastrových organizací bude provádět bez použití nastavených postupů v MIP, řádně a plně v souladu s definicí MSP ověřil a potvrdil, že žádost splňuje minimální počet MSP stanovený výzvou pro jednotlivé typy klastrů a pro provedené ověření velikosti podniků doložil jednoznačný audit trail, vč. veškerých učiněných kroků a podkladů, ze kterých hodnotitelé vycházeli, a ze kterých budou zřejmé posuzované vazby případné propojenosti podniků a současně bude doloženo splnění sledovaných kritérií jednotlivých MSP.</p> <p>Případně, vzhledem k četnosti a velkému množství ve výzvách požadovaných MSP v klastrových organizacích a jejich časově náročné kontroly, doporučujeme upravit podmínky přijatelnosti klastrů ve výzvách tak, aby při jejich</p>				

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
			hodnocení nedocházelo k přílišné administrativní zátěži hodnotitelů.				
8	Nedostatečné provedení nápravných opatření z auditu systému OPPIK/2020/S/001, zjištění č. 1 písm. b) Nепrovádění ověřování střetu zájmů ve smyslu § 4 c) ZSZ dle nastavených metodických postupů OP PIK	střední	S ohledem na skutečnost, že sledované projekty jsou již ze strany ŘO zamítnuty, nejsou ve vztahu k těmto projektům již žádná doporučení relevantní. Doporučujeme však ŘO (s ohledem na riziko, že zjištěný postup zamítání projektů mimo popsané postupy v OM OP PIK by mohl být ze strany ŘO aplikován i kdykoliv v budoucnu) postupovat dle OM OP PIK, a to zejména s ohledem na metodické postupy platné od 6. 10. 2021 a v něm nastavených metodických postupů pro provádění ověřování střetu zájmů ve smyslu § 4 c) ZSZ, v případě všech dalších projektů.				
9	Nedostatečná kontrola způsobilosti výdajů v rámci Výzvy II programu podpory Úspory energie	střední	Doporučujeme ŘO řešit uvedenou nesrovnalost ve zjištění dle nastavených postupů a upozornit na výše uvedené riziko proplacení tohoto typu nezpůsobilých výdajů pracovníky provádějící administrativní kontroly žádostí o platbu a dále žadatele/příjemce dotačních prostředků.				
10	Nedostatečné provedení nápravných opatření z auditu systému OPPIK/2020/S/001, zjištění č. 8 - nedostatečně nastavené kontrolní	střední	Doporučujeme ŘO: a) zvážit aktualizaci kontrolní otázky na kontrolu střetu zájmu v kontrolním listu pro kontrolu žádosti o platbu dle zjištění tak, aby směřovala k faktickému				

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
	postupy u VŘ a přímých nákupů pro oblast kontroly střetu zájmu v metodice ŘO		<p>ověření naplnění podmínek MP pro výkon kontrol a Pravidel pro žadatele a příjemce (v případě ŽoP s fakturami např. v řádu stovek v případě vysoké administrativní náročnosti minimálně na objektivně stanoveném vzorku),</p> <p>b) v kontrolních listech pro kontrolu VŘ dle PpVD u interních projektů i ZZVZ v případě kontrolní otázky na střet zájmů ARACHNE stanovit jako primární zdroj k ověření, ale nestanovovat taxativně, že pro konstatování neexistence střetu zájmů je dostatečné jen nezjištění střetu zájmů pomocí ARACHNE,</p> <p>c) kontrolní postupy pro ověřování veřejných zakázek malého rozsahu, aktualizovat v oblasti kontroly střet zájmů o kontrolu dle §4b) zákona o střetu zájmů č. 159/2006,</p> <p>d) doplnit do relevantní metodiky ŘO detailnější postupy pro provedení kontroly střetu zájmů včetně zdrojů k jeho ověření, a to zejména pro oblast kontroly VŘ ZZVZ.</p>				
11	Riziko střetu zájmů dle PpVD v rámci realizace projektů	střední	Doporučujeme ŘO prověřit u dotčených projektů uvedených ve zjištění riziko střetu zájmů mezi příjemcem dotace a dodavatelem dle pravidel PpVD a dodržení principů				

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
			3E vynaložených veřejných prostředků a zajistit adekvátní audit trail tohoto prověření.				
12	Nedostatečné hodnocení kritérií pro věcné hodnocení projektů	nízká	Doporučujeme ŘO zajistit dostatečné proškolení hodnotitelů a schvalovatelů hodnocení ke kritériím věcného hodnocení, aby hodnotitelé hodnotili jednotně a schvalovatelé neschválili hodnocení, které je v rozporu se zněním kritéria D1, tj. aby neakceptovali patentové přihlášky a neakceptovali patenty, které se nevztahují k pořizované technologii.				
13	Nedostatečné provedení nápravných opatření z auditu systému OPPIK/2020/S/001, zjištění č. 15 - Neplnění lhůt v procesu hodnocení a schvalování projektů	nízká	Doporučujeme ŘO zavést opatření, které zajistí plnění lhůt, např. stanovit v řídicí dokumentaci a v dokumentaci pro žadatele lhůty delší, které odpovídají skutečnosti a jsou dle MP ŘVHP a v něm uvedeného principu proveditelnosti reálně splnitelné, za účelem poskytování objektivních informací žadatelům o podporu.				
14	Nedostatečný audit trail hodnocení	nízká	Doporučujeme ŘO: a) zavést opatření, které zajistí dodržování povinnosti na dostatečnost audit trailu provedeného hodnocení v souladu s nastavenými postupy ŘO. Např. doporučujeme ŘO v příloze D_01_M stanovit pro schvalovatele povinnost neschválit hodnocení v případě, kdy hodnocení kritéria nebude dostatečně podrobně				

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
			<p>zdůvodněno.</p> <p>b) provést proškolení schvalovatelů, aby nedocházelo k schvalování hodnocení s nedostatečným audit trail.</p>				
15	Neprovádění rozkrytí majetkové struktury žadatelů - velkých podniků s možným vlivem na ověření střetu zájmů	nízká	<p>Doporučujeme ŘO:</p> <p>a) Na základě projednání návrhu postupů doplnit do metodiky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - povinnost pro žadatele předložit Prohlášení před RoPD, v němž provede rozkrytí vlastnické struktury až do úrovně skutečného konečného vlastníka a, - povinnost pro ŘO ověřovat všechny žadatelem uvedené společnosti se seznamem společností vlastněných VF, které ŘO eviduje v rámci Seznamu VF, za účelem ověření střetu zájmů dle § 4c ZSZ. <p>b) do metodiky zpracovat povinnost pro ŘO, aby v případě zjištění rizika či nejasnosti v žadatelem předložené vlastnické struktuře, provedl též ověření rozkrytí vlastnické struktury.</p>				
16	Nejednoznačné vymezení hodnotícího kritéria v rámci Výzvy V programu podpory NÍZKOUHLÍKOVÉ TECHNOLOGIE –	nízká	V případě obdobných výzev v OP TAK doporučujeme ŘO upravit definici kritéria D 1 „Míra inovativnosti projektu“ ve smyslu zjištěných nedostatků tak, aby odpovídala zásadě pro tvorbu				

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
	Druhotné suroviny		hodnoticích kritérií dle kap. 6.2.2.2 Metodického pokynu řízení výzev, hodnocení a výběru projektů, tj. jednoznačně vymezit předmětné kritérium (v případě předmětného kritéria D1 je nutné stanovit pro případy, kdy je předmětem projektu pořízení více technologií, zda doložení potvrzení o BAT technologii/patentu je požadováno ke všem technologiím, nebo je doložení přípustné jen k některým, pak je ale nutné jasně vymezit, ke kterým), aby byla zajištěna jednoznačná a jednotná interpretace obsahu kritéria při hodnocení.				
17	Nedodržování metodiky pro výběr projektů	nízká	Doporučujeme ŘO proškolit členy výběrových komisí, aby bylo zajištěno dodržování pravidel stanovených v D4_1_M Jednací řád a status VK, vč. povinnosti uvádět do zápisu způsob vypořádání s nedoporučujícím výrokem nebo výrokem s výhradou.				
18	Nedodržení systému dvojí nezávislé kontroly při ověřování souladu výzev s veřejnou podporou	nízká	Doporučujeme ŘO dodržovat systém dvojí nezávislé kontroly a dvojího podpisu při ověřování souladu výzvy s veřejnou podporou. Podepisovat KL pro kontrolu výzev z hlediska požadavků veřejné podpory a Vyjádření 61110 k vyhlášení výzvy dvěma osobami, a to RVP a VO, dle postupů stanovených v OM OPPIK, kapitole T2B v bodě 5 a dle pokynů uvedených v KL.				

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
19	Nejsou zveřejněna kritéria a postup při ekonomickém hodnocení projektů u Výzvy VIII programu podpory Potenciál a Výzvy VII programu podpory COVID-19 Technologie	nízká	Ve všech programech podpory OP PIK v rámci dokumentace k výzvě (v Pravidlech pro žadatele a příjemce – zvláštní část) doporučujeme ŘO informovat žadatele o postupu a kritériích ekonomického hodnocení včetně způsobu bodování, aby byli žadatelé seznámeni s podmínkami pro úspěšnou realizaci projektu ještě před podáním žádosti o podporu, a zároveň zajistit soulad uváděných informací v jednotlivých dokumentech výzvy.				
20	Nedostatečně prováděné postupy pro kontroly VŘ se změnou závazků	nízká	Doporučujeme ŘO dodržovat předepsaná ustanovení v OM a postupovat dle předepsaných KL. Dále doporučujeme upozornit na tuto problematiku na interních seminářích či poradách.				
21	Nedostatečné provedení nápravných opatření z auditu systému OPPIK/2020/S/001, zjištění č. 20 - nedostatečně nastavené kontrolní postupy pro administrativní kontrolu udržitelnosti projektu	nízká	Doporučujeme ŘO: a) do kontrolního listu pro kontrolu zpráv o udržitelnosti projektů OP PIK (příloha č. 08_02_I) doplnit konkrétní kontrolní otázky z hlediska ověřování zachování účelu projektu a stálosti činnosti příjemce včetně pokračující fyzické realizace projektu. b) zvážit doplnění nebo zpřesnění požadavků na uvedení dalších informací do zpráv o udržitelnosti k plnění podmínek udržitelnosti (např. k pokračování realizace aktivit projektu, podnikatelské činnosti,				

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
			apod.) a doložení dokumentace (např. fotodokumentace) potřebné k ověření uvedených oblastí ve zjištění.				
22	Nedostatečné provedení nápravných opatření z auditu systému OPPIK/2020/S/001, zjištění č. 21 - nedostatečně nastavené postupy v rámci identifikace a sledování rizikových projektů	nízká	Doporučujeme ŘO realizovat opatření řešící problematiku týkající se rizikových žadatelů/příjemců v intencích zjištění a v návaznosti na jednání auditovaného subjektu s MMR.				

PŘÍLOHA Č. 2 – PŘEHLED HODNOCENÍ KLÍČOVÝCH POŽADAVKŮ

Odkazy na články v nařízení č. 1303/2013	Klíčové požadavky (KP) a kritéria pro hodnocení	Kategorie hodnocení		
		ŘO	ZS	ITI
Čl. 72 písm. a), b), e) a h), čl. 122 odst. 2, čl. 123 odst. 1 a 6, čl. 125 odst. 1	KP 1) Adekvátní oddělení funkcí a adekvátní systémy podávání zpráv a monitorování v případech, kdy odpovědný orgán pověří výkonem úkolů jiný subjekt	1	1	1
Kritéria pro hodnocení	1.1 Jednoznačný popis a rozdělení funkcí (organizační schéma, orientační počet pracovních míst, požadovaná kvalifikace a praxe, popisy pracovních míst), včetně existence formální zdokumentované dohody, která jasně stanoví veškeré úkoly, jež řídicí orgán přenesl na zprostředkující subjekt (subjekty).	1	1	1
	1.2 Na jednotlivých úrovních a pro různé funkce v rámci řídicího orgánu a zprostředkujících subjektů existují potřebné lidské zdroje a odborné znalosti s přihlédnutím k počtu, velikosti a složitosti dotyčných programů, v případě potřeby včetně náležitých dohod o externím zajištění.	1	1	1
	1.3 Dodržování zásady oddělení funkcí v rámci organizace řídicího orgánu, tam kde je to patřičné, a zejména v případě, že se členský stát rozhodl ponechat funkci certifikace v rámci stejné správní struktury jako řídicí orgán, a rovněž mezi řídicím orgánem a ostatními subjekty zapojenými do systému řízení a kontroly (certifikační orgán nebo jeho zprostředkující subjekty, auditní orgán nebo jiné auditní subjekty).	1	1	1
	1.4 Jsou zavedeny a v případě potřeby aktualizovány kompletní a adekvátní postupy a příručky, které se vztahují na veškeré klíčové činnosti řídicího orgánu a zprostředkujících subjektů, včetně postupů podávání zpráv a monitorování, pokud jde o nesrovnalosti a vymáhání neoprávněně vyplacených částek.	1	1	1
	1.5 Jsou zavedeny adekvátní postupy a opatření k účinnému sledování úkolů svěřených zprostředkujícímu subjektu (subjektům) a k dohledu nad plněním těchto úkolů na základě adekvátních mechanismů podávání zpráv (přezkum metodiky zprostředkujícího subjektu, pravidelný přezkum výsledků oznámených zprostředkujícím subjektem, pokud možno včetně opětovného provedení vybraného vzorku práce odvedené zprostředkujícím subjektem).	1	1	1
	1.6 S ohledem na zásadu proporcionality rámec zajišťující v případě potřeby, a zejména v případě významných změn v činnostech a změn řídicích a kontrolních mechanismů, provádění odpovídajícího řízení rizik.	1	1	1
Čl. 72 písm. c), čl. 125 odst. 3	KP 2) Vhodný výběr operací	3	3	1
Kritéria pro hodnocení	2.1 Pro schválení monitorovacím výborem vypracoval řídicí orgán vhodné postupy a kritéria výběru, jež: a) zajistí, aby operace přispěly k dosažení konkrétních cílů a výsledků příslušné priority; b) jsou nediskriminační a transparentní a c) zohledňují podporu rovnosti žen a mužů a zásady udržitelného rozvoje, jak je stanoveno v člancích 7 a 8 nařízení č. 1303/2013.	1	1	1
	2.2 Jsou uveřejňovány výzvy k podávání žádostí ⁷ . Výzvy k podávání žádostí jsou uveřejněny, aby byli osloveni všichni potenciální příjemci, a obsahují jednoznačný popis použitého procesu výběru a práv a povinností příjemců.	1	1	1
	2.3 Veškeré obdržené žádosti jsou zaevidovány. Žádosti jsou po přijetí zaregistrovány, každému žadateli je vydán doklad o přijetí a jsou vedeny záznamy o stavu schválení každé žádosti.	1	1	1
	2.4 Všechny žádosti nebo projekty jsou vyhodnoceny v souladu s použitelnými kritérii. Hodnocení je	3	3	1

	prováděno konzistentním a nediskriminačním způsobem. Použitá kritéria a bodování je v souladu s kritérii a bodováním, které schválil monitorovací výbor a které byly uvedeny ve výzvě. Při posuzování žádostí nebo projektů řídicí orgán zajišťuje, aby hodnotitelé měli potřebné odborné znalosti a aby byli nezávislí.			
	2.5 Rozhodnutí o schválení nebo zamítnutí žádostí či projektů by měla být přijmout řádně oprávněná osoba v příslušném určeném subjektu, výsledky by měly být zájemci oznámeny písemně v dohodě nebo rozhodnutí (či srovnatelném dokumentu) a měly by být jednoznačně sděleny důvody schválení či zamítnutí. Je nutno zveřejnit postup pro podání odvolání a související rozhodnutí.	2	2	-
Čl. 125 odst. 3 písm. c)	KP 3) Adekvátní informace pro příjemce	1	1	1
Kritéria pro hodnocení	3.1 Účinná komunikace s příjemci o jejich právech a povinnostech, zejména o vnitrostátních pravidlech způsobilosti stanovených pro program, použitelných pravidlech způsobilosti stanovených EU, zvláštních podmínkách podpory pro každou operaci, které se týkají produktů nebo služeb, jež mají být dodány v rámci operace, plánu financování, lhůtách pro provedení, požadavcích týkajících se odděleného účetnictví nebo vhodných účetních kódů, informacích, které mají být uchovávány a sdělovány. Jednoznačně formulovány a sděleny by měly být rovněž povinnosti týkající se informování a propagace.	2	2	2
	3.2 Existence jasných a jednoznačných vnitrostátních pravidel způsobilosti stanovených pro program.	1	1	1
	3.3 Existence strategie k zajištění toho, aby měli příjemci přístup k potřebným informacím a aby obdrželi odpovídající pokyny (letáky, brožury, semináře, workshopy, internetové stránky atd.).	1	1	1
Čl. 72 písm. c) a h), čl. 125 odst. 4 písm. a), odst. 5 a 6	KP 4) Adekvátní řídicí kontroly	2	2	-
Kritéria pro hodnocení	4.1 Řídicí kontroly zahrnují: a) správní ověření každé žádosti o úhradu předložené příjemcem; b) ověření operací na místě: ověření na místě ze strany řídicího orgánu a jeho zprostředkujícího subjektu (subjektů) je nutno provést v době, kdy je projekt již dostatečně rozběhnutý z hlediska fyzického i finančního pokroku (např. u opatření v oblasti vzdělávání).	2	2	-
	4.2 Ověření jednotlivých operací na místě může řídicí orgán nebo jeho zprostředkující subjekt (subjekty) provést na základě výběru vzorku.	1	1	-
	4.3 Měly by existovat písemné postupy a zevrubné kontrolní seznamy, které se používají při řídicích kontrolách k zjištění všech významných nesprávností.	2	2	-
	4.4 Je nutno uchovávat doklady o: a) správních ověřeních a ověřeních na místě, včetně provedené práce a získaných výsledků; b) opatřeních přijatých v návaznosti na učiněná zjištění. Tyto záznamy představují podklady a údaje pro shrnutí výsledků za daný rok, které vypracovává řídicí orgán.	1	1	-
	4.5 Existence postupů schválených řídicím orgánem k zajištění toho, aby certifikační orgán obdržel všechny potřebné informace o ověřeních provedených za účelem certifikace. Řídicí kontroly by měly být u výdajů certifikovaných v účetní závěrce za dané účetní období provedeny včas.	1	1	-
Čl. 72 písm. g), čl. 122 odst. 3, čl. 140, čl. 125 odst. 4 písm. d) a odst. 8	KP 5) Účinný systém, ve kterém je zajištěno uchovávání všech dokladů týkajících se výdajů a auditů pro zajištění adekvátní auditní stopy	2	2	2
Kritéria pro hodnocení	5.1 Na vhodné úrovni řízení jsou uchovávány podrobné účetní záznamy a podklady pro operace (např.	2	2	2

	technické specifikace a finanční plán operace, pokrok při dosahování výstupů a výsledků a monitorovací zprávy, dokumenty týkající se žádosti, hodnocení, výběru, schválení grantu a zadávacích řízení a postupů při uzavírání smluv a zprávy o kontrolách spolufinancovaných produktů a služeb), které poskytují údaje uvedené v čl. 25 odst. 1 nařízení č. 480/2014. Účetní systém umožňuje identifikaci příjemců i ostatních zapojených subjektů spolu s odůvodněním platby.			
	5.2 Řídící orgán vede záznamy o totožnosti a umístění subjektů uchovávajících podklady týkající se výdajů a auditů. To zahrnuje veškeré doklady potřebné pro adekvátní auditní stopu, jež v případě elektronické výměny údajů mezi příjemci a příslušnými orgány podle čl. 122 odst. 3 nařízení č. 1303/2013 mohou být v elektronické podobě.	1	1	1
	5.3 Jsou zavedeny postupy k zaručení toho, že jsou uchovávány všechny doklady potřebné pro zajištění adekvátní auditní stopy v souladu s požadavky článku 140 nařízení č. 1303/2013 týkajícího se dostupnosti dokladů.	1	1	1
Čl. 72 písm. d), čl. 112 odst. 3, čl. 122 odst. 3, čl. 125 odst. 2 písm. a), d) a e), odst. 4 písm. d) a odst. 8 a čl. 140	KP 6) Spolehlivý systém shromažďování, zaznamenávání a ukládání údajů pro účely monitorování, hodnocení, finančního řízení, ověřování a auditu, včetně propojení se systémy elektronické výměny dat s příjemci	1	1	1
Kritéria pro hodnocení	6.1 Existence počítačového systému pro shromažďování, zaznamenávání a ukládání údajů o každé operaci, které jsou uvedeny v příloze III nařízení č. 480/2014, včetně údajů týkajících se ukazatelů a milníků a údajů o pokroku programu v dosahování cílů poskytovaných řídicím orgánem podle čl. 125 odst. 2 písm. a) nařízení č. 1303/2013. Je-li operace podpořena z ESF, mělo by to zahrnovat údaje o jednotlivých účastnících a rozdělení údajů o ukazatelích podle pohlaví, je-li to potřeba.	NR	NR	NR
	6.2 Jsou zavedeny adekvátní postupy, které v případě potřeby umožňují agregaci údajů pro účely hodnocení, auditů a rovněž pro žádosti o platby a účetní závěrky, shrnutí výsledků za daný rok, výroční a závěrečné zprávy o provádění, včetně zpráv o finančních údajích, které jsou předkládány Komisi.	1	1	1
	6.3 Jsou zavedeny adekvátní postupy k zajištění: a) bezpečnosti a údržby tohoto počítačového systému, integrity dat s přihlédnutím k mezinárodně uznávaným normám, například ISO/IEC 27001:2013 a ISO/IEC 27002:2013, důvěrnosti údajů, autentizaci odesílatele a uchovávání dokladů a údajů, zejména v souladu s čl. 122 odst. 3, čl. 125 odst. 4 písm. d) a odst. 8 a čl. 140 nařízení č. 1303/2013, a b) ochrany fyzických osob v souvislosti se zpracováváním osobních údajů.	NR	NR	NR
Čl. 72 písm. h), čl. 122 odst. 2, čl. 125 odst. 4 písm. c)	KP 7) Účinná realizace přiměřených opatření proti podvodům	1	1	1
Kritéria pro hodnocení	7.1 Před zahájením programu provedou řídicí orgány posouzení rizika podvodů, a to z hlediska dopadu a pravděpodobnosti rizika podvodů, jež je relevantní pro klíčové procesy při provádění programů. V závislosti na úrovni rizika by posouzení rizika podvodů mělo být prováděno v ideálním případě každý rok nebo co druhý rok. Výsledky posouzení rizika podvodů by měly být schváleny vyšším vedením v rámci řídicího orgánu.	1	1	1
	7.2 Opatření proti podvodům jsou založena na čtyřech hlavních prvcích v rámci cyklu boje proti podvodům: prevence, odhalování, náprava a stíhání.	1	1	1

	7.3 Jsou zavedena adekvátní a přiměřená preventivní opatření přizpůsobená konkrétním situacím, která mají zmírnit zbytkové riziko podvodů na přijatelnou úroveň (např. mandát, kodex chování, postoj vedení, rozdělení povinností, opatření v oblasti vzdělávání a zvyšování informovanosti, analýza údajů a aktuální informace o varovných signálech podvodu a ukazatelích podvodů).			
	7.4 Jsou zavedena a řádně uplatňována vhodná opatření k odhalení varovných signálů.	1	1	1
	7.5 V případě podezření na podvod jsou zavedena adekvátní opatření, která zajišťují jednoznačné mechanismy podávání zpráv o podezřeních na podvod a rovněž o nedostacích v kontrolách s cílem zajistit dostatečnou koordinaci s auditním orgánem, příslušnými vyšetřovacími orgány v členském státě, Komisí a úřadem OLAF.	1	1	1
	7.6 Jsou zavedeny vhodné postupy pro přijímání opatření v návaznosti na zjištěné případy podezření na podvod a související vymáhání finančních prostředků EU, které byly vynaloženy podvodným způsobem.	1	1	1
	7.7 Jsou zavedeny následné postupy k přezkoumávání procesů, postupů nebo kontrol souvisejících s možnými nebo skutečnými podvody a údaje získané prostřednictvím těchto postupů jsou použity při následném přezkumu posouzení rizika podvodů.	NR	NR	NR
Čl. 125 odst. 4 písm. e)	KP 8) Vhodné postupy pro vypracování prohlášení řídicího subjektu a ročního shrnutí výsledků závěrečných zpráv o auditu a provedených kontrol	2	2	2
Kritéria pro hodnocení	8.1 Za účelem vypracování shrnutí výsledků za daný rok jsou zavedeny adekvátní postupy k zajištění: a) adekvátního přezkumu konečných výsledků všech auditů a kontrol provedených příslušnými orgány u každého programu a přijetí opatření v návaznosti na tyto výsledky, a to včetně řídicích kontrol provedených řídicím orgánem nebo zprostředkujícími subjekty jménem řídicího orgánu a auditů provedených auditním orgánem nebo z pověření auditního orgánu a auditů EU; b) analýzy povahy a rozsahu chyb a nedostatků, které byly v systémech zjištěny, a následných opatření přijatých v souvislosti s těmito nedostatky (přijata nebo plánovaná nápravná opatření); c) provedení preventivních a nápravných opatření v případě zjištění systémových chyb.	2	2	2
	8.2 Prohlášení řídicího subjektu by mělo vycházet ze shrnutí výsledků za daný rok a mělo by být vypracováno podle vzoru stanoveného v příslušném prováděcím nařízení Komise.	1	1	1
	8.3 Práce, která se uskutečnila při vypracovávání shrnutí výsledků za daný rok a prohlášení řídicího subjektu, by měla být náležitě zdokumentována.	1	1	1
	8.4 Shrnutí výsledků za daný rok a prohlášení řídicího subjektu a rovněž všechny příslušné podklady a informace jsou včas zpřístupněny auditnímu orgánu k posouzení. Za tímto účelem jsou stanoveny adekvátní vnitřní lhůty.	1	1	1
ZÁVĚR ZA ORGÁN		3	3	2
CELKOVÝ ZÁVĚR ZA AUDIT		3		

PŘÍLOHA Č. 3 – SEZNAM PROJEKTŮ ŽADATELŮ/PŘÍJEMCŮ ZE SKUPINY AGROFERT a SYNBIOL DOTČENÝCH ZJIŠTĚNÍM Č. 8 TÉTO ZPRÁVY

Registrační číslo projektu	Žadatel	IČ	Datum prvního podání	Stav projektu v MS 2014+ předcházející ukončení administrace ŘO/ZS	Datum přepnutí do stavu PP27a/b ¹	Aktuální stav projektu v MS 2014+ k datu zpracování NZ	Datum přepnutí do stavu PN20b ²
CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_316/0023524	SCHROM FARMS spol. s r.o.	62301659	31. 8. 2020	PP27a	16. 11. 2020	PN20b	12. 10. 2021
CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_316/0023328	Vodňanská drůbež, a.s.	25396480	6. 8. 2020	PP27a	16. 11. 2020	PN20b	12. 10. 2021
CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022617	Wotan Forest, a.s.	26060701	26. 6. 2020	PP27b	11. 12. 2020	PN20b	12. 10. 2021
CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022466	Cerea, a.s.	46504940	24. 6. 2020	PP27a	17. 09. 2020	PN20b	12. 10. 2021
CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022410	Fatra, a.s.	27465021	20. 6. 2020	PP27a	23. 10. 2020	PN20b	12. 10. 2021
CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022409	Fatra, a.s.	27465021	20. 6. 2020	PP27a	23. 10. 2020	PN20b	12. 10. 2021
CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022408	Fatra, a.s.	27465021	20. 6. 2020	PP27a	23. 10. 2020	PN20b	12. 10. 2021
CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022407	Fatra, a.s.	27465021	20. 6. 2020	PP27a	23. 10. 2020	PN20b	12. 10. 2021
CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0022083	Kostelecké uzeniny a.s.	46900411	29. 5. 2020	PP27a	04. 09. 2020	PN20b	12. 10. 2021
CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0021617	PENAM, a.s.	46967851	30. 4. 2020	PP27a	04. 08. 2020	PN20b	12. 10. 2021
CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0021554	UNITED BAKERIES a.s.	28976231	27. 4. 2020	PP27a	25. 08. 2020	PN20b	12. 10. 2021
CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0021540	UNITED BAKERIES a.s.	28976231	24. 4. 2020	PP27a	25. 08. 2020	PN20b	12. 10. 2021
CZ.01.3.10/0.0/0.0/19_251/0021279	KLADRUBSKÁ a.s.	25215671	2. 4. 2020	PP27b	27. 05. 2020	PN20b	12. 10. 2021

¹ PP27a – žádost o podporu doporučena k financování; PP27b Žádost o podporu doporučena k financování s výhradou

² PN20b – Žádost o podporu ukončena ŘO/ZS

PŘÍLOHA Č. 4 – STANOVISKO AUDITOVANÉHO SUBJEKTU

MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU

Ing. Lucie Volfová
ředitelka odboru kontroly

Ministerstvo financí
Auditní orgán – odbor 52/5207
Ing. Marek Kučera
Letenská 15
118 10 Praha 1

V Praze dne 24. ledna 2022
Č. j.: MPO 10646/22/61300
MIPOX03UR5Y5

Vážený pane inženýre,

v návaznosti na obdržení Návrh zprávy o auditu systému č. OPPIK/2021/S/001 s názvem „Audit řádného fungování systému řízení a kontroly Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost“ Vám v příloze zasílám, v souladu s pokyny, stanovisko ŘO OP PIK k jednotlivým zjištěním. Přílohy k vybraným zjištěním (dle textu stanoviska) budou zaslány prostřednictvím „uschovna.cz“.

S pozdravem

Příloha: dle textu

24.1.2022 15:07:11
CN: Ing. Lucie Volfová
O: Česká republika - Ministerstvo
průmyslu a obchodu
SN: 0xB6289E
S časovým razítkem

Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz