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# Úvod

Ministerstvo financí připravilo konzultaci k tématu transpozice směrnice o správcích úvěru a obchodnících s úvěry (Directive on Credit servicers and credit purchasers - Non-performing loans Directive (2018/0063A(COD), dále jen „směrnice NPL“). S ohledem na dosažení politické dohody na kompromisním textu Evropského parlamentu, Rady EU a Komise, je na místě připravit se na transpozici právního předpisu do českého právního řádu. Záměrem Ministerstva financí je provést transpozici směrnice pravděpodobně formou samostatného zákona spolu s novelizací existujících dotčených předpisů. Zvolená forma se jeví s ohledem na specifika právní úpravy pro aplikační praxi jako nejvhodnější. Detailní informace je možno nalézt také na tomto odkazu:

 <https://oeil.secure.europarl.europa.eu/oeil/popups/ficheprocedure.do?reference=2018/0063A(COD)&l=en>.

Přílohou této konzultace je i pracovní český překlad směrnice, jehož verze je v současné době schvalována Evropským parlamentem a Radou. Text tedy není ještě právně závazný, tedy publikovaný v Úředním věstníku, ale také je možno konstatovat, že se již snad nebude podstatně měnit.

Cílem konzultace je získat názor odborné veřejnosti na transpozici  směrnice NPL připravovanou Ministerstvem financí a získat názor na oblasti, které jsou nadále v rozhodovací pravomoci členských států, a to diskrecí.

MF publikuje tuto konzultaci ještě před zveřejněním finálního textu směrnice NPL v Úředním věstníku z důvodu urychlení přípravy navrhovaného transpozičního zákona.

Dovolujeme si Vás požádat o **zaslání Vašich odpovědí** na položené konzultační otázky a případných dalších připomínek či podnětů, a to na adresu **platebni.sluzby@mfcr.cz** **do 24. 1. 2022. Výsledky konzultace budou použity při přípravě transpozičního zákona. Konzultace rovněž slouží jako podklad pro studii dopadů chystaného zákona.**

*Tento materiál slouží pouze pro potřeby Ministerstva financí a veřejnou diskusi k danému tématu. Právní názory či věcné závěry a doporučení obsažené v materiálu nemají žádnou formální váhu. Ministerstvo financí není oprávněno závazně vykládat právní předpisy. Závěry, které zaujmou soudy či jiné orgány závazně aplikující právo na konkrétní případ, se mohou od závěrů uvedených v materiálu lišit.*

|  |
| --- |
| Typ subjektu |
| Odpověď: Zvolte položku. |

# Směrnice o správcích úvěru a obchodnících s úvěry

Směrnice NPL má představovat další z kroků k posílení evropské hospodářské a měnové unie. Směrnice je součástí opatření na řešení tzv. úvěrů v selhání[[1]](#footnote-2), tj. takových úvěrů, u kterých nejsou dlužníci schopni splácet platby na úhradu úroků nebo jistiny. Nárůst těchto úvěrů v bilanci bank byl identifikován jako zásadní problém, který vyžaduje řešení. Vysoký objem úvěrů v selhání může mít vliv na výkonnost bank, neboť tyto jednak generují pro banku nižší příjmy a rovněž na sebe vážou nemalé zdroje banky (lidské, finanční aj.). Způsobilost bank půjčovat prostředky se tím snižuje, čímž jsou zasaženy též malé a střední podniky, kterým se zhoršuje dostupnost úvěrů.

Návrh směrnice NPL, který Komise publikovala v roce 2018 jako návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady, o obsluhovatelích úvěrů, kupcích úvěrů a vymáhání kolaterálu (COD2018/0063), stanovuje podmínky pro subjekty spravující bankovní úvěry a obchodující na finančním trhu s bankovními úvěry. Úprava má zajistit dostatečnou úroveň ochrany dlužníků při stanovení podmínek pro správce úvěru a obchodníky s úvěry, a tím podnítit rozvoj sekundárních trhů s úvěry v selhání. Návrh tak má za cíl odstranit překážky při převodu úvěru v selhání od banky na obchodníka s úvěry. Harmonizace trhu ve všech členských státech má zvýšit přístupnost správců úvěru a obchodníků s úvěry na trh v rámci EU.

# Působnost zákona

Při přípravě transpozičního zákona bude třeba vzhledem k působnosti směrnice NPL rozhodnout několik otázek. Směrnice NPL se vztahuje na činnost dvou skupin aktérů na trhu s  bankovními úvěry v selhání: na osoby oprávněné poskytovat správu bankovních úvěrů v selhání (**správci úvěru**), včetně činnosti v zahraničí, a na podnikatele, kteří nakupují bankovní úvěry v selhání (**obchodníci s úvěry**).

Směrnice svou pravomoc limituje na bankovní úvěry, tedy úvěry poskytnuté úvěrovou institucí ve smyslu čl. 4 odst. 1 nařízení 575/2013 (Nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 575/2013 ze dne 26. června 2013 o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 648/2012, v platném znění, dále jen „nařízení CRR“), jež je usazena v EU. Bankovním úvěrem v selhání se rozumí úvěr poskytnutý úvěrovou institucí, který splňuje podmínky pro nevýkonnou expozici podle čl. 47a nařízení CRR.

Směrnice NPL tedy využívá definice z nařízení CRR k  úvěrům v selhání, které po určitém zjednodušení představují úvěry, které jsou více jak 90 dnů po splatnosti nebo úvěry, které dlužník pravděpodobně nesplatí (tzv. unlikely to pay).

**Bankovní úvěry**

Směrnice NPL je limitována, jak jsme uvedli výše, pouze na úvěry poskytované evropskými úvěrovými institucemi, v našem prostředí bankou, spořitelním a úvěrním družstvem a zahraniční bankou se sídlem v jiném členském státě. Takto omezená působnost je dána cílem směrnice, a tím je snížit v bilancích bank úvěry v selhání. Je v rámci transpozice na zvážení, zda je vhodné rozšíření působnosti transpozičního zákona i na úvěry poskytnuté jinými subjekty, než jsou úvěrové instituce, např. nebankovními poskytovateli spotřebitelského úvěru. Rozšíření působnosti pravidel stanovených směrnicí by pak mohlo také zahrnout i širší spektrum dluhů než  jen spotřebitelské úvěry nebo úvěry poskytnuté úvěrovou institucí.

**Konzultační otázka**

|  |
| --- |
| 1. Jak byste preferovali přistoupit k působnosti transpozičního zákona, měl by se zákon vztahovat i na jiné úvěry než ty poskytnuté bankou?
 |
| 1.1 Zákon by se měl vztahovat pouze na bankovní úvěry: Ano/Ne1.2 Zákon by se měl rozšířit na všechny spotřebitelské úvěry: Ano/Ne1.3 Zákon by se měl rozšířit na jiné typy úvěru: Ano/Ne. V případě kladné odpovědi uveďte jaké:Odůvodnění: |

**Svobodná povolání**

Diskrece v čl. 2 odst. 6 směrnice NPL ve spojení s recitálem 23 směrnice NPL opravňuje členské státy vyjmout z působnosti směrnice specializovaná právnická povolání. To znamená, že by advokáti, notáři a soudní exekutoři neměli povinnost mít povolení na činnost, která je podle směrnice považována za správu úvěru, a ani by se na ně nevztahovaly povinnosti dané pro obchodníky s úvěry.

Diskrece umožňuje členským státům činnost notářů, advokátů a soudních exekutorů vyjmout z působnosti směrnice a tedy i transpozičního zákona, tedy žádné povinnosti podle transpozičního zákona na ně nevztahovat.

**Konzultační otázka**

|  |
| --- |
| 1. Měla by Česká republika využít diskreci a vyjmout z působnosti zákona činnost některých právních profesí jako jsou advokáti, notáři, soudní exekutoři (viz čl. 2 odst. 6)?
 |
| Odpověď: |

# Přijímání a držení peněžních prostředků od dlužníků

Směrnice NPL dává členským státům na výběr v otázce, zda bude správcům úvěru umožněno přijímat a držet peněžní prostředky inkasované od dlužníků, či nikoliv. Výkon činnosti správce úvěru bude podle čl. 4 směrnice NPL podléhat udělení povolení od dohledového orgánu členského státu při splnění podmínek v čl. 5 směrnice NPL.

Správou bankovního úvěru se v kontextu připravovaného transpozičního předpisu myslí vymáhání plateb pro věřitele, jednání s dlužníkem o změně smlouvy o bankovním úvěru podle pokynů obchodníka s úvěry, zpracovávání stížností dlužníka související s bankovním úvěrem a informování dlužníka o změně úrokových sazeb, úplaty či splátek plynoucích z bankovního úvěru.

Právě oblast vymáhání plateb je předmětem této otázky, neboť i v rámci projednávání předpisu v EU bylo diskutováno, zda by vůbec mělo být umožněno správci úvěrů přijímat platby, i když nemá oprávnění poskytovat platební služby. **Správce úvěru by v určitých případech mohl využívat výjimky podle čl. 3 písm. k) směrnice PSD II** (Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2366 ze dne 25. listopadu 2015 o platebních službách na vnitřním trhu, o změně směrnice 2002/65/ES, 2009/110/ES, 2013/36/EU a nařízení (EU) č. 1093/2010 a o zrušení směrnice 2007/64/ES)**, v takovém případě by se mohlo jednat o tzv. limited network [§ 3 odst. 3 písem d) bod 6 zákona č. 370/2017 Sb., o platebním styku, v platném znění].**

V případě využití diskrece a povolení správcům úvěrů přijímat a držet finanční prostředky od dlužníků je členský stát povinen rozšířit podmínky pro udělení povolení podle čl. 6 směrnice NPL dále o:

* povinnost správce úvěru zřídit samostatný účet u úvěrové instituce, na který budou veškeré prostředky získané od dlužníků připisovány,
* povinnost zajistit oddělení peněžních prostředků jednotlivých věřitelů tak, aby nebyly dotčeny případným úpadkem některého z jiných věřitelů, a
* povinnost poskytnout dlužníkovi doklad o tom, že jeho dluh byl splacen, resp. částečně splacen.

Dále má členský stát při využití této diskrece zajistit, že zaplacením splátky správci úvěru je podle vnitrostátního práva považován dluh ve výši splátky za splacený.

Ministerstvo financí využilo výjimky ze směrnice PSD II při její transpozici, a proto zvažuje možnost tuto diskreci využít a umožnit správcům úvěrů přijímat a držet peněžní prostředky od dlužníků podle čl. 6 odst. 1 směrnice NPL.

**Konzultační otázka:**

|  |
| --- |
| 1. Měla by Česká republika využít diskreci a umožnit správci úvěru přijímat a držet peněžní prostředky od dlužníků?
 |
| Odpověď: Ano/Ne.Odůvodnění: |

# Povinnosti obchodníků s úvěry

Směrnice NPL předpokládá registraci obchodníků s úvěry u orgánu dohledu. **Obchodník s úvěry** je osoba (FO i PO), která v rámci svého podnikání úplatně nabyde od úvěrových institucí (bank, zahraničních bank a spořitelních a úvěrních družstev) pohledávku z úvěrové smlouvy v selhání nebo úvěrovou smlouvu v selhání.

Podle čl. 17 je obchodník s úvěry, který má bydliště nebo sídlo v EU, povinen jmenovat regulovanou osobu na správu úvěrů, které si koupil. Touto osobou může být správce úvěru, úvěrová instituce nebo nebankovní poskytovatel spotřebitelských úvěrů. Tuto povinnost má pro správu všech úvěrů, které jsou sjednány se spotřebitelem.

Obchodník s úvěry, který nemá bydliště ani sídlo v EU, si musí pro výkon činností spojených se správou úvěrů jmenovat zástupce podle čl. 19 směrnice NPL, který má sídlo nebo bydliště na území EU. Obchodník s úvěry nebo jeho zástupce poté musí na správu úvěru najmout regulovanou osobu (úvěrovou instituci, nebankovního poskytovatele spotřebitelských úvěrů nebo správce úvěru), pokud byla úvěrová smlouva, kterou vymáhá, uzavřena s:

* fyzickou osobou (včetně spotřebitele) nebo
* s mikropodniky, malými a středními podniky podle čl. 2 doporučení Komise 2003/361/EC19 (tzv. SME), kdy hranicí středního podniku je, že nemá více než 250 zaměstnanců a roční obrat nepřekročí 50 miliónů EUR.

**Směrnice umožňuje členským státům se od daných povinností uložených obchodníkům s úvěry odchýlit a při využití diskrece tyto povinnosti rozšířit vedle smluv o úvěrech v selhání i na další typy úvěrových smluv či rozšířit povinnost najmout si profesionálního správce na širší portfolio úvěrů.**

**Konzultační otázka**

|  |
| --- |
| 1. Existují důvody rozšířit povinnosti obchodníka s úvěry najmout si správce úvěru i na jiné bankovní úvěry než popsané výše? Důvody prosím případně uveďte.
 |
| Odpověď: |

**Správa úvěru poskytovaná fyzickou osobu**

Směrnice NPL dále v odstavci 4 článku 17 dává členským státům možnost, povolit obchodníkům s úvěry najmout si za účelem správy úvěrových smluv, které úplatně nabyli, fyzické osoby. Tato diskrece byla vložena i z důvodu kompenzace situace, kdy správcem úvěru může být pouze právnická osoba. Fyzické osoby mají podléhat vnitrostátním předpisům a dohledu. Fyzické osoby nebudou požívat výhod volného pohybu služeb mezi členskými státy podle NPL směrnice.

Diskrece umožňuje členským státům zavést pro fyzické osoby podmínky, za jakých mohou poskytovat správu bankovních úvěrů. Je teoreticky možné, že by se na ně nevztahovaly žádné povinnosti, případně že by existovala odlišná pravidla pro fyzické a právnické osoby, které musí dodržovat při správě bankovního úvěru. Ovšem fyzická osoba by nikdy nemohla získat tzv. pasport, tedy poskytovat služby v jiném členském státě na základě povolení uděleného v ČR.

**Konzultační otázky**

|  |
| --- |
| 1. Měla by Česká republika využít diskrece spočívající v umožnění obchodníkům s úvěry najmout si pro účely správy úvěrových smluv fyzickou osobu, která nebude mít oprávnění pro správce úvěru?
2. Na základě jakého oprávnění by měla být tato fyzická osoba činná a měl by se na ni vztahovat dohled České národní banky?
3. Jaké povinnosti, které bude mít správce úvěru, by měly dopadat i na zmíněné fyzické osoby?
 |
| Odpovědi: |

**Přenesení povinností z obchodníka s úvěry na správce úvěru**

Dále směrnice umožňuje, aby jmenovaný správce úvěru, úvěrová instituce nebo nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru plnili jménem obchodníka s úvěry povinnosti dané vnitrostátním právem a umožňuje členským státům přenést plnění této povinnosti z obchodníka s úvěry na správce úvěru (resp. další subjekty, které mohou poskytovat správu úvěru).

**Konzultační otázka**

|  |
| --- |
| 1. Jaké povinnosti dané vnitrostátním právem by dle Vašeho názor mělo smysl přenést z obchodníka s úvěry na správce úvěru (nebo úvěrovou instituci či nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru)?
 |
| Odpověď: |

# Spotřebitelské úvěry

Legislativních změn se vlivem přijaté směrnice NPL dočká také úprava spotřebitelského úvěru. Směrnicí NPL jsou měněny směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/48/ES ze dne 23. dubna 2008 o smlouvách o spotřebitelském úvěru a o zrušení směrnice Rady 87/102/EHS (dále jen „směrnice CCD“) a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/17/ЕU ze dne 4. února 2014 o smlouvách o spotřebitelském úvěru na nemovitosti určené k bydlení a o změně směrnic 2008/48/ES a 2013/36/EU a nařízení (EU) č. 1093/2010 (dále jen „směrnice MCD“).

Nová úprava v čl. 16a odst. 1 CCD a čl. 28 odst. 1 MCD vyžaduje, aby věřitelé měli zásady a postupy na vyhodnocování situací vhodných ke shovívavému postupu vůči dlužníkovi, který nesplácí úvěr. Opatření shovívavosti předvídaná směrnicí mohou spočívat v:

* úplném nebo částečném refinancování úvěru,
* změně stávajících podmínek úvěru, které zahrnují například:
	+ prodloužení doby splácení úvěru,
	+ změnu druhu úvěru,
	+ odložení úhrady celé splátky nebo její části na určitou dobu,
	+ změnu úrokové sazby,
	+ nabídku dočasného přerušení splácení úvěru (splátkové prázdniny),
	+ využití částečných splátek,
	+ přepočet měny,
	+ částečné odpuštění dluhu, či konsolidaci.

Výčet opatření shovívavosti je pouze demonstrativní, podle čl. 16a odst. 2 CCD a čl. 28 odst. 1a MCD nejsou členské státy povinny zavést ve vnitrostátním právu všechna uvedená opatření.

**Konzultační otázky**

|  |
| --- |
| 1. Preferovali byste specifikaci opatření shovívavosti přímo v zákoně, nebo byste výběr konkrétních opatření ponechali na smluvní volnosti stran?
2. Jaká z uvedených opatření byste preferovali? Navrhli byste i jiná opatření, jaká?
 |
| Odpověď: |

# Forma/způsob transpozice

MF předpokládá, že si směrnice NPL při své transpozici do českého právního řádu vyžádá přijetí zvláštního zákona s ohledem na specificitu právní úpravy. Zároveň je pravděpodobné, že bude nutné novelizovat stávající právní úpravu jako např. zákon o spotřebitelském úvěru nebo zákon o bankách.

V současné době osoby vykonávající správu úvěru nejsou regulovaným subjektem. Vzhledem k požadavkům na tyto osoby se nový zákon, který by správu úvěrů upravil systematicky, zdá jako legislativně vhodné řešení, ovšem zajímá nás názor širší veřejnosti.

**Konzultační otázky**

|  |
| --- |
| 1. Souhlasíte s návrhem vytvořit nový zákon o správcích úvěru a obchodnících s úvěry, případně do jakého zákona byste doporučovali transpozici včlenit, nesouhlasíte-li se samostatným zákonem?
 |
| Odpověď: |

1. Úvěry v selhání jsou úvěry, v jejichž případě dlužníci nejsou schopni splácet plánované platby na úhradu úroků nebo jistiny. Jsou-li platby více než 90 dnů po splatnosti nebo bylo vyhodnoceno, že úvěr zřejmě dlužník nesplatí, klasifikuje se úvěr jako úvěr v selhání. [↑](#footnote-ref-2)